

В номере:

# ГЛАС ВОИЩЕГО В НАУЧНОЙ "ПУСТЫНЕ"

# Знание ВЛАСТЬ!

Никакое богатство не сможет перекупить влияние обнародованной мысли

А.С. Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№24 (392) - июнь - 2008 г.

Искусство политики во многом заключается в способности найти то ключевое звено, ухватившись за которое, можно вытащить всю цепь имеющихся проблем.

Понятно, что для национально-патриотических сил России не могут являться таким звеном следующие выборы в Государственную Думу. Даже если представить, что в составе нынешней Госдумы есть небольшая фракция, представляющая данный политический спектр, то это мало на что повлияло бы, хотя, конечно, появились бы дополнительные возможности влияния на общество и власть.

Таким ключевым звеном не может быть и проведение представительного форума – собора, с трибуны которого можно заявить о том, как народ хочет жить на своей земле. Тут же другие политичес-

3. Защиты школы, системы образования как фундамента будущего развития России.

Проблем много, но надо прежде всего надо решать главные, ключевые, которые касаются всего народа. Именно вокруг этих трех проблем можно запустить процесс самоорганизации народа, и он уже идет, идет без нас: формируются территориальные общины, создается Всероссийское движение "Родительское собрание", набирает обороты трезвенническое движение, в которое в последние годы активно вливается молодежь. Процесс идет... Однако идет, как правило, без активного участия большинства национально-патриотических организаций, которые ограничиваются лишь громкими заявлениями о защите интересов народа.

## ОТ ОЦЕНКИ ОБСТАНОВКИ К СТРАТЕГИЧЕСКОМУ ПЛАНИРОВАНИЮ

Выступление начальника штаба Военно-Державного Союза России Задерея В.А. на Общероссийском патриотическом совещании, прошедшем 10 июня в г.Москве

кие силы проведут еще более представительные форумы и выработают еще более народные требования к власти.

Так где же оно, это ключевое звено? Присмотримся внимательно к фактам современной жизни нашего народа и заметим одну закономерность: приезжает десяток гостей с юга и вскоре "ставит на уши" многотысячный город. Никакие законы, заявления, форумы не изменят данного положения, пока не будет преодолена тотальная разобщенность, атомизация, потеря солидарности прежде всего среди государствообразующего русского народа. Отсюда можно сделать вывод, что самоорганизация народа и есть то ключевое звено, за которое мы должны уцепиться всеми силами.

Ставим ли мы эту проблему так, как она того заслуживает? На различных конференциях приходится слышать призывы об объединении православного мира, славянского мира, воссоединении народов-братьев: русского, украинского и белорусского, о преодолении разделенности русского народа, когда миллионы остались за границами своей Родины. Я готов поддержать все эти призывы и практические предложения. Однако я понимаю, что ни одна из этих задач не будет решена, если мы не преодолеем разделенность русского народа, проживающего в России и составляющего более 80% населения страны. Никто не будет объединяться с тем, кто внутри себя не может достичь согласия. Российскому населению, электорату необходимо действительно превратиться в народ – сплоченный, понимающий свои жизненные интересы и умеющий их отстаивать.

На протяжении последних десятилетий мы, активисты национально-патриотических организаций, наглядно демонстрируем свою неспособность преодолеть имеющиеся идеологические разногласия и сообща решать задачу самоорганизации народа. Именно через нас и нашими руками сплошь и рядом запускается маховик "Разделяй и властвуй!", и сегодня мы так же далеко от реального объединения, как и 10-15 лет назад.

Что делать? Во-первых, признать проблему идеологической разделенности нашего народа как важнейшую. Признать, что имеющиеся идеологические разногласия непреодолимы в ближайшем будущем. Их, не отменяя и не игнорируя, предлагается перенести из области организационной, практической работы в область теоретических семинаров и просветительства. Проект Договора о русском национальном согласии нами разработан и распространен среди участников совещания.

Можно ли принципиально добиться согласованной деятельности общественных организаций, имеющих отличные друг от друга идеологии? Можно, и мы это доказываем, когда решаем конкретные задачи, будь то защита от политических репрессий или противодействие расширению НАТО на Восток. Как только мы начинаем решать конкретные практические задачи, то оказывается, что у нас гораздо больше точек согласия, чем расхождений.

Какие проблемы можно было бы выделить в качестве основных?

1. Укрепление семьи, воспитание детей, утверждение трезвого, здорового образа жизни.

2. Самоорганизация и защита территории проживания через формирование первичных органов народовластия – территориального самоуправления.

Процесс самоорганизации русского народа должен быть стержнем соборного движения. Напомню мысль митрополита Санкт-Петербургского и Ладожского Иоанна: "Собор – это инструмент преодоления смуты". В течение последнего года соборное движение получило новый импульс, но его пытаются сбить с основного направления, которым является формирование вертикали соборного народовластия снизу вверх. Созыв Общероссийского Собора, сначала как общественного, – это кульминация, в некотором роде завершение этого процесса создания вертикали соборного народовластия. Мы видим попытки сбить соборное движение с этого пути. Как это происходит? Или проводятся бесконечные предсоборные совещания, и таким образом глушатся народная инициатива, или, наоборот, звучит требование срочно созвать Собор и продекларировать "народную волю". Говоря о роли Собора, всегда ссылаются на опыт 1613 года. Но при этом забывают, что Собор был созван только после того, как Козьма Минин собрал Народное Ополчение, а князь Пожарский привел его в Москву и освободил ее от поляков. Мы же спешим "прокукарекать", не сделав ни того, ни другого, ни третьего – применительно к современной обстановке, конечно.

Среди различных практических предложений, которые сегодня высказываются, – провести всероссийскую акцию против роста цен на бензин, или после освобождения полковника Квачкова взяться за организацию суда над Чубайсом, или добиться внесения в паспорт графы "национальность". Все эти предложения, вместе взятые, наглядно демонстрируют нам еще одну отрицательную черту нашего национально-патриотического движения, без преодоления которой никакого положительного результата не будет. Я говорю об отсутствии единой стратегии практических действий.

Три года назад Военно-Державный Союз издал книгу гарвардского профессора Джина Шарпа. Это тот самый профессор, который считается главным разработчиком "цветных" революций. Издали мы его книгу специально, чтобы ознакомить нашу патриотическую общественность с тем, как противник мыслит и реализует свои планы. Так вот, половина небольшой брошюры, 35 страниц из 70, посвящено вопросу стратегического планирования, ибо успех может быть достигнут только тогда, когда любое действие (пикет, заявление, петиции и т.д.) является частью единого стратегического замысла и каждый раз продвигает нас вперед, а не распыляет наши силы на множество несогласованных между собой акций. В результате суеты много, а результата нет!

31 мая ВДЦР провел военно-стратегическое совещание "Асимметричный ответ России на продвижение НАТО на Восток" и принял решение приступить к формированию центра стратегического планирования и разработке общей стратегии. Мы приглашаем к сотрудничеству специалистов, которые готовы к деятельности такого рода.

Итак, подчеркнем еще раз основные выводы:

1. Самоорганизация народа есть то ключевое звено, за которое мы все должны ухватиться и тянуть всеми силами.

2. Этот процесс самоорганизации можно провести в рамках соборного движения, главным стержнем которого является формирование вертикали соборного народовластия.

3. Без стратегического планирования своей деятельности мы не можем рассчитывать на положительный результат.

## ДОГОВОР

### О РУССКОМ НАЦИОНАЛЬНОМ СОГЛАСИИ

В силу исторических судеб русский народ в начале XXI века оказался разделенным не только географически (значительная часть его оказалась за пределами своей исторической Родины), но и, что более важно, – идеологически.

Все попытки преодоления этой идеологической разделенности русского народа, предпринятые за последние десятилетия, не дали положительного результата: идеологические противоречия остаются, порой выливаясь в жесткое противостояние, лишь усугубляя внутренний раскол.

Вместе с тем очевидно, что без преодоления идеологической разделенности русского народа невозможно восстановление в полной мере его статуса государствообразующего народа, ответственного за развитие страны и ее безопасность.

Исходя из этого, руководители и активисты русских национальных общественных организаций, руководствуясь доброй волей и осознавая свою ответственность перед своим народом, подписывают настоящий договор о русском национальном согласии:

1. Русский Народ имеет многотысячелетнюю историю, и эта история – едина и неделима.

2. Идеологические воззрения, доминировавшие на различных исторических этапах, в той или иной мере выражали Русский Дух – ядро русского национального мировоззрения.

3. На этих этапах единой истории нашего народа были и славные победы, и горькие поражения. Не идеализируя ни один из них, мы должны в строительстве новой России опираться на наши общие победы и извлекать уроки из наших общих поражений.

4. Необходимо признать существующие в настоящее время в сознании русского народа идеологические воззрения (условно говоря: родноверие, православие, социализм) как объективную данность, непреодолимую в ближайшей исторической перспективе.

5. Сплочение русского народа как необходимое условие его выживания и сохранение своей государственности требует перевода имеющихся идеологических противоречий из области общественно-политической практики в область научно-просветительской деятельности на принципах братской солидарности в рамках Общего Дела во имя Общего Блага.

6. Преимущество своих идеологических воззрений в настоящий исторический период каждый сторонник может свободно доказывать конкретным делом по сплочению и самоорганизации русского народа, а не разрушительной критикой своих оппонентов.

Подписавшие настоящий договор одновременно заявляют о своей готовности противостоять любым попыткам разжигания идеологических споров в среде русского народа в ущерб его организационному сплочению.

Договор о русском национальном согласии принимается явочным порядком: каждый, кто разделяет его положения, может принять для себя решение о его исполнении и предложить на рассмотрение руководящему органу общественной организации, членом которой он является.

Предложения по реализации данного договора можно направить по электронной почте: [znanie99@mail.ru](mailto:znanie99@mail.ru)

Михаил НАЗАРОВ

## ДЕНЬ НЕЗАВИСИМОСТИ ЕЛЬЦИНСКОЙ ОЛИГАРХИИ

В то время как Горбачев, проводя "перестройку", наивно обещал Западу "положить в основу международной политики общечеловеческие морально-этические нормы", посол США Дж. Метлок доносил из Москвы в Вашингтон: "Нынешний хаос во внутривосточной жизни СССР предоставляет Соединенным Штатам беспрецедентную возможность повлиять на советскую внешнюю и внутреннюю политику при "умелом, последовательном и настойчивом использовании нашего скрытого влияния".

Одним из основных средств такого стратегического влияния США стало очернение русской истории и поощрение антирусских сепаратистских устремлений национальных республик, поработанных "русским коммунизмом" (в соответствии с американским "Законом о поработанных нациях" 1959 г.).

В сентябре 1990 года в Риме по инициативе финансируемого США сепаратистского "Интернационала сотрудничества" была проведена конференция на тему "Национальный вопрос в СССР". Ее участники, известные российские и эмигрантские деятели, выступили с широко распространенным обращением: "Мы, интеллигенция, должны найти в себе достаточно дальновидности... Заканчивается существование одной из величайших империй в истории человечества, и на ее территории возникают новые государственные образования... процесс уже необратим... Речь сегодня может идти не о [его] предотвращении... а только о правовом, демократическом и человеческом решении возникающих в его ходе... конфликтов...".

Сепаратисты избрали своим главным аргументом "имперскую экспансию Москвой" и обвиняли ее во всех грехах в духе "империи зла". Эта нарастающая русофобия толкала и многих русских к мысли, что для России лучше самой отделиться от неблагоприятных нахлебников – пусть на собственном опыте узнают, кто кого кормит. (Этот момент истины потом настал для всех отделившихся республик, которые почти все, кроме Белоруссии, получали от центра намного больше, чем давали в общесоюзный бюджет.)

Этими силами – сепаратистскими и поощрявшими их западными – и решил воспользоваться кандидат в члены Политбюро ЦК КПСС Б.Н. Ельцин для отнятия власти у генсека и президента СССР Горбачева. Проиграв в 1987 году Горбачеву соперничество внутри КПСС, Ельцин в 1990 году демонстративно сдал партию и на волне оппозиционных настроений (как "борец с привилегиями партаппарата") был избран народным депутатом и затем председателем Верховного Совета РСФСР. Он описывает в "Записках президента", как вошел в огромный председательский кабинет и подумал: "Ну и что дальше?.. Ведь мы не просто кабинет, целую Россию отхватили".

Было это в мае, а уже 12 июня Съезд народных депутатов РСФСР провозгласил "государственный суверенитет РСФСР" и верховенство законов РСФСР над союзными. Хотя этот суверенитет еще и не понимался как расчленение единого государства, это нанесло по нему сильнейший удар. (Соответственно и коммунисты сразу создали компартию РСФСР – непонятно зачем, ибо перехватить инициативу у Ельцина она не могла, но, находясь в оппозиции к Горбачеву, разрыхляла общесоюзную структуру КПСС.)

"Как только в воздухе прозвучало слово "суверенитет", часы истории вновь пошли... Пробил последний час советской империи", – с удовлетворением вспоминал Ельцин в "Записках". Это развязало цепную реакцию "суверенитетов" других республик (даже Карельской, Удмуртской, Коми и др.). Ельцин поощрял их: "Возьмите такую

долю самостоятельности, какую можете переварить", – говорил он в августе 1990 года в Татарии. В январе 1991 года Ельцин подписал совместное заявление с прибалтийскими республиками, признающее их субъектами международного права.

Горбачеву удалось вполне успешно противодействовать этому мартовским референдумом 1991 года, чтобы придать параду суверенитетов несколько иное, федеративное значение. Был задан вопрос: "Считаете ли Вы необходимым сохранение Союза Советских Социалистических Республик как обновленной федерации равноправных суверенных республик...". Ельцин и демократы пропагандировали: "России – да! Союзу – нет!". США усилили раздачу посулов всем республиканским лидерам в случае развала Союза, даже пытались собрать их всех вместе на "инструктаж". Но результаты референдума говорили сами за себя: в нем приняло участие 80% населения (голосование не было допущено властями Литвы, Латвии, Эстонии, Молдавии, Армении и Грузии – однако часть их населения проголосовала в самостоятельных образованных избирательных округах, например, в Абхазии 98,6% проголосовавших высказались за сохранение союзного государства). Из проголосовавших 76,4% были за сохранение СССР, в том числе: в РСФСР 71,3% от 75,4% принявших участие, на Украине – 70,2% от 83,5%, в Белоруссии 82,7% от 83,3%, в Казахстане 94,1% от 88,2%, в Узбекистане 93,7% от 95,4%, в Азербайджане 93,3% от 75,1%, в Киргизии 94,6% от 92,9%, в Таджикистане 96,2% от 94,4%, в Туркмении 97,9% от 97,7%.

Итоги референдума Горбачева и активность сепаратиста Ельцина как его соперника побудили США отказаться от поддержки первого в пользу второго. Вскоре демократы "пробрили" должность президента РСФСР, чтобы "отстоять ее суверенитет". В тот же день, только год спустя, 12 июня 1991 года президентом был всенародно избран Ельцин вместе с вице-президентом А.В. Руцким. Дальнейшая борьба Ельцина против горбачевского центра выразилась в отстройке собственных структур власти, параллельных союзным, а также в разработке "нового союзного договора", который превращал СССР в рыхлую конфедерацию независимых государств. События августа и декабря 1991 года завершили этот процесс разрушения единого государства, а для маскировки этого в 1992 году день 12 июня был лукаво провозглашен Ельциным праздником "независимости России" (в явное подражание аналогичному американскому), как будто Россия раньше от кого-то "зависела" и наконец-то освободилась...

Позже соратник Ельцина М. Полторанин, отвечая на вопрос о роли в этом американских агентов влияния, признал: "Если бы не было президентства в России, так бы легко не развалился Советский Союз. Бурбулис... все время долдонил о президентстве, все материалы подготовил. А на Бурбулиса выходили американцы, он с ними тесно общался", после чего и "появилась идея суверенитета России, декларация о суверенитете..." Во время пребывания российской делегации в США "Бурбулис с кем-то куда-то уезжал. У него были контакты помимо нас".

Таким образом, "День независимости России" является праздником торжества антирусской политики США и личным праздником захвата власти для Б.Н. Ельцина, бывшего кандидата в члены Политбюро ЦК КПСС. Вскоре это стало также и для ельцинского олигархического правящего слоя его праздником независимости от воли и интересов русского народа, от русской державной истории и от своей ответственности за столь тяжкое преступление перед нею.

Либеральную идею в ее постсоветском исполнении народ отторгнул, даже элита отторгла, именно в связи с ее страшной примитивностью. Нынешние неозападники – это такая смешная и убогая пародия на великое западничество прошлого. К сожалению, славянофильство у нас проявляется тоже как очень сермяжная идеализация примитивного быта.

Я думаю, что России нужна всесторонняя модернизация, но это должна быть модернизация, избавляющая нас от ультимативного контекста мировой политики. А следовательно, нужно иметь твердую опору в своей национальной традиции, очень четко осознавать, кто мы и откуда мы. Это отнюдь не означает смотреть назад и не смотреть вперед. Я думаю, что любой человек и любая нация не может жить без цели и ценности за пределами земной жизни. Мы едим, чтобы жить, но не живем, чтобы есть – для России это особенно актуально. Для нас губительна как самоизоляция, так и насильственное обезличивание, в чем убедил XX век.

Наталья НАРОЧНИЦКАЯ:

## НУЖНО ОБЪЕДИНИТЬСЯ, ЧТОБЫ МЫ МОГЛИ ПРОДОЛЖАТЬ БЫТЬ РУССКИМИ

Вот узкая тропа, по которой мы должны пройти. Для того, чтобы нация восстановила свою спокойную имперскую сущность, не боялась, не чувствовала себя уязвимой от бесконтрольного притока чуждых идей, она должна иметь внутренний духовный стержень, который у нее был все века до этого, – православие. Когда русский народ продолжал себя в истории с верой, духом, мирозерцанием, общими историческими переживаниями, общими представлениями о добре и зле, ему было совершенно не страшно присоединение и интеграция огромного количества других этносов. Наоборот, он становился только сильнее и контролировал эту территорию отнюдь не штыком, хотя иные территории и были завоеваны.

Развязанная кампания против русской ксенофобии – это определенный политический заказ, хотя имеются тревожные свидетельства деградации национального самосознания, которая ведет к зоологическому этноцентризму. Причина их кроется в отсутствии духовно освещенного национального чувства, которое было именно у русского православного человека. Но для этого не нужно запрещать русским быть православными русскими. Я думаю, что мы должны продолжать борьбу за возможность преподавать основы православной культуры, и прекратить глумление над церковью, верой.

Хочу еще сказать об одной опасности. В течение последних нескольких лет развивался, прямо скажем, гораздо более свободно, чем в первой половине 90-х годов, этот внутренний позыв к познанию своего прошлого, возврату к корням, к православию, и мы видели эти результаты. Сейчас просто как по чьему-то окрику началась кампания за то, чтобы опять все назад отодвинуть.

Мы видим, как концепция чисто гражданской нации во Франции, в Европе, в общем-то, терпит глубокий кризис. Но и отрицать необходимость гражданской нации бессмысленно. Гражданская нация создает оптимальные политические институты, она гармонизирует взаимоотношения в обществе, она рождает парламенты, но она, конечно, не рождает ни Достоевского, ни Пушкина, ни Гете, ни Рабле. Это рождает нацию, как порождение духа, объединенное верой, языком, культурой и

так далее. Необходимо не противопоставляя эти две ипостаси, все-таки защитить наше право оставаться представителями русской нации и русской культуры. И быть частью нашей общегражданской российской нации.

Необходимо затронуть и такую важную тему, как политическая культура. Забавно, конечно, когда говорят, что у России никогда не было политической культуры, что демократическим институтам в России всего сто лет. Поиски XIX века – это были попытки нащупать утраченное. На Руси местное самоуправление было очень сильным. И ополчение Минина и Пожарского снизу, демократическим путем, восстановило государство в двух главных ипостасях: государство как носителя суверенитета, как субъект международного права, хотя тогда еще не говорили таким языком; государство как институт управления. Они шли и восстанавливали контроль над территорией, на которой нельзя было переместиться из одного пункта в другой, потому что разбойники тебя про-

смысленны, если не будет преодолена демографическая катастрофа. Но здесь народ отвечает отказом от инстинкта продолжения себя в истории. Он ощущает себя вытесненным на обочину истории, он не понимает, зачем он живет и для чего.

Если говорить о будущем нашей нации, то я считаю своим долгом обратить внимание общества, правящих элит на нравственное, философское понимание основ отрицательных гражданских, политических явлений, которые мы имеем. Нужно добиваться и объединиться для того, чтобы мы могли спокойно продолжать быть русскими. Собственно, весь мой национализм заключается лишь в том, чтобы русские, спокойно и не задумываясь, продолжали себя в истории русскими. И тогда все флаги в гости будут к нам, и будет имперская нация. И если выживет, сохранит себя, как явление мировой истории и культуры, как носитель духа русский народ, тогда расцветут на этом древе все другие народы, которые в свое время осознанно соединили с русскими свою судь-

бу и сохраняют им верность. Если русский народ сам себя презирает, если он утратил цели и ценности бытия, то он не нужен, он становится помехой или материалом для исторического проекта других. Вот то, что происходит сейчас в Европе. Мне приходится туда часто ездить, я изнутри наблюдаю Совет Европы, в котором я с грустью ощущаю себя практически единственной, которая по-немецки может продекларировать балладу Шиллера или Гете. А там никто просто уже этих имен не знает, я вижу, что царствует там вот этот троцкистский, левый философский парвусовский позыв уни-версализации.

Тойнби, выдающийся ум, не смотря на 35 лет, отданных Королевскому институту международных отношений, обслуживающий внешнюю политику, тем не менее, никогда не мог быть использован для современной внешнеполитической пропаганды. Поскольку, по его откровенному убеждению, западная цивилизация имеет желание взять под свой контроль все, что движется в воздухе, на земле и в воде, и прикосновение Запада к другим цивилизациям уничтожает их фактически, не приносит им блага.

Европейцы отказываются признать, что их беда, кризис, уязвимость от мигрантов не в том, что мигрантов много и они другие, а в том, что у них самих нет никаких святынь, цивилизации больше нет – есть технократическая оболочка, в которой ячейками определено огромное количество прав. Но эти ячейки пусты, так как декларация прав и свобод без указания на систему философских, нравственно-религиозных ценностей и координат является всего лишь декларацией права не иметь никакого ценностного, нравственного целеполагания истории и жизни. Это философия конца истории. Ячейки общества будут заполнены другим толкованием свободы, прав, которые принесет ислам, и т.п.

В XIX веке христианской Европе не страшны были никакие мигранты. И вот это и нам надо понять. Чисто гражданская нация – безрелигиозное, безнациональное сверхобщество – это общество с идеологией "Ubi bene, ibi patria" ("Где хорошо, там и Отечество"). На сегодняшний день родина там, где ниже налоги...

Наша реальность, увы, не очень оптимистична. Мой фонд еще полгода назад, осенью, провел эксперимент "круглый стол" по демографии. Мы подготовили консолидированный документ, где мы ставим просто вопрос о том, что все дискуссии бес-

В истории русской общественной мысли самое, может быть, незаметное место занимает трёхтомная Монархическая Государственность Льва Тихомирова. Новой эмиграции это имя, вероятно, совершенно неизвестно. Лев Тихомиров, бывший революционер и террорист, находясь в эмиграции, в Париже, стал передумывать всё своё революционное прошлое и пришёл к тому выводу, что оно было сплошным преступлением против России. Он написал Государю Императору покаянное письмо, был прощён, вернулся в Россию и там написал свои книги. Никто не таскал его по допросам и не пытался добиться у него информации о деятельности его бывших соратников по террору. Правда, в своём письме предупредил: эти люди так же заблуждались, как заблуждался и он, Тихомиров, и выдавать их он не будет.

Моя личная оценка книг Л. Тихомирова может быть иллюстрирована таким примером. Когда в феврале 1945 года мы из Померании бежали конной тягой, я не взял ни одной – бросил все. Все три тома "Монархической государственности" я довёз до Аргентины – в той слабой надежде, что русские монархисты хоть раз в тридцать лет наберут деньги для её переиздания.

Впрочем, один раз эти книги уже были переизданы – в очень ограниченном тираже и в чрезвычайно плохом издании – в фотокопии. Это было в 1923 году. Ныне несуществующий "Технический центр зарубежных организаций русской национально мыслящей молодежи" издал их на деньги, пожертвованные Великим Князем Дмитрием Павловичем, и снабдил их предисловием, которое, к крайнему нашему сожалению, не потеряло своей актуальности и до сих пор. Или, иначе, со времён этого предисловия ничто не изменилось. Ни книги Л. Тихомирова, ни предисловие "Центра" ничему не помогли.

В этом предисловии сказано:

*"Хотя в монархически настроенной эмиграции приходится встречать немало лиц, игравших в своё время в Царской России видную роль, но часто это люди политически неподготовленные и даже не могущие доказать, почему именно они считают себя монархистами, а не чем-нибудь иным. Такие лица могли быть полезны в то время, когда в России государственный строй был монархический, когда первой задачей всякого государственного служащего было "охранять существующий строй", когда трудно было отличить консерватора (нерассуждающего "охранителя") от убеждённого монархиста. Теперь положение совершенно иное: государственный строй рухнул. Для его восстановления нужны не охранители, а создатели. На очереди не государственная служба, а идейная политическая работа..."* Монархизм чувства надо дополнить монархизмом холодного разума.

"К сожалению, тогдашние монархические круги (книжки Л. Тихомирова вышли в 1905 году. – И.С.) ограничивались молебнами, панихидами и телеграммами, а "Монархическая государственность" мирно покоилась в библиотеках, где не читалась, и стала известной лишь ограниченному кругу учёных и библиофилов... Зато ею сразу же заинтересовались большевики... Она была изъята из всех библиотек и сожжена до последнего экземпляра..."

Как видите, всё это и сейчас актуально. Сейчас, как и тридцать, и сорок лет тому назад, монархисты ограничиваются "панихидами, молебнами и телеграммами", сейчас, как и тридцать, и сорок лет тому назад, только очень немногие люди могут "доказать, почему именно они считают себя монархистами, а не чем-нибудь иным". И книги Л. Тихомирова, как и тогда, – только "библиографическая редкость".

По существу – это "Библия монархизма". Или, иначе, та идейная база, какую для марксистов представляет "Капитал" – холодное, спокойное, неотрагично логическое исследование монархического принципа во всей истории человечества и в русской истории в особенности. Авторы предисловия к эмигрантскому изданию пишут:

"Как человек кристально логического мышления, Тихомиров скоро дошёл до убеждения, что истинное народничество есть исповедание идей Царско-

го Самодержавия". Что же есть Царское Самодержавие? Л. Тихомиров в своём предисловии отвечает:

*"Монархия вовсе не состоит в произволе одного человека и не в производстве бюрократической олигархии. Поскольку всё это существует – монархия находится в небытии, и странное было бы критиковать её на основании того, что происходит там, где её нет. Монархия состоит в единоличном выражении идеи всего национального целого, а для того чтобы это было фактом, а не вывеской, необходима известная организация и система учреждений".*

### "ОДНО ИЗ ДВУХ"

Как известно, марксизм существует в десятках вариантов – от, скажем, корейского варианта до, скажем, сталинского. Есть, конечно, варианты и в монархизме. Один из довольно распространённых можно было бы иллюстрировать одесским: "Одно из двух – отдайте вы мне мои деньги!" Одно из двух – отдайте мне мое поместье. Что уж греха таить, очень мощная прослойка монархической эмиграции интересуется не идеями, не "организацией и системой учреждений", выражающей эту идею, и уж тем более не "истинным народничеством", а одним из двух: отдайте мне мои деньги – поместья, чины, служеб-

## Иван СОЛОНЕВИЧ

# ПАРЛАМЕНТ И СОБОР

ное положение, пенсию, быт или вообще хоть что-нибудь существенное, положительное, реальное. Лучше бы – с монархией. Именно эту "идею" исповедовал Высший монархический совет состава 1937 года. Кое-кто исповедует её и сейчас. Но волна новой монархически настроенной эмиграции вызвала некоторое смущение: тут действительно пахнет "истинным народничеством" – как быть с тем самым "одно из двух"?

Монархически настроенная новая эмиграция настроена монархически главным образом по инстинкту. Это очень сильный фактор. Но "монархизма холодного разума" у неё нет, и взять его было неоткуда. Если в головах монархистов эмиграции свирепствует истинная неразбериха, то что же говорить о новой эмиграции? К монархии тянет инстинкт, воспоминания о тысячелетнем опыте, переживания революции и всё такое. От монархии отталкивает "произвол бюрократической олигархии", которого у нас не было, но о котором талдычит вся левая печать, отталкивают воспоминания об остатках сословного строя и, наконец, настаивают, что, может быть, основной вопрос: как же совместить Самодержавие с волею народа и со своей личной волей к участию в государственном строительстве? С моей личной политической активностью? С моим голосом в стройке Империи Российской? Было и такое представление о русской монархии: русские, по врождённой покорности своей, вручают свою волю в руки Самодержавия, оставляя за собою только одно право – право послушания. Теория покорности русского народа особенно глубоко разрабатывалась А. Розенбергом. Если вы спириит, попробуйте вызвать его бессмертную душу и спросить: какого она мнения о русской покорности теперь?

Монархия, как известная система идеи и учреждений, стремящаяся к "единоличному выражению идеи всего национального целого", может существовать тогда и только тогда, когда существует это "национальное целое". Если его нет, то монархия так и останется "вывеской, а не фактом". Национальное целое, конечно, должно иметь орган, его выражающий. И вот тут мы подходим к одной из основных путаниц эмигрантского монархизма.

### ГУБЕРНАТОРСКИЙ ПОДХОД

Я едва ли ошибусь очень сильно, если среднее эмигрантское монархическое мировоззрение изображу в таком виде.

Вот будет восстановлен Царь. Царь назначит министров, министры назначат губернаторов. Губернаторы назначат столоначальников. Царь будет приказывать министрам. Министры будут

приказывать губернаторам. Губернаторы будут приказывать столоначальникам. Всем остальным гражданам Империи надлежит повиноваться и не рассуждать.

Фактически же дело восстановления Монархии российской пойдёт диаметрально противоположным путём. Раньше всего будут восстановлены сельские, волостные, районные, уездные и прочие сходы и земства, профсоюзы и их "месткомы" или завкомы, технические, врачебные и прочие корпорации, церковная жизнь и какие-то частнопредпринимательские организации. И только потом будет какое-то всенародное голосование – в виде ли плебисцита, Учредительного собрания или Земского Собора, которое и будет решать: монархия или немонархия.

Этот путь может нравиться или может не нравиться. Но всё дело заключается в том, что никакого иного пути нет. И эмигрантские надворные советники катастрофически ошибаются, представляя себе, что это они на белых конях въедут на Красную площадь, сожгут ленинскую мумию, развезут её прах, посадят монарха и сами сядут в свои канцелярии или свои поместья. Другие советники или члены советов точно так же ошибаются в том, что некие союзы, партии, организации, орден и прочее хоть в какой бы то ни было

стране – ибо это означало бы окончательную передачу "всей власти" в руки рабовладельцев. Царь-Освободитель был убит, везя в своем кармане уже подписанный им Манифест о созыве Земского Собора. Основная ошибка Государя Императора Николая II заключалась в том, что вместо Собора был создан парламент. И вот на эту именно ошибку и указывает Лев Тихомиров: **будут партии, и партии погубят Россию.** Как видите, пророчество оправдалось. И если Соборы в тягчайшие моменты государственной жизни "грозна и честно" стояли вокруг престола, то Государственные Думы всех созывов только и делали, что саботировали или пытались саботировать все начинания Царя. И в тягчайший момент национальной жизни трусливо и бесчестно предали Монархию, предали войну, предали победу и предали Россию.

В третьем томе своего исследования Лев Тихомиров пишет: *"Задача народного представительства сводится к тому, чтобы представительство Монархом народного духа, идеала и его прилежания к актам текущей политики не было фиктивным... Народное представительство в монархии имеет целью, во-первых, объединить Монарха с народным умом, совестью, интересами и творческим гением, во-вторых, не допустить разъединения*

### Из архива национальной мысли

*основных элементов государства – то есть Царя и Народа. Не допустить подчинения их обоим служебным силам, каковыми у Царя являются чиновники, а у Народа его выборные представители. Первые – перехватывая на себя выражение воли Царя, образуют бюрократию, вторые – перехватывая на себя выражение воли Народа, образуют систему полтиканскую".*

Итак, народное представительство есть для Л. Тихомирова вещь само собою разумеющаяся. Для меня – тоже. И вот тут-то мы подходим к форме этого представительства. Л. Тихомиров даёт схему: представительство Церкви, дворянства, крестьянских волостей, казначества, фабрично-заводских рабочих, земств и прочее и прочее. Всё это мы сейчас назвали бы кооперативным представительством. Какая же разница между ним и парламентом просто?

В тех курсах государственного права, которые мы зря в своё время учили, говорилось о "писаных законах" и ничего не говорилось о неписаной практике. Неписаная практика парламента и сводится к тому, что в него, как правило, попадают два сорта людей: а) богачи и б) карьеристы. Богачи – для того, чтобы на старости лет на базе плотно набитого кармана заняться общественной деятельностью, карьеристы – для того, чтобы сделать карьеру. Толковому среднему человеку в парламенте делать нечего. Толковый средний человек имеет профессию. В парламенте попадают только представители образованного строя. Каждый из них, если он не живёт за счет стрижки купонов и дураков, имеет какую-то профессию. Он не может на срок четырёх или пяти лет бросить свою профессию, своих клиентов, пациентов, покупателей или заказчиков и сидеть где-нибудь в Таврическом дворце только для того, чтобы, как петрушка, подымать руку "за", когда его за проволокку дергает его партийный лидер, или топтать ногами, когда это требуется правилами парламентского этикета. Ведь никакой толковый врач, инженер, купец, писатель, художник и прочее – в парламенте не пойдёт, как в своё время не пошел бы и я. Влияние? Так даже и тогда, в 1916 году, я имел его больше, чем средний парламентарий. Деньги? Так я, в качестве репортера, их зарабатывал в три раза больше среднего парламентария. Зачем я буду терять время на подымание рук, на топтание ногами и голосование о кредитах на постройку прачечной при Юрьевском университете?

Словом, партийный парламент построен так, что вместо "избранников народа" туда автоматически попадают отбросы интеллигенции. Эти отбросы

стараясь за свои четыре-пять лет депутатства сколотить елико возможно денег. Пока в Англии "избранников народа" назначали лорды и магнаты и пока у лордов и магнатов были для этого деньги – парламент функционировал удовлетворительно. Но когда на пост премьер-министра раз попал человек без денег – мистер Рамзай Мак-Дональд, то какой-то фабрикант "подарил" ему двести тысяч фунтов стерлингов – нельзя же премьеру без денег сидеть! Особой сенсацией это не вызвало.

Соборы были органическим представительством нации. В них попадали не представители партий, а представители органических составных частей нации, и они действительно представляли "ум, совесть, интересы и творческий гений" народа. А не безумие, бессовестность и бездарность, проявленные нашими Государственными Думами.

Конкретно. В парламент попадает член партии АБВЖЩ от города Демократокожяйска, получивший по списку № 606 большинство в семь голосов. Он бросает свою профессию – если она у него была, и переселяется на пять лет в нашу розовую столицу, чтобы делать там неизвестно что. Ибо при наличии "партийной дисциплины" заранее известно, что по вопросу о кредитах на юрьевскую прачечную сто голосов партии АБВЖЩ будут голосовать "за" и сто двадцать голосов партии НОПР будут голосовать "против". Оный член партии представляет партию, и для него партийный интерес всегда и, во всяком случае, почти всегда будет выше общенационального. Он, член партии, представляет не нацию, а программу. Не часть нации, а партийный аппарат.

На Собор съезжаются представители земств, кооперации, профсоюзов и прочего. Председатель, скажем, рыбопромышленной кооперации есть часть творческой и трудящейся нации. Он, этот председатель, будет совершенно точно – лучше, чем какая бы то ни была партия – знать, в чём именно заключаются интересы рыбопромышленной кооперации, как их совместить с интересами транспорта, холодильной или соледобывающей промышленности. И если он, председатель, что-нибудь проворонит, то с него, председателя, будут взыскивать его рыболовы. Он, этот председатель, вовсе не заинтересован ни в министерском портфеле, ни в грызне за власть. Сумма этих председателей не заинтересована тоже. Сумма этих председателей – лица, стоящих во главе Церкви, крестьянства, технической и культурной интеллигенции, рабочих, предпринимателей, – и даст максимальное приближение к тому, что Л. Тихомиров называет "народным умом, совестью, интересами и творческим гением". У этого "соброрне" выраженного гения нет никаких оснований ставить вопрос о борьбе с властью – наши Соборы и не ставили его никогда. У Монархии нет никаких оснований пренебрегать этим выражением народного ума и гения. Монархия и не пренебрегает им никогда. Здесь, может быть, и заключается истинный "солидаризм", полная солидарность интересов Царя и Нации, солидарность, ясно сознававшаяся обеими сторонами.

Этого не могли понять ни наши политики вроде Миллюкова, ни наши историки – вроде даже В. Ключевского. Для них русская история была только каким-то нелепым отклонением от законно предначертанного пути европейской истории: борьбы всех против всех. Этой системы не признают никакие профессиональные политики – ибо при этой системе нет места ни для политиков, ни для партий: **Собор есть моральное, деловое и творческое представительство нации, представительство людей и групп, которые знают, чего они хотят, которые являются реальной, органически выросшей элитой нации, а не партийным подбором по принципу социализма, коммунизма или солидаризма.**

В основе Народно-имперского движения лежит живая, конкретная и фактический опыт Московской Руси. То есть "национальная Россия" – такая, какою она была в реальности прошлого, а не в словоблудии о будущем. В нашем близком прошлом – в России петербургского периода – у нас полноценной монархии не было. Был ряд исключительных по своему, я бы сказал, умственному и нравственному здоровью Монархов, но полноценной монархии у нас не (продолжение на стр. 8)



## КРИЗИС И СВЯЗНОСТЬ НАРОДА

Почему возникла задача **соединения** русского народа? Потому, что в ходе тяжелого кризиса оказались ослаблены или разорваны многие связи, соединяющие людей в народ как особую общность, "большую семью". Народ разрыхлился, рассыпался на мириады малых групп разного рода. Русские люди остались, а "большой семьи" нет. А значит, и русскость их постепенно слабеет, не подпитываясь общей народной памятью, совестью, разумом.

Вновь соединить русских людей в народ — значит восстановить и укрепить разорванные или ослабленные связи, заменить и обновить ветхие и потерявшие силу. Для этого помимо желания и воли нужно знание. В прошлом это знание накапливалось опытом ошибок, побед и поражений, передавалось от поколения к поколению, откладывалось в традиции. Оно относилось к категории "неявного" знания. За последнюю сотню лет развилась наука, которая собирает и проверяет это знание и опыт многих народов, придает ему явный и четкий характер, излагает в научной и учебной литературе. Это большое подспорье, и русским сегодня надо на это знание опираться. Образования и способности здраво мыслить у нас для этого хватят. В серии этих коротких текстов мы изложим некоторые достаточно надежно установленные правила, которые нам полезно знать для работы по восстановлению связности и единства русского народа.

Любой кризис жизнеустройства народа затрагивает механизмы созидания и воспроизводства связующих сил. Кризисы, как и болезни у человека. — неизбежная и необходимая часть жизни народов. Но иногда кризис принимает такую форму, что обновление механизмов созидания подавляется, а ослабление и разрыв связей продолжают. Хорошо видимыми симптомами такого незаметного вначале распада большого народа служит обострение этнического чувства живущих с ним в одной стране малых общностей — при ослаблении защитной силы большого народа люди мобилизуют этничность близкого окружения. Это мы сегодня видим и на Кавказе, и в Сибири.

При этом происходит "разукрупнение" народов, они как бы возвращаются на уровень племенных союзов. Одновременно идет откат назад этнического самосознания, начинаются поиски древних корней, споры о происхождении, попытки возрождения язычества. Элементы национального сознания народа вытесняются сознанием племенным. Известно, что народ в большей степени смотрит в будущее, чем в прошлое. Он непрерывно себя строит. Племя как продукт распада народа "смотрит в прошлое", спланивается мифом о "золотом веке".

Такое воздействие кризиса в России наблюдается во многих народах. Так, долгий процесс сближения родственных народностей мочка и зряя почти соединил их в большой единый мордовский народ. В ходе кризиса между ними стала нарастать отчужденность, они стали замыкаться в себе. То же самое мы видим у ряда других народов. В периоды такого недомогания от всех требуется чуткость и осторожность, как к человеку во время болезни.

Возникают и расхождения по ряду вопросов между русскими и проживающими рядом с ними представителями других народов — хотя раньше таких расхождений и не предполагалось. Кризис обостряет этническое сознание нерусских народов — при том, что у русских преобладает гражданское сознание. Происходит расщепление региональной общности, у двух основных групп населения нарастает различие в их самосознании. Это ослабляет в целом соединение населения в народ России.

Сохранение традиций и недопущение быстрой глубокой ломки жизнеустройства — залог сохранения этнических связей народа. Сергей Есенин сказал:

Человек в этом мире не бревенчатый дом,  
Не всегда перестроишь наново.

Тем более это можно сказать о народе. Перемена устоявшихся порядков — всегда трудный процесс, но когда господствующие политические силы начинают ломать всю систему жизнеустройства, это создает обстановку "гибели богов" и наносит народу тяжелую травму. Такую травму мы получили в 90-е годы. Теперь надо залечивать ее и производить "ремонт" всей системы связей.

И мы сами, и патриотическая часть госаппарата должны знать, чего нельзя делать, чтобы еще больше не ослабить связность нашего народа, и что надо делать, чтобы ее укрепить.

Русское объединительное движение

## ПАРЛАМЕНТ И СОБОР

(Продолжение. Начало на стр. 7)

было. Была чужая для России столица, на чужом для России болоте проводившая чужие для России идеи, наполненная чужими для России людьми, был двор, у которого вместо Менделеевых, Сеченовых, Стасеевых, Рябушинских сидели Фредериксы и Штюмермы, сидела остзейская, а не русская аристократия, — вообще говоря, приличные люди, но всё-таки чужие люди, и была Монархия, чудовищным напряжением всех своих сил и чудовищными жертвами своей крови пытавшаяся найти путь к народу. Эти пути были перерогорожены сотнями баррикад. И тот же Л.Тихомиров пишет о современной ему "социально дезорганизованной России"...

Петербургский, петровский период русской истории кончился. Кончился навсегда. Почти по Ф. Достоевскому: "Петербургу быть пусту". И нам нужно начинать вовсе не с 1912 года с его Думой и с его милкоковыми, с его фредериксами, губернаторами, надворными советниками, объединенным и разъединенным дворянством, а с принципов 1613 года. С самодержавия, самоуправления и самобытности. Московский тяглый мужик 1613 года оказался неизмеримо умнее петербургских профессоров 1917-го — это, как мне кажется, сейчас достаточно очевидно. Дай Бог и нам оказаться не глупее этого мужика. Что это? Правее или левее Керенского или Чухнова? Не правее и не левее. Это просто глуже.

**1. Родноверие** — Родная вера русской земли, которую исповедовали наши предки с самых древних времён. Язычество родилось вместе с человеком, как только он стал отличаться от животного. А славянская Родная вера существует с тех самых пор, как появились славянские племена, — это 3500 лет назад! Современные наследники этой веры предпочитают называть её "Родноверием", нежели чем "язычеством", чтобы не вызывать негативные ассоциации, навешанные на это слово за века христианских гонений. Христиане приписывали (и до сих пор приписывают) язычеству самые зверские и ужасные вещи, поэтому несведущий человек может испугаться, встретив упоминание слова "язычество". А на словах "Родная вера" этой тёмной печати нет.

**2. Родноверие** — это Природная духовность, она присуща душе человека изначально. Если бы человек рос в полном уединении, не зная никаких человеческих учений, — он вырос бы язычником. Ему не надо было бы объяснять, что всё вокруг — живое, всё в мире взаимосвязано и реагирует на движение души. Тесно общаясь с природой, он чувствовал бы своё кровное родство с нею, со всеми живыми существами, и общался бы с силами природы как со старшими родственниками.

А вот идея поклонения Мухаммеду, Иисусу или другой личности, священной книге, или чётко очерченным догмам — у него бы не возникла, так как в природе, в мире она вовсе не очевидна. Чтобы её уяснить, надо, чтоб тебя научили ей, а кто учит? Люди. Потому и говорится: Родноверие — естественная, Природная духовность, потому что она в нас врождённая, от самой Природы.

**3. Родноверие** — это прежде всего мироощущение, а уж затем — миропонимание. Мы общаемся с миром, чувствуем его, и на основе своих ощущений создаём картину мира, свою систему мировоззрения. Человек не обязан принимать на веру чьи-то умопостроения о человеке, мире и Боге, дескать: Земля стоит на трёх китах. Или: мы все от рождения грешны. Или: Бога зовут так-то и никак иначе.

Нужно прислушаться ко внутреннему голосу: а ощущаю ли я это сам? Говорит ли то моя природа, или просто заученный в детстве урок?

Родная вера — это способ бытия в мире, а не теоретическая установка, отдельная от повседневности. Смысл веры предков — жить в ладу с Природой и со своей совестью.

**4. Родноверие не произошло от какого-то одного родоначальника** (пророка, мудреца или законодателя), не имеет единого Священного Писания, единого канона, который обязаны исповедовать все. Как известно, что имеет начало — будет иметь и конец. То, что создал человек — не вечно и не всеохватно, одна книга не может вместить всю мудрость мира. Поэтому учения, заикленные на личности или писании, сами положили себе ограничения.

**5. Родноверие объединяет в себе Единобожие и Многобожие. РОД — почитается как Единый Бог (Всебог), и одновременно Он многолик:** все Родные Боги — его Лики, его проявления. Такое строение называется Родобожием.

Боги олицетворяют различные Силы в природе и в человеке, а Род — Великая Тайна, то неназываемое, неопишное, что порождает и охватывает все эти Силы, оставаясь больше их.

Самое слово "РОД" — это даже не имя Бога (ведь имя ограничивает бесконечность), а лишь указание на его функцию. Прислушайтесь к русским словам с тем же корнем: приРОДА, РОДить, наРОД, уРОЖай, РОДные, РОдина... Это и есть Родовые ценности, которые исповедует Родная вера.

**6. Природа одухотворена Духом Рода,**

Вместе они составляют Единое целое: Мир. Родноверие почитает Природу как Мать и Рода как Отца, потому что именно в их союзе рождается Жизнь.

Говоря упрощённо, Природа здесь понимается как материя, вещество и его законы, а Род — духовная составляющая. Материя сама по себе — не жива, это молекулы. Но и дух сам по себе — не проявлен и бессилён. В сущности, друг без друга они не существуют. Зато в их слиянии рождается всё, что есть в мире, — и живые существа, и те вещи, которые мы привыкли считать неживыми. Просто в последних Дух проявлен иным образом, чем в нас самих, поэтому нам трудно его уловить.

**7. Каждый человек — сын Отца-Рода и Матери-Природы, а все живые существа — его родные братья в единой Божественной Семье.** Отсюда отношение уважения и сострадания ко всему живому, которое про-

живыми существами? — Да.

Итак, пусть каждый человек и каждый народ общается с Богом на своём языке. Религия, отвергающая все иные взгляды, — ложная религия.

**11. Теперь задумаемся над словом "вера".** Верить можно во что-то, чего не знаешь наверняка. Поэтому Родноверие является не верой в Богов, а верой Богом — как старшим, мы доверяем им и личному духовному опыту (ведь для того, кто имел прямой контакт с Силами, не встаёт вопрос, верить в них или нет); наша вера — это Ведание Божественного и Природного, это Верность Заветам предков.

**12. Родноверие не имеет единой церковной иерархии, не обязывает последователей участвовать в богослужениях, носить определённую одежду и т.д.**

Календарные обряды и традиционная

По многочисленным просьбам читателей

## ПРАВДА РОДНОЙ ЗЕМЛИ

### Что такое Родноверие?

поведует Родноверие.

Отношения с Богом по принципу "раб-господин", принятые в некоторых мировых религиях, вряд ли полезны душе человека. Разве может Бог хотеть, чтобы его создания самоуничижались перед ним? Мы, русичи, — не рабы, но дети своих Богов и своей Земли. Мы почитаем Богов как старших в своём роду, не пресмыкаясь перед ними, а доказывая делами, что достойны быть их наследниками. "Внуки Дажьбожьи" — вот как называет русичей "Слово о полку Игореве".

**8. Суть Родноверия — любовь** человека к Богу-Роду и сородичам и любовь Рода ко всем Своим детям.

Любовь, разумеется, изобрели не христиане. Это естественное состояние человека, который находится в Ладу с миром. Если носишь в своём сердце Любовь, то даже не нужно задумываться, как поступать в том или ином случае. Сердце будет направлять тебя на путь Лада. Поэтому Родная вера есть Родолубие.

**9. Родноверие есть прежде всего ДЕЛО, а уж затем — вера.** О человеке и его духовных качествах следует судить по его поступкам. Мало ли кем ты видишь себя в мечтах и во что ты веришь. Если ты бросаешь мусор в лесу или пребываешь в постоянной озлобленности — это скажет о тебе больше правды, чем возвышенные рассуждения.

**10. Ни одна из религий не обладает исключительным правом на Истину** — в том числе, ни одно из течений внутри Родноверия.

Наши предки всегда понимали это. У каждого народа испокон есть своё представление о мире, свои имена Богов. Так и должно быть, ведь Силы природы проявляются в разных землях по-разному: в горах Тибета они одни, в джунглях Африки — другие, в Заполярье — третьи. Боги и духи (образы Сил) там именно те, которые наиболее органичны для данных условий.

Между тем в том, что касается Духа, то есть Рода, и непалец, и негр, и эскимос согласятся:

Всё вокруг живое? — Да.  
Человек — часть природы и призван жить в ладу с ней? — Да.  
Человек родственно связан с Силами и

одежда — наша дань памяти предков.

Но эти обычаи не являются строгим условием, родновер может уделять им больше или меньше внимания, смотря по своим склонностям. Он также не обязан входить в подчинение какому-либо лидера или состоять в общине. Поскольку мы дети Богов по праву рождения — нет никаких препятствий, чтобы общаться с ними непосредственно.

**13. Родновер не нуждается в посредниках для общения с Родными Богами, Природой, и волен обращаться к Богом так, как подсказывает ему сердце.**

**14. Капище** — это святилище, где человек обращается к Богом.

Первейшее Капище родновера — само Сердце его, где и обитают Боги; затем — Всежизне Природа и отдельные природные святилища (места Силы, священные камни, родники, деревья и т.д.), и только на третьем месте идут рукотворные святилища (капища и храмы).

**15. Родноверие — живое учение о Жизни, оно постоянно развивается** вместе с развивающимся миром, при этом опираясь на те Духовные основы, которые остаются неизбывными в веках.

Современному язычеству нет нужды слепо копировать быт и взгляды предков, живших до крещения Руси. Каждой эпохе, как и каждой местности, соответствуют свои образы, через которые человеку легче общаться с живой Вселенной. Наша задача — нащупать, ощутить, в каких образах Родные Боги проявляются в наши дни, в условиях городской среды.

**16. Родноверие — это любовь к Родной Земле, следование Родовым ценностям и раскрытие своей Родовой памяти** — мудрости предков. При этом любовь к родному не измеряется ненавистью к чужому! Как сказано мудрыми: "Изучай мудрость иных родов, но следуй мудрости своего рода".

**17. В целом, суть Родноверия такова: "СВЯТО ЧТИ РОДНЫХ БОГОВ И ПРЕДКОВ, ЖИВИ ПО СОВЕСТИ И В ЛАДУ С ПРИРОДОЙ, А ЕСЛИ ИЩЕШЬ ВЫСШЕГО ЗНАНИЯ — ПОЗНАЙ СЕБЯ".**

Волхв Велеслав,  
ведунья Лада

## РОССИЯ "ПО КОНЧИНЕ ТЫСЯЧЕЛЕТИЯ": ДЕТИ И ДЕТСТВО РАСПИНАЕМЫЕ НА КРЕСТЕ

Почему национальные проекты "Здоровье" и "Образование" реализуются "успешно", а сверхзаболеваемость и сверхсмертность народа неумолимо нарастает?

К выходу в свет новой книги В.Ф.Базарного

30 летние научные исследования в области самочувствия и качества развития детей в современной вневещественной, безобразной, информационно ориентированной, авторитарно-принудительной школе позволяют со всей ответственностью утверждать: центральное библейское пророчество о предстоящей гибели народов "от познания добра и зла" следует понимать как вымирание народов от сверхзаболеваемости и сверхсмертности ("тления" — на языке духовных учений) от многочисленных, приобретенных в школе, патологий. Патологий, которые обусловлены навязанной пришедшими из Запада "просветителями" чуждой природе ребенка методикой так называемого образования.

Книгу можно заказать через редакцию газеты.  
Стоимость с учетом пересылки по почте — 80 руб.

Учредитель и гл. редактор газеты "Знание-Власть!" Валерий Задерей  
Газета издается Фондом "Знание-Народу!"  
E-mail: znanie99@mail.ru  
www.znanie-vlast.ru  
Видео: http://znanievlast.rutube.ru/

Адрес редакции: 103062 г. Москва  
Б.Харитоньевский пер. д. 10  
Адрес для переписки:  
142003 Московская область  
г. Домодедово-3, а/я 4  
Задерей В.А.  
Тел. редакции: (495) 951-57-01

Газета выходит 1 раз в неделю  
Цена свободная  
Реквизиты фонда "Знание - Народу!":  
ИНН 5009033923, р/с 4070381083850100782  
в Люблинском отд. №7977 Сбербанка РФ  
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года  
Свидетельство о регистрации  
№ 018888  
выдано Госкомитетом по печати РФ  
Подписной индекс 25913  
по каталогу "Роспечать"

Отпечатано в ООО "Красногорская типография"  
г. Красногорск,  
Коммунальный кв., 2  
Выход в свет: 17.06.2008 г.  
Тираж 3.500 экз. Заказ 1776