

В номере:

НОВАЯ ВОЕННАЯ ДОКТРИНА США

Знание Власть!

Никакое богатство не сможет
перекупить влияние обнародо-
ванной мысли

А.С.Пушкин

Концептуально-аналитическая газета

№26 (444) - июль - 2009 г.

20 июня 2009 года. Над Тегераном кружат вертолеты, поднимаются столбы дыма. Воют сирены машин «скорой помощи». Десятки тысяч демонстрантов продолжают акции поддержки Мусави, требуя пересмотра итогов выборов. На них бросают полицию с водометами и слезоточивым газом, против них действуют отряды активистов исламской революции – басиджей. И уже понятно, что одними только пройсками агентов Запада и их деньгами все эти толпы на улицах не объяснить. Под пули демонстранты лезут так же фанатично, как протестующие в Москве осенью 1993 года. Уже появились сообщения о бомбисте-самоубийце, подорвавшем себя у гробницы аятоллы Хомейни.

Максим КАЛАШНИКОВ

НАД ТЕГЕРАНОМ – ПРИЗРАК «ПЕРЕСТРОЙКИ»

Почему толпы выходят на улицы в поддержку «иранского Горбачева»?

Иранское общество глубоко расколото на две разные страны.

Но почему? Почему все эти толпы идут за прозападным реформатором? Неужели мало печальных примеров того, какое зло несут с собой такие люди? В чем причина популярности Мусави?

Вне всякого сомнения, что для РФ выгодно сохранение власти Ахмадинежада. Его жесткая конфронтация с Западом – это заказы для нашего «Атомстройэкспорта», «Рособоронэкспорта», «Газпрома» и для многих предприятий все еще советского, по сути, высокотехнологического сектора. В такой ситуации, конечно, Запад не может воспользоваться газом Ирана, чтобы вытеснить РФ с газового рынка Европы.

Вне всякого сомнения и тот факт, что Мусави – фигура типично прозападная. Он наверняка свернет ядерную программу Ирана, начнет делать США важные геополитические уступки, закроет программы помощи бедным. При нем, очевидно, поднимется волна курдского, азербайджанского, белуджского сепаратизмов. Посади его президентом – и через год иранцы начнут плевать на него, как от Ющенко. Или как от Горбачева в 1990-м. Или как от Ельцина в 1997-м. И все-таки Мир Хосейн Мусави сейчас лидирует в общественном мнении жителей крупных мегаполисов. Лидирует до такой степени, что за него стали отдавать жизни.

Разгадка проста: Мусави удалось использовать слабые места в идеологии власти. Он смог завернуть свою либеральную программу в то, что волнует многих молодых иранцев. И здесь Мусави напоминает еще и антисоветских революционеров образца 1991 года. Не вникая в тонкости экономических и внешнеполитических программ, толпы восторженно режут, когда Мусави вещает о своих реформаторских планах.

Мы видели съемки предвыборных выступлений Мусави. Он обещает прекратить «клерикальный диктат» в культуре, европеизировать обыденную жизнь в стране. Он спрашивает: «Можно ли жить при 25% инфляции в год?», «Смогут ли найти работу три миллиона студентов страны?», «Куда делись 300 миллиардов долларов, полученных от экспорта дорогой нефти за последние четыре года?», «Почему цветет коррупция?». Понятное дело, что под этим соусом пол-Ирана готово принять и заморозить с Америкой, и свертывание ядерной программы. И уже очевидно: даже если нынешнюю «зеленую революцию» сторонников Мусави и удастся подавить, Иран уже никогда не сможет вернуться к прошлому.

В сущности, нынешняя Исламская Республика Иран может рухнуть из-за мелочей, из-за какого-то идеологического абсурда, как это уже было с СССР. В Советском Союзе промышленность работала, сельское хозяйство давало продукции больше (если брать территорию нынешней РФ), чем сегодня. Оборона была полностью обеспечена. Оставалось провести реформы с введением ряда рыночных элементов, чтобы наполнить прилавки и дать возможность развития малого бизнеса и фермерства.

Чего же не хватало? Советского человека бесило существование массы нелепых запретов и табу, совершенно ненужных и бессмысленных. Его раздражали тысячи, как мы теперь

понимаем, несущественных мелочей, устранить которые было вполне возможно и без разрушения великой страны.

Как это похоже на то, что происходит в Иране! Становится просто обидно (а я искренне симпатизирую антиамериканизму части иранцев), сколько хороших вещей в этом государстве, сколько умных проектов совмещаются с надоедливой архаикой. Да, иранцы здорово защищают права женщины в браке (я бы такие законы и в РФ ввел) и не мешают женщинам делать карьеру во всех областях деятельности. Они действительно развивают свою науку, стараются овладеть новейшими технологиями. Мне навсегда запомнится то, что иранцы в течение 20 лет, несмотря на революцию и войну, сохраняли законсервированную стройку АЭС в Бушере. Они не допустили разграбления оставленного немцами в 1979 году оборудования. С каким уважением об этом народе говорили те специалисты ВПК, металлургии, электроники, машиностроения, которых иранцы приглашали учить свои национальные кадры в 90-е годы! Видно было, что страна старается развиваться не по сырьевому пути.

Но все это перемешивалось с нелепыми запретами. Чего стоят только иранские пляжи, где дамы должны купаться не только с платком на голове, в каких-то спортивных штанах до колен и в глухой тунике, но еще и отдельно от мужчин. Почему, к примеру, я, приехав отдохнуть в Иран, должен лежать на пляже один, а жена с дочками – будет на другом пляже?

Надо откровенно признать, что иранские клерикалы сделали роковую ошибку: они стали сурово подавлять самые элементарные человеческие чувства и страсти, не понимая, к чему это, в конечном счете, может привести. Причем они не смогли воспользоваться многими прорывными технологиями и дать иранцам те же доходы, как у кувейтцев. (Хотя в иранских магазинах есть все, что имеется в РФ.) И все это – на фоне коррупции.

Властям Ирана стоило бы поискать, например, передовые биотехнологии для села, в том числе и в России. Увы, им не удалось создать новую, высокотехнологичную экономику, как это сделали Китай и Израиль. В Иране слишком поздно пошли на развертывание схем участия рабочих в управлении государственными предприятиями. А самое главное – не сумели справиться с воровством и мздоимством власть имущих.

И не надо иметь семи пядей во лбу, чтобы понять, что все дело – в боязни показаться то слишком социалистическими, то чересчур либеральными. В неумном, нединамическом и нетворческом консерватизме.

Константин СИВКОВ:

«ОТКАЗ ОТ ЯДЕРНОГО ОРУЖИЯ БУДЕТ ОЗНАЧАТЬ КРУШЕНИЕ РОССИИ»

«Наблюдая направленность так называемой военной реформы, ее непродуманность и необоснованность, носящую популистский, авантюрный и никчемный характер, я не исключаю возможность того, что заявление Дмитрия Медведева может найти какое-то материальное воплощение», – заявил в интервью «Русской линии» вице-президент Академии геополитических проблем, доктор военных наук Константин Сивков, комментируя заявление Президента России о готовности нашей страны заменить Договор о СНВ и провести сокращения стратегического вооружения.

Как сообщает сайт главы государства, в письменном заявлении Дмитрия Медведева указывается: «Подавляющее большинство стран и народов выступают за мир, свободный от ядерного оружия. Россия разделяет эту благородную цель. Осознавая свою ответственность в этом вопросе, мы предложили США заключить новую юридически обязывающую договоренность на замену Договора о СНВ, срок действия которого истекает 5 декабря 2009 года. Наши переговорщики взяли хороший старт. Разговор идет серьезный и предметный. Задача – выйти на новый договор к концу этого года».

«Понимаю, что всех интересуют российские позиции по будущему соглашению. Мы – за реальные, эффективно проверяемые сокращения. Мы готовы сократить стратегические носители в несколько раз по сравнению с Договором СНВ-1. Что касается связанных с ними боезарядов, то их количество должно быть ниже уровня, установленного Московским договором 2002 года – как мы и договаривались с президентом Б.Обамой. Не скрою, что нам предстоит решить серьезные проблемы. Мы не можем согласиться с американскими планами по созданию глобальной ПРО. Хотел бы подчеркнуть, что предлагаемые нами сокращения возможны только в том случае, если США снимут российские озабоченности. При любых обстоятельствах проблема взаимосвязи стратегических наступательных и оборонительных вооружений должна быть четко зафиксирована в договоре», – отмечает Д.Медведев.

Серьезную озабоченность, по его словам, вызывает перспектива оснащения СНВ неядерными боеголовками: «Такие вооружения могут нанести ущерб стратегической стабильности». «Наконец, важно сохранить положения Договора о СНВ относительно размещения стратегических наступательных вооружений исключительно на национальной территории. Я об этом уже говорил и сегодня хотел подтвердить нашу принципиальную позицию», – заключает Президент России.

«Хочу обратить особое внимание, что в нынешних условиях отказ от ядерного оружия будет означать переход к крушению России», – отметил в своем комментарии на эту инициативу Константин Сивков. – В силу общего назначения России для того, чтобы сдерживать возможную военную угрозу, государство должно быть способно вести региональную войну. Пример региональной войны – это Великая Отечественная война. То есть надо иметь возможность создать армию до 8 млн человек. Такие Вооруженные силы общего назначения Россия создать сегодня не в состоянии, значит, она будет разгромлена при отсутствии ядерного оружия. Нас будет ждать судьба Югославии».

«Что касается глубокого сокращения ядерных разоружений, то, насколько я слышал, вопрос касается только противоракетной обороны, но этого недостаточно. В США существует огромный возвратный ядерный потенциал – речь идет о тысячах боеголовок, которые не разобраны, не уничтожены еще со времен СНВ-1. Поэтому, если мы сократим свой ядерный потенциал в несколько раз, как говорит господин Медведев, то США на этом фоне будут просто наращивать свои неядерные стратегические вооружения (речь идет о десятках тысяч ракет «Томагавк» в обычном уже снаряжении). Но если они будут переоснащать свои межконтинентальные носители обычными боеголовками, которые будут способны наносить серьезнейшие удары по системе управления России, будут способны ее уничтожить, то в этих условиях сокращение ядерных вооружений России и США (притом, что еще останется ядерный потенциал Великобритании, Франции, Китая) приведет к утрате обороноспособности Российской Федерации. Сегодня Россия сохраняет свою целостность только благодаря тому, что имеет ядерный потенциал. Силы же общего назначения решить задачи обороноспособности России в крупномасштабном конфликте не в состоянии», – заключил Константин Сивков.

Информационное агентство «Русская линия»

После публикации материалов, доказывающих частную природу Федеральной резервной системы США, довольно часто возникает аналогичный вопрос о Центральном Банке (ЦБ) России. Кому же принадлежит печатный станок РФ? Реально? При изучении закона о Центральном банке, где данный вопрос имеет тривиальный ответ, ясно понимание ситуации не возникает. Возникают другие вопросы. Главным из них становится: есть ли у нас вообще такой государственный орган – ЦБ? Некий коммерческий ЦБ у нас, конечно, есть, и он даже может печатать рубли, но вот его функции несколько отличаются от тех, что обычно вменяются центральному банку независимых государств.

Но сначала вернемся к основному вопросу. Да, уставной капитал и имущество банка являются федеральной собственностью:

Статья 2. Уставной капитал и иное имущество Банка России являются федеральной собственностью. В соответствии с целями и в порядке, которые установлены настоящим Федеральным законом, Банк России осуществляет полномочия по владению, пользованию и распоряжению имуществом Банка России, включая золотовалютные резервы Банка России. Изъятие и обременение обязательствами указанного имущества без согласия Банка России не допускаются, если иное не предусмотрено федеральным законом.

Государство не отвечает по обязательствам Банка России, а Банк России – по обязательствам государства, если они не приняты на себя такие обязательства или если иное не предусмотрено федеральными законами.

Банк России осуществляет свои расходы за счет собственных доходов.

Закон о Центральном Банке РФ, казалось бы, ясно дает понять все о принадлежности ЦБ. К тому же Дума назначает по представительству президента председателя Банка и членов Совета директоров. И тут в порядке. Что же настораживает? А практически та же независимость от правительства РФ, которая имеется и у ФРС. Скорее прослеживается обратная зависимость – правительство РФ зависит в своей деятельности от политики ЦБ РФ. Закон явно списан с аналогичного законодательства США по ФРС, за некоторыми важными исключениями, о которых я скажу позже. Сейчас же обратим внимание на фразу, стоящую сразу после установления принадлежности имущества: государство не отвечает по обязательствам банка, банк – по обязательствам государства... Это как? Имущество принадлежит государству и этим имуществом государство не может ответить по своим обязательствам? Иными словами – государство может стать банкротом даже при огромном золотовалютном резерве. ЗВР неприкасаем! ЗВР есть, да не про нашу честь. Вот о чем говорит эта статья. Ну а имущество, здание, мебель – это мелочи. Принадлежат они государству, успокойтесь. Уставной фонд в размере 3 миллиардов рублей – тоже. Когда речь идет о сотнях миллиардов долларов, то такие суммы в расчет не берутся.

Итак, можно констатировать, что закон о ЦБ противоречив по своей сути. Формально являясь федеральной собственностью, Центральный Банк, тем не менее, не несет каких либо обязательств по отношению к государству. И если вдруг государство предъявит к нему какие-то требования, то:

Статья 6. Банк России вправе обращаться с исками в суды в порядке, определенном законодательством Российской Федерации.

Банк России вправе обращаться за защитой своих интересов в международные суды, суды иностранных государств и третейские суды.

Можно, конечно, не послушаться решений страсбургских судов и использовать ЗВР в соответствии с

первой фразой второй статьи закона, однако... ЗВР-то лежит не в ЦБ. Доллары и иную валюту, получаемые за торговлю нефтью и газом, в Россию не завозят. По крайней мере, в таком количестве. И правильно. Эшелонами бы пришлось возить. Я как-то прикинул – миллион долларов стодолларовыми купюрами – это чемодан. Сто миллионов соответственно – вагон. Миллиард – это уже эшелон в 10 вагонов. Представьте себе перевозку 3-4 миллиардов долларов в Центральный Банк РФ! Примерно на такие суммы еще недавно увеличился ЗВР каждую неделю в течение целого ряда лет. Кто-нибудь видел эшелоны под охраной, которые бы загоняли в подвалы ЦБ? Не думаю, что сейфы ЦБ вообще рассчитаны на хранение такого количества зеленой бумаги. А следовательно, их там и нет. А где же ЗВР?

Во-первых, отметим, что смысла в таком количестве наличных денег нет вообще. Эти деньги представляют собой цифры в банковском компьютере, то есть «безнал». А в каком компьютере? Какого банка? Нашего ЦБ? Очень сомнительно. Их наличие на счетах ЦБ должно быть как-то отражено в международной финансовой системе. Кто же поверит просто так нашему

долларов, производимая ФРС, напрямую связана с предоставлением кредитов федеральному правительству США. Делается это через покупку облигаций займа правительства США на несуществующие еще деньги. Грубо говоря, в руки ФРС попадают «ценные бумаги» правительства США, а в обмен на счета правительства просто записываются соответствующие циферки, которых раньше просто не существовало в природе. Эти циферки в банковском компьютере и становятся новыми деньгами. Ими распоряжается правительство США.

Это, так сказать, первый этап. Второй этап эмиссии заключается в том, что обычным коммерческим банкам банки из системы Федерального Резерва выдают кредиты под обеспечение уже полученных «ценных бумаг» правительства США. Но с неким увеличивающим коэффициентом. Этот коэффициент составляет обычно от 9 до 16. Такая операция в банковском сообществе называется «частичным резервированием» и тоже ведет к увеличению общей денежной массы. Наличные же доллары печатают при списывании соответствующих безналичных сумм. Так дело обстоит в США. Что же мы имеем в России?

КОМУ ПРИНАДЛЕЖИТ ЦБ?

В проекте постановления правительства в апреле 2006 года «о порядке инвестирования средств Стабфонда» Минфином было предложено, что средства Фонда можно будет вкладывать в ценные бумаги «правительств Австрии, Бельгии, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Ирландии, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Португалии, Испании, Великобритании и США». Интересная формулировка, причем даже уже не по смыслу, а в порядке стран. Страны перечислены в порядке алфавита, только не русского, а... английского. Соответственно проект постановления в оригинале был написан на английском языке, а Минфином был выдан на подпись Фрадкову только перевод. Переводчик Минфина не стал переставлять страны в порядке русского алфавита. Потому и само подписанное Фрадковым 21 апреля 2006 года постановление содержит вполне прозрачные улики – документ готовился явно не в Минфине. В Минфине сидит лишь не очень умный переводчик.

ЦБ, что у него есть эти миллиарды долларов? Значит, есть где-то там у них на Западе Главный Банковский Компьютер, где хранится информация о том, что ЦБ Российской Федерации имеет эти деньги. Собственно, такая информация и является тем ЗВР, о котором идет речь, а компьютером тем распоряжается Всемирный Банк и МВФ – две реальные финансовые структуры Мирного Правительства, существование которого многие почему-то не могут признать.

Во-вторых, ЗВР не представляет собой даже и деньги. ЦБ РФ перевел основную часть ЗВР в «ценные» бумаги США, точнее в облигации займа правительства США, которые находятся на грани дефолта. Об этом «аналитики» от финансов предпочитают молчать, хотя такая информация легко доступна и проверяема. В общем итоге «свой» ЗВР ЦБ спрятал так, что государство Россия до него не доберется ни при каком раскладе. Ну а поскольку тут использованы ценные бумаги США (по которым непременно будет дефолт), то понятно, чьи интересы в данном случае Центральный Банк России в своих действиях отражает.

Но и это еще не все. В законе о Центральном Банке РФ есть одна статья, которая отличает его принципиально от ФРС, тоже «независимого от государства» банка.

Статья 22. Банк России не вправе предоставлять кредиты Правительству Российской Федерации для финансирования дефицита федерального бюджета, покупать государственные ценные бумаги при их первичном размещении, за исключением тех случаев, когда это предусматривается федеральным законом о федеральном бюджете.

Банк России не вправе предоставлять кредиты для финансирования дефицитов бюджетов государственных внебюджетных фондов, бюджетов субъектов Российской Федерации и местных бюджетов.

Тут надо пояснить, что эмиссия

рубля. Все эти варианты имеют свои отрицательные последствия за исключением одного – импорта средств производства и технологий. Только такая «трата» долларов может обернуться на внутреннем рынке ростом производства товаров и, соответственно, уменьшением инфляции. Но кто же нам даст тратить ради этого ЗВР? В том-то и вся проблема.

Очевидно, что эта ситуация свидетельствует о подчиненном положении российской финансовой системы по отношению к международной финансовой системе и к ее основному ядру – ФРС. Очевидно и другое: такое состояние искусственно и внедрено агентами влияния Запада в лице Геращенко и других деятелей от финансов. Прикрываясь якобы независимым и свободным от государственного вмешательства финансовым устройством, на деле была реализована полностью подчиненная Западу инфраструктура финансов России. Да иначе и не могло быть при «реформаторе» Ельцине. Для обхода проблемы «независимости от государства» ЦБ и его ЗВР при правительстве был создан Стабилизационный фонд. Однако и его деятели от финансов смогли убрать подальше – транс-

формируют сначала в валюту, а потом и в «ценные бумаги» США. Естественно, опять он превратился в циферки на Главном Банковском КОМПЬЮТЕРЕ где-то во Всемирном банке. Которые при случае можно и «заморозить».

Интересно, что в проекте постановления правительства «о порядке инвестирования средств Стабфонда» Минфином было предложено вкладывать средства Фонда в ценные бумаги «правительств Австрии, Бельгии, Финляндии, Франции, Германии, Греции, Ирландии, Италии, Люксембурга, Нидерландов, Португалии, Испании, Великобритании и США». Интересен тут даже уже не смысл постановления, а порядок стран. Страны перечислены в порядке алфавита, только не русского, а... английского. Соответственно проект постановления в оригинале был написан на английском языке, а Минфином был выдан на подпись Фрадкову только перевод. Переводчик Минфина не стал переставлять страны в порядке русского алфавита. Соответственно и само подписанное Фрадковым 21 апреля сего года постановление содержит вполне прозрачные улики – постановление готовилось явно не в Минфине. В Минфине сидит лишь не очень умный переводчик. Текст постановления широко цитировался прессой, а его следы вместе с ошибкой переводчика есть и на сайте Минфина. Кстати говоря, средства Стабфонда шли на Запад под видом средств Центрального банка России. Финансисты боятся, что счета правительства РФ могут арестовать (уже были случаи попыток арестов имущества РФ – кораблей, самолетов...). А вот счета ЦБ вроде как не могут. Поскольку ЦБ РФ – это уже не госструктура и нести ответственность за государство не может. Чисто юридически. Вот так. Может просто не иметь такие счета за границей? В таком астрономическом объеме? Либо уж иметь под рукой ответный рычаг шантажа?

В законе о ЦБ есть еще несколько важных моментов, которые свидетель-

ствуют о том, что к государству данная организация имеет весьма косвенное отношение. Прежде всего, это статья о прибыли. ЦБ, если следовать логике закона о нем, – коммерческий банк. У него есть прибыль, которая образуется из любых форм его деятельности, включая сеньорадж – прибыль от непосредственной эмиссии денег. Эта прибыль не поддается контролю государства и не идет в государственный бюджет – факт, использованный в судебных материалах о ФРС в качестве доказательства его частной природы. Можно ли этот факт использовать по отношению к ЦБ? Естественно. К нему можно добавить и то, что заработная плата работников ЦБ определяется его же Советом директоров. Почему бы себе не назначить зарплату в миллион долларов? Или я мелочусь? Конечно, реальное присвоение капиталов происходит несколько сложнее, все-таки неудобно назначать себе зарплату фантастических размеров на виду у всех, но тут важен основной принцип.

Понятно, что история с ЦБ еще не закончена. И будут попытки действующей власти поставить под контроль государства этот «государственный» орган. Думаю, что поддержать ее в этом просто необходимо.

Что же у нас получилось в итоге? Правительство не может распоряжаться ни ЗВР, ни какими-либо еще активами Центрального Банка России. По закону ЦБ даже не имеет права кредитовать правительство, что самое смешное и трагичное. ЦБ взял на себя лишь обязанности валютного обменного пункта и, тем самым, поставил финансовую систему России в зависимость от международной финансовой системы с ядром управления в Федеральном Резерве США. Правительство во избежание ситуации дефолта было вынуждено создать Стабилизационный фонд, который умники из Минфина опять же сумели увести из-под контроля правительства, переведя его средства в валюту и ценные бумаги на счета Всемирного банка под видом средств ЦБ РФ. Правительство снова оказалось в нестабильном положении – при неожиданном снижении ежемесячных поступлений от налоговых органов и таможни бюджетники могут остаться без зарплаты, а работа всего государственного аппарата – парализована.

Ну и конечно, для реальных инвестиционных проектов копеечного Инвестиционного фонда явно мало. И у правительства появились «новые» идеи – создание новой госкорпорации под громким названием «Банк внешнеэкономической деятельности и развития Российской Федерации». Это не просто банк. Он не будет иметь прибыли и не будет давать кредиты физическим лицам, а только юридическим лицам – процентные долгосрочные кредиты на сроки более 5-10 лет. Но самая главная особенность Банка развития в том, что он, в отличие от других банков, не подчиняется Центробанку. Его контролирует только правительство. Центробанк не может его даже проверить, что специально оговорено в законопроекте.

Правда, и для его создания придется принимать особые законы. Удастся ли преодолеть лобби ЦБ в Думе?

