

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №18 (486) / май, 2010 г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №486

ПЛАН БАРБАРОССА-2

Разработан план «сжятия» русских в сравнительно небольшом пространстве Европейской России. Суть таких планов – довести русских до такого состояния, чтобы они не смогли удержать занимаемую ими территорию, которая стала величайшим соблазном для западного мира.

Третий, самый страшный, завершающий аккорд русской трагедии состоит в вычеркивании русских как народа из мировой истории, после чего «лишь с помощью логических и математических методов можно будет вычислить», что в XX веке существовал какой-то (именно какой-то!) великий народ, сыгравший огромную историческую роль.

Максим КАЛАШНИКОВ
ПОЛУСМЕРТЬ

ЭКОНОМИКИ

В прошлые (еще докризисные) годы владельцы тысяч фабрик и заводов набрали кредиты у банков. Они даже не думали их отдавать. Кредиты брались за «откат» банковским менеджерам. Затем эти деньги были переведены за границу, куда смылись и эффективные собственники. Сейчас они наслаждаются жизнью на Канарах. А банки нынче получили (как залог на невозврат займов) тьмудохлых предприятий. Что с ними делать – непонятно. Производство стоит. При этом оказалось, что оборудование заложено в одном банке, стены – в другом, земельный участок под фабрикой – в третьем. А подчас одно и то же имущество было заложено в разных банках. Понятное дело – «висяк» полный. А потому банки пытаются восполнить потери, задирая проценты по кредитам сегодня.

стр 2

Константин СОКОЛОВ

ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА КУЛЬТУРУ ОБЩЕСТВА

Культура является хотя и важнейшим, но все-таки составным звеном в иерархической системе формирования духовности общества, его образа жизни, норм человеческих отношений. Она сама по себе не может генерировать справедливое устройство общества, хотя и необходима для этого. Так же и нравственность, на формирование которой наиболее нацелен механизм культуры, не может этого обеспечить (да и вообще самостоятельно существовать) в отрыве от интеллектуальной, идейной составляющей.

стр 7

ИНФОРМАЦИОННО- ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ "КАТЫНЬ"

Мы вынуждены констатировать, что проведение поляками в Катыни антирусских «траурных мероприятий», поддержанных лично В.Путиным, является оскорбительным для многих граждан нашей страны, прежде всего ветеранов Великой Отечественной войны, обоснованно не разделяющих «польскую» трактовку «Катынского дела».

Траурные акции, начавшиеся в канун празднования 65-летней годовщины Победы в Великой Отечественной войне, еще более оскорбительны для страны-победительницы, внесшей решающий вклад в освобождение Польши от немецко-фашистских захватчиков и сыгравшей решающую роль в возрождении послевоенного польского государства. Это наносит серьезный ущерб международному авторитету и престижу нашей страны.

стр 8

Экология – наука о доме. Наш дом – планета Земля. Но многие ли думают так? Для большинства дом ограничивается пределами своей квартиры, дачи. Большинство не считает понятие «экология» чем-то жизненно важным, ограничивая круг насущных проблем понятиями «работа», «зарплата», «жилище», «автомобиль» и т.п.

Немногие из людей назовут среди важнейших жизненных ценностей чистый воздух и воду. Единицы готовы чем-то жертвовать ради сохранения этих ценностей. Подавляющее большинство просто не думает о них, считая чем-то безусловно полагающимся человеку, незыблемым, неистребимым.

Все развитие нынешней цивилизации – науки, промышленности, политического и экономического устройства внушало человеку абсолютно ложное ощущение могущества, господства над природой, приучало не обращать внимания на природу, без зазрения совести эксплуатировать ее и заражать. Современный человек ощущает себя центром мироздания, природу же называет пренебрежительно – «окружающая среда», самым названием фиксируя роль природы – удовлетворение потребностей человека. А потребности взвинчиваются бесконечно, ибо необузданное потребление приносит доходы хозяевам капиталистического общества потребления

В.И.БОЯРИНЦЕВ, А.Н.САМАРИН, Л.К.ФИОНОВА

КТО В ДОМЕ ХОЗЯИН?

– финансовой «элите».

Место природы в этой схеме – служить складом дармовых ресурсов и бездонной свалкой отходов. Никто не спрашивает природу, согласна ли она играть такую роль. Могущественных защитников у природы нет. Правящие чиновники – ставленники, а потому и лоббисты ресурсодобывающих компаний. Руководители официальных экологических организаций – в их числе. Недаром глава министерства природных ресурсов РФ Ю.Трутнев стал лидером среди российских министров по количеству доходов за 2009 год.

Сотрудники официальных экологических организаций предпочитают говорить и действовать так, как хотят власти, служащие интересам олигархов. Наиболее массовые религии не содержат среди своих постулатов требования бережного отношения человека к природе. Призыв «Не убий!» – не распространяется на реки, леса, моря...

Малочисленные и нищие общественные экологические организации – объект насмешек масс населения, если оно вообще вспоминает о странных людях, занимающихся не личными делами и зарабатыванием денег, как «нормальные» граждане, а непонятными акциями по спасению рек, леса, озер...

Для властей эти организации – источник раздражения, мешающий «нормально» жить и работать по принятой схеме, однако источник несерьезный, вроде жужжащей мухи. Если жужжание усиливается, власть принимает меры.

Один из примеров – история с Байкальском целлюлозно-бумажным комбинатом (ЦБК). Напомним, что ЦБК – собственность О.Дерипаски, занимающего с капиталом в 10,7 млрд. долларов пятое место в «Золотой сотне» журнала «Forbes», который увеличил его «вес» по сравнению с 2009 годом в 3 раза. Еще несколько лет назад губернатор Иркутской области Б.Говорин оценил ситуацию, сложившуюся на ЦБК, как «наплевательское отношение частного капитала к проблемам и судьбе предприятия». Осенью 2008 года федеральные власти обязали Байкальский ЦБК внедрить замкнутый водооборот, чтобы отходы производства не попадали в Байкал. После этого производство стало нерентабельным и комбинат был закрыт.

Теперь в Иркутской области другой губернатор – Д.Мезенцев. И 12 января 2010 года Байкальский ЦБК после годового простоя был запущен по личному распоряжению В.Путина, причем под благовидным предлогом – дать работу людям. Но «ввод комбината в работу – нарушение Россией своих обязательств как одного из «подписантов» Конвенции о Всемирном наследии ЮНЕСКО», – сообщил РИА Новости глава Всемирного фонда дикой природы России (WWF) Игорь Честин.

Начальство бросилось защищать свое право отравлять озеро. Руководство Байкальского целлюлозно-бумажного комбината стало организатором митинга в поддержку постановления правительства РФ от 13 января 2010 года о разрешении производства целлюлозы с использованием сточных вод в природоохранной зоне. Они требовали «остановить травлю жителей Байкальска и БЦБК, развязанную представителями зарубежных экологических организаций, "теми, кто никогда не жил и не был в Байкальске"».

Однако против них выступил другой митинг, состоявшийся 13 февраля в Иркутске. Около двух тысяч человек протестовали против решения премьер-министра В.Путина разрешить Байкальскому целлюлозно-бумажному комбинату сброс отходов производства в Байкал. Они требовали закрыть завод, предоставить альтернативную работу жителям Байкальска и прекратить поддерживать олигарха Дерипаску из средств госбюджета. Митинг удостоился внимания властей в виде присутствия не только ОМОНа, но и

БТРов с боевыми пулеметами (данные программы «Час Кучера» телеканала «Совершенно секретно» 16.04.2010). Комбинат продолжил сбрасывать отходы в Байкал.

Страдающей стороной осталось озеро – один из главнейших источников пресной воды на планете, стремительно теряющей водные ресурсы. По данным Организации продовольствия и сельского хозяйства ООН, уже сегодня около 40% населения Земли ощущает нехватку питьевой воды. Вряд ли эти цифры известны тем, кто отравляет Байкал. Главная забота власти России – увеличение доходов миллиардеров, число которых за 2009 год – кризисный год! – удвоилось.

Заботой о миллиардерах продиктовано и строительство олимпийского комплекса, уничтожающего уникальный природный комплекс Сочи – Красная Поляна. 15 февраля 2010 года Всемирный фонд дикой природы заявил, что выйдет из экологического сопровождения Сочинской Олимпиады и уже прекратил сотрудничество с Олимпстройем, так как строители игнорировали все доводы зеленых. По их мнению, подготовка к Олимпиаде вышла из-под контроля, качество строительства низкое, а огромный ущерб окружающей среде уже был нанесен и будет продолжаться.

Но наивно думать, что природа беззащитна и оставляет без ответа наносимый ей вред. 15 декабря 2009 года шторм разрушил возведенные конструкции морского грузового черноморского порта, строящегося в устье реки Мзымты для доставки строительных материалов на олимпийские объекты. Ущерб исчисляется десятками миллионов рублей. Не обошлось и без человеческих жертв: пропали без вести три моряка. Но послужила ли эта разыгравшаяся стихия предупредительным знаком для тех, кто наносит вред природе? Безусловно, нет.

Умственная деградация людей, включая ответственных деятелей, достигла столь катастрофических размеров, что ни рядовые граждане, ни власти не в состоянии слышать голос природы, здраво оценивать последствия своих действий. Выстроенная на Земле «цивилизация», объявив алчность высшим качеством человека, провозгласив деньги главной ценностью, мерилом «успешности» людей, организовав всю жизнь общества ради получения прибыли финансовой «элитой», вступила в непреодолимое противоречие с природой. Однако, по словам новосибирского профессора А.Н. Дмитриева, если выгода идет впереди природы, не будет ни природы, ни выгоды.

Природа терпит действия человечества, нарушающие естественный баланс, лишь до определенного предела. И можно констатировать, что терпение природы близко к пределу – 2010 год принес многие тому доказательства.

Самые грозные новости сегодня – это сводки погоды, хотя это мало кто понимает. Погоды, соответствующей климатическим нормам, нынешней зимой на планете не было нигде. Январь был самым жарким в истории метеорологии. Австралию поразили наводнения, Тайвань – тайфуны. В Китае в январе невиданные снегопады парализовали Пекин, в феврале засуха поразила юго-западные районы, обещая голод. На Европу и на Восточное побережье США обрушились снега и морозы. Море, бывшее благословением региона, стало его проклятием. Регион лишился «грелки» – теплого течения Гольфстрим, которое обеспечивало странам этой зоны мягкий климат. Гольфстрим уничтожили холодные потоки, вызванные таянием льдов Арктики из-за глобального потепления.

В России в первой половине декабря средняя температура воздуха была на 8 °С выше климатической нормы, а вот в январе, феврале и марте зафиксирована отрицательная аномалия (–5 °С). Землетрясения на Гаити, в Чили, в Китае, унесшие тысячи жизней, стали неожиданностью для ученых, признающихся, что сейсмическая активность нарастает, проявляясь в районах, которые не входили в «красную зону» сейсмических угроз. Наука, которую так долго разрушали рыночные структуры, стремясь направить исключительно на добычу прибыли для себя, расписывается в собственном бессилии.

Не в состоянии оказалась наука и предсказать извержение вулкана в Исландии, парализовавшего авиаперевозки на большей части Земли, а также оценить длительность извержения и его последствия. Растерянная Европа, привыкшая к комфорту и жизни по незыблемому расписанию, мечется, не желая поверить в то, что ее благополучие выстроено на зыбком песке временной благосклонности природы.

Финансисты привычно подсчитывают деньги – убытки авиаперевозчиков перевалили за 200 млн. долларов в сутки. Общий ущерб авиакомпании уже исчисляется миллиардами. Пострадали более 10 млн. пассажиров по всему миру. Нарушена нормальная работа бизнеса, лихорадит биржи, остановились спортивные соревнования (продолжение на стр. 1)

«ЗАГОВОР МАРШАЛА»: ТУХАЧЕВСКИЙ ОПТОМ И В РОЗНИЦУ

Реальность заговора Тухачевского подтверждена и «заговором генералов», и заговором Хрущева, и мятежом Грачева. Но где «План Тухачевского»? Или это такой же миф, как и «План Путина»?

Можно было бы ограничиться недоуменным пожиманием плеч: мало ли что сейчас продюсируется на отечественном экране, на каждый чих не наздравствуешься. Но вот вспомнилась проникновенная реплика персонажа из классического фильма «Два билета на дневной сеанс», высказанная любимым актером «раньшего времени» Владимиром Кенигсоном: «Проморгали, лично я прохлопал!». И взыграло, так сказать, ретивое.

Фильм «Тухачевский. Заговор маршала» (демонстрация 22 февраля с.г. на Первом канале ТВ) провоцирует задать в первую очередь вопрос: а зачем он, вообще говоря, снят? Что нам Гекуба? И не такая еще «клубничка» расцветала на «ниве отмывания денег через кинематограф», так что нас уже ничем не проймешь!

Для того чтобы фильм претендовал на звание художественного, мало внешнего сходства актера с прототипом, архинатурального режизита и ладно скроенного гардероба. Но ведь даже этого минимума в фильме нет! Судите сами или поверьте. Молодуха, выдаваемая авторами за А.М. Коллонтай (1872 г.р.), годится в нецелованные невесты актеру, обозначенному как П.Е. Дыбенко (1889 г.р.), тогда как в реальной жизни они к 1937 году уже полтора десятка лет состояли в гражданском браке.

Далее. Может быть, фильм ставился с целью приподнять завесу над «темным» прошлым, обнародовать тщательно утаиваемые факты?

Что, заговорщики олицетворяли альтернативу большевистским вождям? Разве они готовы были жизни положить за други своя, за народное дело? А как они представляли себе народное благо? Кто утаивает программу заговора: сценаристы или держатели архивов? Где «План Тухачевского»? Или это такой же миф, как и «План Путина»? Или заговор инспирировался извне, что снимает вопрос о его программе? Информацией к размышлению служит разве что закадровый голос: эх, не стало бы хуже в случае успеха заговора... Спасибо и на этом.

Ну, а чем зарекомендовали себя упомянутые прототипы в истории страны? Без глянца и подтасовок? Каковы их заслуги, чем они прославились, кроме похода на Варшаву, претензий на власть и «подвигов» на внесемейных ложах и в гримбурных?

Первичны качество устремлений героев, масштаб предлагаемой ими исторической альтернативы, поддержка стоящих за ней людей, их число. Вот настоящее поприще для кинодраматургов! Тогда и конфликт Сталин — Тухачевский приобрел бы плоть и кровь, претендовал бы на проекцию в судьбах страны. Если за сыгранными ролями не просматриваются непричесанные биографии героев, не стоило и огород городить! И наоборот, авантюризм, амбиции, интриги вождей — вторичны. И в самом деле: за подобными киношными героями-дилетантами не могло ничего и никого стоять, они заведомо были обречены, а вместе с ними и страна! Ясно, что авторы не стремились создать образы рыцарей без страха и упрека (о чем я и сам подозреваю).

Стоит проникнуться происходящим на экране, и замечаешь, что соратники маршала Тухачевского напоминают неких авантюристов — то ли еще одних «детей лейтенанта Шмидта», то ли трудовой коллектив питерской мэрии.

Может быть, цель фильма — просто снизить исторический уровень людей и событий той эпохи до плитуса девяностых и нулевых?

Ведь даже по прошествии 65 лет вопрос стоит очень остро: в Великой Отечественной войне мы победили благодаря или несмотря?!

И последнее. Представляется, все дело в том, что множество как бы писателей, кинодраматургов и иже с ними пустились во все тяжкие, пытаясь проиллюстрировать, а значит, и обосновать следующее: альтернативой историческому «сталинизму» вполне мог бы быть «сталинизм с антисоветским (так называемым человеческим) лицом». Пока эту идею лишь обкатывают на тех или иных мифических сюжетах и опереточных персонажах. Или автор всего лишь злобствует от несварения желудка?

Андрей Нечаев

КТО В ДОМЕ ХОЗЯИН?

(Продолжение. Начало на стр. 1)

ния. Но люди не желают осознать главное: самолеты, застывшие в аэропортах всего мира, — это не просто мировой транспортный коллапс. Это — знак природы, которая показывает человеку, кто на планете главный.

Сумеет ли этот, пусть пока легкий щелчок сбить спесь с человечества? Хватит ли у всех нас ума понять, что это не досадный эпизод, а начало серьезных испытаний, вызванных небрежным, варварским отношением людей к природе?

Экология — это не только дождики, не просто погода, как думает большинство. Экология — очень серьезное и многозначное понятие, равнозначное понятию «ЖИЗНЬ». Ухудшение экологической ситуации на планете связано с наличием хищнической финансово-экономической системы — рынка, с разрушением интеллектуальной среды — науки, образования, с использованием информационных технологий, дебилизирующих массы населения, с разрушением общественной морали, национального самосознания. Тысячи людей, не задумываясь, жгут лес, бросают мусор на полянках и моют машину в реке и, что еще страшнее, мияются с антиприродными действиями власти и «бизнеса», «выживают», не понимая, что результатом трусости и равнодушия станет смерть их детей.

Хватит ли у человечества ума и смелости, чтобы срочно перестроить свою жизнь, не причиняя ущерб природе? Для этого надо, прежде всего, поручить управлять народами и странами не тем, у кого есть деньги, а тем, у кого есть разум. Тем, кто в состоянии понимать природу и подчиняться ее законам. Кто может выстроить цивилизацию согласия с природой, а не ее уничтожения. Если людям этого не удастся сделать, природа попросту уберет человечество как мешающий ей элемент. У нее не отменена смертная казнь.

Она оставила тягостное впечатление. Официально объявлен выход из кризиса, однако экономика РФ пребывает в коме. Ни о каком инновационном развитии речи пока не идет. Мы пожинаем последствия сначала ельцинского погрома, а затем путинской лени. Перерастание экономического кризиса в кризис социально-политический просто неизбежно.

НИ ТУДА, НИ СЮДА

По сути дела, НРБ стала «партийно-хозяйственным активом» постсоветской РФ. Неким моментальным снимком нынешней ситуации. Из множества выступлений олигархов, бизнесменов и чиновников вырисовалась картина застоя, топтания на месте. Попробуем выписать основные моменты.

Итак, несмотря на объявленный еще в 2007 году курс на инновационное развитие (вспомним последнюю президентскую речь Путина в феврале 2008 года — «инновации или смерть»), на самом деле центральная власть до сих пор не определилась в вопросе: а что понимать под инновациями? Каким образом давать налоговые льготы инноваторам,

Максим КАЛАШНИКОВ

ПОЛУСМЕРТЬ ЭКОНОМИКИ

В Москве под эгидой Российского союза промышленников и предпринимателей (РСПП) с 12 по 16 апреля 2010 года прошла неделя российского бизнеса (НРБ).

если непонятно — что это такое?

Но даже если власть разберется с этим термином и выдаст его недвусмысленное толкование, то кто станет определять те компании, которые можно считать инноваторскими? Налоговая служба? Специальная комиссия? Минбизнеса? Какие-то эксперты?

Об этом много говорилось в первый день. В развитых и успешно развивающихся странах есть самые разнообразные меры налогового поощрения инновационных компаний. Вплоть до семи- (КНР) и десятилетних налоговых каникул (Индия). Однако вопрос даже не в том, что в РФ плохо с подобными льготами. Корень зла кроется в варварском налоговом администрировании. А проще говоря, в коррупционно-обдирательном беспределе фискальных органов. Чего стоит пример Новолипецкого металлургического комбината, где каждая налоговая проверка длится подчас по 10 месяцев и требует для предоставления (пример 2006 года) 105 тысяч заверенных копий документов. При этом ФНС проигрывает 70% апелляции в суде.

Итак, налоговая система стане ныне поистине варварская, ей присущ преимущественно фискальный характер. Демографическая катастрофа и воровство «элиты» (с которым власть не борется) приводят к увеличению социальной нагрузки на фонд оплаты труда. В будущем — до 32%. Ведь надо же, сохраняя воровство верхов, как-то обеспечивать растущее в РФ число стариков и нетрудоспособных. Но тем самым экономика обрекается на стагнацию и уход в тень. Чуете, чем это грозит?

При этом призывы заниматься инновациями в примитивной экономике РФ с медвежьим чиновничьим аппаратом звучат как издевательство. Спроса на инновации нет. Чтобы зарегистрировать инновационную фирму, необходимо представить в налоговую инспекцию договор аренды помещения на год. Если брать стометровый офис, то это несколько десятков тысяч долларов. А инноваторы — люди по большей части сильно небогатые.

Иными словами, вырисовывается мрачная и застойная перспектива. Государственный аппарат в своем воровстве дошел до полного маразма. Работать в этих условиях невероятно трудно: приходится писать море бумаг и отбиваться от «наездов» разнообразных чинуш.

Запомнилось выступление нижегородцев: государство работает черт знает как. Предприятия отрасли свели свои по-

требности в импортном оборудовании, на которое нужны таможенные льготы. Получилась 861 позиция. Глянули в список таможенников (федеральный) — нашли только 9 позиций. Кредиты при этом в банках страшно дороги, все — под залог (причем на 70% от его стоимости). В залог требуют теперь и личное имущество. И все равно — 20% годовых, тогда как промышленность стагнирует при пятнадцати. Если залога нет — лихва поднимается и до 30%.

Развиваться в этих условиях нельзя.

БАНКОВСКОГО КРИЗИСА НЕТ?

Особенно застой чувствуется в банковской сфере.

Очень интересным вышел разговор банкира-олигарха Петра Авена, зампреда Центробанка Геннадия Меликьяна, вице-президента РСПП Александра Мурычева и председателя комитета Совфеда по финансовым рынкам Дмитрия Ананьева.

Всем известно, что в РФ — очень высокие ставки по кредитам, тогда как в США и ЕС они близки к нулю. Естественно, промышленность не берет кре-

дитов. Непосильно. Но, как оказывается, кредиты промышленности и не нужны. Успешные (экспортно-сырьевые) предприятия обходятся без них — выпускают облигации. А остальные предприятия брать кредит не хотят, потому что им некуда расширять производство. Нет новых рынков сбыта. Петр Авен добавляет: в банковской системе РФ нет «длинных денег». Раньше их брали с Запада, теперь источник иссяк.

Налицо кризис расеянской модели «реформ». Собственный народ нищ, все рассчитано на вывоз из РФ сырья и лоу-тек-продукции. А там спрос упал. Повысить доходы народа — нельзя, противоречит канонам колониального неолиберализма по-расейски. При этом банковская система немощна: длинных активов у нее нет. Значит, даже теоретически взять ссуду надолго и под низкую лихву (ради технического перевооружения) здесь невозможно. Ну и какое тут, на хрен, инновационное развитие? Да вообще промышленная жизнь будет еле теплиться. А это — гарантированная стагнация страны.

Более того, нельзя рассчитывать на возобновление кредитования реального сектора. Д.Ананьев заявил, что учетную ставку Центробанка снижать нельзя. Как выяснилось, банки не могут давать кредиты под низкие проценты, ибо уже привлекли средства вкладчиков под 15% годовых. Да и куча плохих долгов на них висит. Их никак не возратить.

Из кулуарного общения нам стало известно: в прошлые (еще докризисные) годы владельцы тысяч фабрик и заводов набрали кредиты у банков. Они даже не думали их отдавать. Кредиты брались за «откат» банковским менеджерам. Затем эти деньги были переведены за границу, куда смылись и эффективные собственники. Сейчас они наслаждаются жизнью на Канарах. А банки нынче получили (как залог на невозврат займов) тьмудохлых предприятий. Что с ними делать — непонятно. Производство стоит. При этом оказалось, что оборудование заложено в одном банке, стены — в другом, земельный участок под фабрикой — в третьем. А подчас одно и то же имущество было заложено в разных банках. Понятное дело — «висяк» полный. А потому банки пытаются восполнить потери, задирая проценты по кредитам сегодня.

Что это? Перспектива опасной экономической депрессии.

Г.Меликьян заявил: нынешний кризис — неэкономический. Он вызван недееспособностью государства, не-

эффективностью госаппарата, скверной судебной системой, отсутствием защиты прав собственности. И он прав. Кризис смыл пену «нефтяного бума» и показал, что ни хрена не было сделано ни при Ельцине, ни при Путине. Коррупция и государственная уголовщина правят бал. Ни о каком инновационном росте тут и речи быть не может.

НЕОБХОДИМЫЕ ВЫВОДЫ

Выводы элементарны. В силу всего сказанного кризис (кризис застоя, гниения РФ) продолжится. Теперь есть и предел существованию экономики государства: на НРБ особо говорилось об оскудении человеческого капитала, о нехватке подготовленных кадров, о росте доли стариков в населении. Это, вкуче с физическим износом техносферы и нарастающей неконкурентоспособностью молодежи, — рисует финал самой беловежской России-91. «Реформы» 90-х и нулевых — а не мифические сталинские суперрепрессии — стали колоссальной мясорубкой, перемоловшей русский народ. Сейчас выпрет наружу чудовищное падение рождаемости на протяжении пятнадцати лет.

Это значит, что социально-политические потрясения уже неизбежны. Улучшение экономической ситуации будет иллюзорным вследствие нищеты народа и невозможности опереться на внутренний спрос.

В чем выход? Мое мнение: необходима революция со сменой строя. С установлением временной диктатуры развития — новой опричнины, принципы коей ваш покорный слуга описывал не раз и не два. С программой вывода РФ из системного кризиса. Очевидно, что промышленности нужны новые источники спроса. А это — и повышение доходов народа, и открытие совершенно новых рынков сбыта.

То есть нужен Пятилетний план (планы), предусматривающий развитие прорывных технологий и проектов, которые и открывают новые рынки. Здесь и футурополисы (новая урбанизация, дом — каждой семье), и новая техника, способная выйти на мировой рынок. Например, гибридные летательные аппараты, обладающие скоростью самолета 1940-х и грузоподъемностью морского судна. Или новая медицина, что реально лечит, а не калечит и не выворачивает карманы пациентов.

Для того чтобы создать взаимосвязанную систему таких проектов, и необходимо иметь модель Будущего, новой эпохи. Имея набор проектов, можно строить планы инвестиций и экономического развития.

Такая модель есть у нас. И ее нет у нынешней власти. Она вообще не в силах проектировать Завтра.

Вице-премьер Сергей Иванов на НРБ сказал: для выживания РФ необходимо применить те знания и технологии, которых нет ни у кого в мире. Сказано правильно, однако нынешняя «элита» не сможет применить этот принцип. У нее нет для этого ни ума, ни смелости, ни бескорыстия, ни нужных инструментов.

Значит, впереди — решительная борьба. Ежику (РФ) — уже грядет конец. Дело лишь в его сроках. Второе цунами глобокризиса — а оно будет — ударит по Росфедерации со страшной силой. Это уж и Кудрин признает. Не менее тяжелым испытанием для постсоветских обломков станет и переход Запада на Шестой технологический уклад. Это будут похороны антисоветского эксперимента-91.

Ну а пока экономика РФ — в коме. Тем важнее предпринять попытку национального спасения. Терять-то уж нечего. Двум смертям, как говорится, не бывать...

О том, что представляет собой культура и как ее следует развивать, во все времена высказывались в громадном большинстве работники культуры, искусства, представители творческой интеллигенции. Это вполне естественно. Поэтому эмоциональное, интуитивное, художественно-образное здесь многообразно и часто превалирует над научно строгим, выверенным, верифицированным.

Готовясь к выступлению, я начал, как и положено, с базовых понятий, анализируемых в предложенной дискуссии. В бескрайнем море обнаруженных мною определений понятия «культура» не было двух полностью одинаковых, а в одном из исследований указывается, что к 1919 году существовало 7 определений, к 1968 году – 250, а сейчас – более 500 определений. Избыток информации, после определенной меры, равносильна ее отсутствию: хорошо ли мы знаем, о чем говорим?!

Кроме того, обсуждать проблему всемирного развития культуры, вполне очевидно, невозможно без понимания условий, в которых это происходит, оценки влияния геополитических процессов, охватывающих все человечество. Системное образование по геополитике пока еще остается уделом весьма узкого круга людей. Гораздо чаще люди пользуются отрывочными сведениями из случайных либо сильно устаревших источников. Поэтому базовые представления в этой сфере нередко публично излагаются, а также и воспринимаются широкой аудиторией слишком воольно, и случается, совсем неадекватно современному уровню знаний.

Когда в знаниях нет порядка, обсуждать проблемы можно бесконечно и безысходно. Даже самые простые вопросы становятся сверхсложными. Поэтому главной задачей своего выступления я поставил донесение генерализованной картины соотношения основных понятий, которыми мы оперируем, пытаясь предложить обществу массовые действия по всестороннему подъему его культурного уровня. Для взаимопонимания и совместной эффективной деятельности необходимо единообразно понимать, образно говоря, «логический каркас» проблемы. Планировать массовые долгосрочные действия без надежной научной основы совершенно невозможно. Иначе бессмысленные затраты и потери могут оказаться неприемлемыми.

При всем многообразии определений и трактовок понятия «культура» люди принимали во внимание исходное латинское толкование данного термина. Они по аналогии или ассоциации расширяли и детализировали его в разных направлениях, в соответствии с расширяющимися потребностями общества в решении текущих проблем, а также развитием науки, ее логики и методологии, развитием научного языка в целом.

Итак, об определении культуры. В философском энциклопедическом словаре (1997 г.) дается следующее: «Культура (лат. cultura) – первоначально, обработка и уход за землей (лат. agricultura), с тем, чтобы сделать ее пригодной для удовлетворения человеческих потребностей, чтобы она могла служить человеку (отсюда – «культура техники производства»). В переносном смысле культура – уход, улучшение, облагораживание телеснодушевно-духовных склонностей и способностей человека». А организаторы нашей сегодняшней встречи в своем приглашении написали: «Культура в переводе с латинского – возделывание, воспитание, образование, почитание». Из этого будем исходить.

Что мы должны выделить в качестве классификационных признаков сейчас, с достигнутых наукой в XXI веке рубежей развития, обсуждая проблемы мировой культуры и ее общественной роли? Прежде всего, пытаясь продвинуться вперед в рассмотрении столь сложной системы общественного устройства человечества, мы не можем обойтись без достижений теории больших систем, системологии. Придется использовать свойственные ей категории, методологические принципы. Всего полвека назад наши ученые переводили труды Людвиг фон Берталанфи, это научное направление только зарождалось. А уже в последнюю четверть века, пожалуй,

невозможно назвать область науки, существующую без системных исследований. Это действительно выдающееся достижение человеческой мысли.

Выделить мы должны следующее. В приведенных выше толкованиях понятия «культура», как и во многих других, общим является то, что она рассматривается как механизм формирования звеньев социальной системы. Надо приспособить землю, скот, технику, работников для производства сельхозпродукции – функциональный механизм этого именуется агрокультурой. Надо в более широком смысле приготовить людей и все материально необходимое для их организованного взаимодействия во всех видах деятельности по жизнеобеспечению общества – появляются понятия народной, материальной и всякой иной культуры, со множеством дефиниций. И чем более высоко развито общество, чем выше его технологические, организационные и другие возможности, тем сложнее, разностороннее и сама культура. Культура, с системных позиций, – механизм самоорганизации системы, формирования ее звеньев. Причем это всегда конкретный по форме реализации механизм, соответствующий конкретным социально-историческим условиям, в которых находится общество. Он всегда соответствует состоянию звеньев

Константин СОКОЛОВ

ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА КУЛЬТУРУ ОБЩЕСТВА

Выступление на круглом столе "Приоритет культуры в жизни общества" Москва, Президент-отель, 24 апреля 2010 года

системы, на которые направлено его воздействие.

Система формирует звенья, как и звенья формируют систему. Это – известное положение системологии. Возникает вопрос: если система формирует свои звенья через механизм культуры, возможно ли обратное? Иными словами, достаточно ли сделать людей культурными, чтобы сформировалась оптимальная социальная система? Это невозможно.

Система, ее структуры (функциональная, морфологическая) формируются в связи с целью существования системы. Люди объединяются в коллектив (любой – род, племя, трудовой коллектив, корпоративное сообщество, народ, империю и так далее) вовсе не с целью стать культурными. Цель – обеспечить свое коллективное выживание. Коллектив – это не толпа, не скопище людей. Это организованная система, где каждый понимает свою роль и место, функциональные обязанности, жизненные возможности, целесообразные пути достижения целей, условия и закономерности существования. Причем не просто у каждого имеется свое понимание этого. Оно должно быть общим для всех, с единой системой основных представлений. Оно должно обеспечивать возможное взаимопонимание, необходимого для согласованной деятельности. Иными словами, требуется общее для всех отношение к обществу и природе, миру в целом. Это и несет в себе духовность, объект более высокого уровня системной иерархии, чем культура. Духовность (в аспекте ее социальных функций) является системным функциональным объектом, обеспечивающим самоорганизацию и целесообразность действий человеческого сообщества, его управляемость.

Следующий шаг в цепочке фундаментальных понятий. Духовность есть единство интеллектуального и нравственного. Нарушение этого единства, гармонии, всегда ведет к печальному результату. Малограмотная нравственность позволяет из самых благих побуждений «наломать дров», навредить своим, да и не заметить подрававшего врага, потерпеть поражение. Противоположное – безнравственный интеллект – это торжествующее в своем могуществе зло, аморальность, сатанизм. Таким образом, состояние духовности в обществе может быть различным. Оно зависит и от уровня интеллектуального развития, и от уровня нравственности, и, что особо важно, от соотношения между ними, его гармоничности.

Духовность – практически неисчерпаемый объект. Она должна обеспечивать самоорганизацию общества и его целесообразные взаимоотношения с окружающим миром всегда (во всей мировой истории), а также везде (глобально) и в любых условиях. Поэтому в практике освоения ее обществом она выступает через свои частные отражения для конкретных социально-исторических условий. Эти отражения формируются через существующее миропонимание, религиозное и естественно-научное мировоззрение, через достигнутый уровень знаний и развития научной культуры общества. Перечисленное определяет конкретную реализацию системы человеческих взаимоотношений, а также образ жизни в целом, его правовые и нравственные нормы и традиции. Для приведения морфологии социальной системы в необходимое состояние формируется культура. Для направления функциональных процессов формируется идеология (официальная или де-факто принимаемая большинством общества). Это две стороны единого целого.

Таким образом, культура является хотя и важнейшим, но все-таки составным звеном в иерархической системе формирования духовности общества, его образа жизни, норм человеческих отношений. Она сама по себе не может

действие, взаимопонимание, нормы и правила справедливого сотрудничества возникала немедленно, вместе со связями. И это порождало потребность в культурном сближении, что невозможно без признания общих для всех духовных ценностей. В конечном итоге это привело к возникновению этно-культурных цивилизаций, самостоятельных геополитических полюсов мира.

Но и внутри этно-культурных цивилизаций обществу становилось «тесно», объединение, взаимопонимание шло дальше. Итогом стало формирование биполярного мира. Как свершившийся факт это описал представитель центра противоположной нам цивилизации – британский геополитик Хелфорд Джон Маккиндер (1861–1947). Он ввел терминологию в этой области, ставшую классической. В 1904 году он опубликовал доклад «Географическая ось истории».

Суть геополитической модели мира Маккиндера достаточно проста. На планете существует «географическая ось истории», или «сердцевинная земля». Это – Российская империя с прилегающими к ней странами. Ее он назвал континентальной цивилизацией. Там же обосновал положение о том, что тот, кто господствует в России, господствует, в конечном счете, над всей континентальной цивилизацией, а значит, и над миром. Более того,

абсолютное мировое господство континентальной цивилизации достигается при объединении России с Германией. Иными словами, существует единственно возможный окончательный исход глобальной борьбы для любых мировых сил – победа в России. Поскольку теория Маккиндера была признана научной и политической элитой Запада, она стала реальным явлением мировой политической жизни, с тех пор и до сего времени. Она реализовалась, в частности, в политике развязывания Первой и Второй мировых войн, чтобы создать катастрофические столкновения именно России и Германии.

Континентальную цивилизацию полумесяцем, упиравшимся концами в Арктику, охватывает «окарина», или «прибрежная зона континента». Все остальное отдано «сверхокраине», или морской цивилизации.

В чем суть глобального противостояния? Континентальная цивилизация – не только крупная и компактно расположенная часть суши планеты, но и наилучшим образом обеспеченная всеми видами природных ресурсов. Она самодостаточна, а потому и независима, самодержавна. Поэтому главной цивилизационной ценностью является для нее свободная созидательная деятельность, для которой есть абсолютно все. А для созидательной деятельности на уровне народа в целом, цивилизации требуется главная духовная ценность – коллективизм, утверждающий приоритет общих интересов над частными, приоритет неутомимой работы на достижение результатов усилиями всех вместе.

Морская цивилизация получила свое название не потому, что в ее распоряжении меньше суши, меньше континентов. Ее внутренняя суть состоит в стремлении к обеспечению своего благополучия за счет перераспределения в свою пользу мировых богатств. А главными путями движения мировых богатств с давних времен были морские пути. Кто господствует на морских путях – тот контролирует мировую систему распределения, главную ее часть. При распределении приоритетом становятся интересы участников распределения, частные интересы. Поэтому духовные ценности морской цивилизации утверждают незыблемость частных интересов, ставя их даже выше государственных, народных. Ядром ее культуры является индивидуализм.

С тех пор, как Британия стала «владычицей морей», духовный центр морской цивилизации находится именно там. После Первой мировой войны, ког-

да стала очевидна невозможность при новом уровне технического развития гарантировать безопасность цивилизационного центра, центр политической ответственности был перенесен дальше от континента – в США. И после Второй мировой войны это было окончательно оформлено. Хотя духовный центр все равно остался в Великобритании.

Таким образом, главной духовной основой геополитического противостояния является борьба между несовместимыми, противоположными по смыслу началами построения системы человеческих отношений, образа жизни, культуры. Это борьба между коллективизмом и индивидуализмом. Она имеет свое отражение во всех сферах: в философии, этике, культуре и искусстве, нормах нравственности и права, принципах политической устройства общества, жизненных целях людей и их сообществ.

Можно привести множество ярких и поучительных примеров проявления геополитической борьбы в духовной сфере общества, и в частности в культуре. Но это уже за пределами регламента. Я преднамеренно использовал предоставленное мне время не для частных, а для формирования генерализованного облика проблемы, после чего частности становятся вполне понятны.

Более обстоятельно данная проблема изложена в моей книге «Духовные основания геополитической борьбы», вышедшей в свет год назад. Поскольку в феврале этого года она была отмечена специальной наградой нашего геополитического сообщества, ее теперь можно считать коллективной позицией наиболее авторитетных в данной области отечественных ученых.

Сделаю только одно замечание относительно главной идеологической парадигмы Запада, которой уже не первое поколение пользуются для сокрушения нашего Отечества. Непререкаемым приоритетом объявляется борьба за права человека. Это антипод наших коллективистских духовных ценностей. Для континентальной цивилизации высшим критерием справедливости является борьба за права народов, за права определять свой образ жизни. А уже из обеспечения этих прав вытекает достойная жизнь общества и обеспечение прав человека. Вот пример противопоставления приоритетов индивидуализма и коллективизма. Именно от нарушения прав народа жить в соответствии со своими традициями, духовными ценностями, нормами человеческих отношений мы сейчас страдаем более всего. Потому и деградирует отечественная культура, падает нравственность людей и общества в целом, разрушается институт семьи, институт общности в жизни трудовых, воинских, служебных коллективов, становится безрадостно жить, даже если удалось обеспечить себе материальный достаток и устойчивое положение.

Теперь о прикладных аспектах деятельности, вынесенных на наше обсуждение Международным движением за утверждение «Всемирного дня культуры под Знаменем мира».

1. Знамя мира должно исполнять свою роль в соответствии с Гаагской Конвенцией о защите культурных ценностей в случае вооруженного конфликта от 14 мая 1954 года. Именно этот документ определяет международный правовой статус Знамени мира. Здесь есть аналогия с деятельностью Международного движения Красного Креста и Красного Полумесяца как в зоне практической деятельности, так и в функциях, и в символике. Символика – белое полотнище с красным знаком. Место деятельности – зоны военных конфликтов, стихийных и социальных катастроф. Статус – защищающий от случайных нападений опознавательный знак гуманитарной миссии, действующей в опасных условиях обстановки. Функция – спасение духовного здоровья народа, как и у медицинской миссии – спасение физического здоровья.

Утверждение нового международного праздника – дело достаточно хлопотное. А слишком большое количество праздников, как и их отсутствие, дает один и тот же результат – они девальвируются. Гораздо эффективнее добиваться преобразования Международного дня Красного Креста и (продолжение на стр. 8)

Сергей КАРА-МУРЗА «ЭТО БОЛЕЕ ГЛУБОКИЕ ИЗМЕНЕНИЯ, ЧЕМ ПРЕСЛОВУТАЯ ВАУЧЕРНАЯ ПРИВАТИЗАЦИЯ»

Проводимая реформа бюджетных организаций вызывает обоснованную критику не только с содержательной точки зрения, но и по способу своего осуществления. Соответствующий законопроект имеет насколько зашифрованное (маскировочное) название, из которого непосвященному человеку вообще невозможно понять, о чем же в нем идет речь. Создается такое впечатление, что он потому так быстро прошел все три чтения в Думе и утверждение в Совете Федерации, чтобы поднявшаяся протестная волна со стороны общества не заблокировала его принятие. Хотя совершенно очевидно, что подавляющим большинством общества этот закон принят не будет. Потому что те меры, которые в нем предлагаются являются беспрецедентными в новейшей истории России.

Это даже более глубокие изменения, чем пресловутая ваучерная приватизация начала 1990-х гг. Потому что приватизация означала уход государства из сферы народного хозяйства и промышленного производства. У людей в то время были иллюзии, что частный капитал будет более эффективно распоряжаться собственностью на средства производства. Однако они не оправдались. Но с социальной сферой таким образом никогда не поступали ни в одной стране, с которой мы могли бы брать пример, даже в государствах с высоко развитой рыночной экономикой. То есть социальное государство имеет определенную систему обязательств перед обществом, которые оно не может передавать под эгиду стихийных сил рынка. Вот почему надежды на то, что, когда бюджетные организации станут автономными, они смогут заработать на рынке необходимые средства, абсолютно несостоятельны.

Реформа 1990-х гг. показала, что наш бизнес не смог на себя взять даже довольно прибыльную сферу прикладной науки и технических разработок. Он практически не финансирует научные разработки. Но ведь по сравнению со школой и здравоохранением это гораздо более прибыльная сфера, которая может быть организована в рамках рыночных отношений. Такие социальные службы, как учреждения здравоохранения и образования, если и дают коммерческую отдачу, то лишь для организаций, ориентированных на узкий сегмент рынка в виде богатого меньшинства общества. То есть тех, кто может хорошо платить за высокотехнологичные медицинские услуги и образование.

Давайте посмотрим, что происходит на Западе. Здесь мы увидим, что частный бизнес содержит очень ограниченное количество элитарных учебных заведений. Это дорогие закрытые школы, предназначенные для меньшинства. А представители среднего класса (даже высшего среднего класса) учатся в государственных школах, которые в Европе в подавляющем большинстве бесплатные. Это речь идет о самых либеральных рыночных странах. Так вот, в России элитарный сегмент на рынке образовательных и медицинских услуг уже и так заполнен. В ходе реформы 1990-х гг. и позже появилось множество частных клиник и школ для состоятельных граждан. Таким образом, платежеспособный спрос здесь уже близок к исчерпанию. Если пустить в свободное плавание всех остальных и предложить им зарабатывать деньги, у них просто ничего не получится.

Вызывает вопросы также отсутствие в законе прогноза относительного того, как отразится эта ситуация на новых автономных учреждениях, которым будет отказано в сметном финансировании. Например, сколько процентов больниц и школ в результате может закрыться. А такие опасения есть, и они небеспочвенны. Многие учреждения просто не смогут выжить без нормальной поддержки со стороны государства. Причем в условиях отсутствия развитой сети учреждений в рамках бесплатной социальной сферы маленький коммерческий сегмент просто не сможет выжить. Потому что он все равно опирается на мощную систему государственного здравоохранения. Частные клиники не могут обеспечить весь спектр услуг, которые оказывают учреждения государственной системы здравоохранения. В обратном случае они очень быстро деградируют.

Если этот законопроект воплотится в жизнь, элитарная часть образования и здравоохранения также рухнет. То есть страна останется вообще без жизнеспособных институтов. Так что, я думаю, этот закон в любом случае не будет реально широко применяться. Проблема в том, что он дает чиновникам право в любой момент закрыть или запугать любую организацию из этих сфер. А поскольку они связаны с интеллектуальным трудом и высокотехнологичными услугами, то эти учреждения окажутся в абсолютной зависимости от чиновников. Это неизбежно скажется на деградации их общего уровня. Хороший врач или учитель просто не сможет работать в такой обстановке. Унизительное состояние зависимости будет оказывать депрессивное воздействие на всю интеллектуальную сферу общества.

Источник: KMnews

Президенту
Российской Федерации
МЕДВЕДЕВУ Д.А.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич!

19 апреля 2010 года в Государственной Думе состоялся круглый стол на тему «Катынь – правовые и политические аспекты». В его работе приняли участие депутаты Госдумы, известные писатели, крупные ученые-историки, юристы, эксперты, представители общественных организаций.

Участники круглого стола отметили, что укрепление позиций Российской Федерации на международной арене все больше вызывает недовольство и раздражение антироссийских сил, делающих ставку на подрыв авторитета нашей страны в мире и создание имиджа «нецивилизованного» и «недемократического» государства.

Одним из проявлений антироссийской политики, часто маскирующейся под антисоветскую, является недавний демонтаж памятника советскому солдату в Таллине. Свою поддержку открыто высказало польское правительство, заявившее о намерении убрать с территории своей страны «памятники советской оккупации».

В Польше создан и активно действует так называемый «Катынский комитет», который, наряду с одиозным Институтом национальной памяти, является главным проводником антисоветской и антироссийской политики по «Катынскому делу» о расстреле под Смоленском пленных польских офицеров.

Хорошо известно, что все эти структуры, отличающиеся крайней степенью русофо-

имеются многочисленные свидетельства советских и иностранных граждан о расстреле польских офицеров немцами. Собранные иные доказательства, опровергающие версию об уничтожении 21 тысячи польских офицеров сотрудниками НКВД СССР. К тому же это количество не соответствует результатам эксгумаций, проведенным в 1944 году советской комиссией Бурденко (свыше 900 трупов). Главной военной прокуратуры (не более 1000 трупов и даже эксгумации, проведенной немцами в 1943 году, если ее материалы признать достоверными (более четырех тысяч трупов).

В настоящее время стало известно, что большинство списков погибших офицеров были представлены следователям Главной военной прокуратуры польской стороной. Они не проверялись на предмет установления места и времени гибели поляков и причин их смерти, что позволило польской стороне заявить об уничтожении СССР «цвета» польской нации и спекулировать на этом.

В подтверждение своих заявлений поляки ссылаются на записку Л. Берии (№ 794/Б), в которой он якобы предложил И. Сталину дать согласие на расстрел более 25 тысяч пленных офицеров. На этой записке основаны и выводы следователей Главной военной прокуратуры.

Однако названный документ вызывает большие сомнения в его подлинности. Согласно выводам экспертизы, проведенной по просьбе историка С.Стрыгина ведущими специалистами МВД РФ, три первые страницы текста записки изготовлены на одной пишущей машинке, а последняя, на которой

ИНФОРМАЦИОННО-ПСИХОЛОГИЧЕСКАЯ ОПЕРАЦИЯ "КАТЫНЬ"

бии, созданы при прямом участии официальных польских властей, в частности, бывшего президента Польши Леха Качинского. Они настойчиво и последовательно обвиняют в расстреле польских офицеров НКВД СССР и добиваются признания этого преступления актом геноцида с последующим предъявлением России требований о возмещении ущерба Польше в размере, превышающем 100 млрд. долларов США.

Однако существуют очевидные для любого непредвзятого исследователя документально подтвержденные факты и свидетельства, указывающие на расстрел польских офицеров немцами осенью 1941 года после оккупации вермахтом Смоленской области.

Участниками круглого стола заявлено, что содержание и обстоятельность обнаружения главных документов, на которых строится «польская» версия, вызывают обоснованные сомнения в их подлинности, дают веские основания говорить о фальсификации исторических фактов, связанных с Катынской трагедией. А.Яковлевым, Д.Волкогоновым, другими высокопоставленными партийными и государственными функционерами.

Например, установлено, что поляки были расстреляны из немецкого оружия, и это никем не оспаривается. Правда, польские исследователи выдвинули абсурдную версию, заявив, что НКВД СССР использовал немецкое оружие для сокрытия следов преступления.

Если следовать этой версии, то тогда Советский Союз достоверно должен был знать о нападении на него в июне 1941 года гитлеровской Германией и о том, что потом немцы будут разбиты под Москвой и Сталинградом, советские войска освободят Смоленскую область, а в 1944 году комиссия Бурденко вскрыет захоронения в районе Катыни и предъявит немецкое оружие в качестве доказательства расстрела поляков фашистами. Такое суждение противоречит элементарной логике.

Не оспаривается и то, что у многих жертв руки связаны бумажным шпагатом, производство которого на момент расстрела не было известно в СССР.

Откровенно противоречит версии о расстреле польских офицеров НКВД СССР и факт наличия на трупах паспортов, иных документов, удостоверяющих личность.

Отмечено, что в месте расстрела Козьи горы (Катынь) были также уничтожены немцами русские, поляки, лица других национальностей, работавшие на строительстве под Смоленском осенью 1941 года и лета 1942 года бункера Гитлера «Бэрэнхалле».

имеется всего пять строк текста и якобы подпись Л. Берии, – на другой пишущей машинке. Записка датирована мартом 1940 года, но в ней отсутствует конкретное число месяца. Такое в существовавшей практике работы с документами и ведения делопроизводства в НКВД исключалось.

Обоснованно поставлены под сомнения в целом объективность и всесторонность предварительного расследования российской Главной военной прокуратуры, которая пришла к выводу о виновности в расстреле польских офицеров руководства НКВД и членов Политбюро ВКП(б) СССР.

Во-первых, результаты следствия были predetermined извинениями, принесенными Польше президентами М. Горбачевым, а затем Б. Ельциным и В. Путиным еще задолго до завершения производства по уголовному делу. Следователи не могли, да и не захотели с ними спорить, поскольку были поставлены перед необходимостью придать правовое оформление принятому ранее политическому решению.

Во-вторых, стало известно, что военные прокуроры находились в жестких рамках одной версии доказывания вины в расстреле НКВД СССР и политического руководства страны.

Все другие версии были отброшены, не исследованы материалы комиссии Бурденко, проигнорированы все доказательства, подтверждающие расстрел польских офицеров немцами.

В материалах уголовного дела нет подлинных документов упомянутой ранее записки Л.П. Берии, а также решения ЦК ВКП(б) о расстреле пленных офицеров. На копии партийного документа отсутствует под-

ВЛИЯНИЕ ГЕОПОЛИТИЧЕСКИХ ПРОЦЕССОВ НА КУЛЬТУРУ ОБЩЕСТВА

(продолжение на стр. 8)

Красного Полумесца в Международный день гуманитарных миссий. Тем более что он отмечается 8 мая и по времени близок к обему историческим датам – 15 апреля и 14 мая. Еще важнее другое. Подчеркивание аналогий позволит быстро перенести весь богатый опыт широко действующей миссии Красного Креста и Красного Полумесца в части международного правового обеспечения, а также и обеспечения и организационного, и материального. Это будет мощным прорывом в развертывании практической деятельности.

2. Идея о том, что «культура – ключ к реформам в России», является методологически не вполне корректной, как было

писать секретаря ЦК, но в нем есть признаки исправлений.

Оба документа в ходе следствия не были подвергнуты глубокому анализу, по ним не проводились экспертные исследования.

Это далеко не полный перечень фактов и доказательств, подтверждающих расстрел польских офицеров гитлеровцами.

Невозможно согласиться с выводами Главной военной прокуратуры, коль ее следователи открыто нарушали процессуальную этику, требования российского законодательства. Отмечены недопустимые факты непосредственной передачи следователями документов уголовного дела польской стороне. Можно говорить и об определенных коррупционных проявлениях. Работники Главной военной прокуратуры, участвовавшие в расследовании уголовного дела, систематически посещали польское посольство в г. Москве, где для них устраивались приемы и фуршеты. Они без большой надобности выезжали в длительные служебные командировки в Польшу и на отдых, получали подарки.

Можно утверждать, что за усердие перед поляками группа сотрудников Главной военной прокуратуры, а также Александр Яковлев награждены государственными наградами Польши.

Нельзя не отметить, что некоторые российские ученые, отстаивающие немецко-польскую версию расстрела пленных офицеров НКВД СССР, систематически получали денежное вознаграждение от поляков.

Мы вынуждены констатировать, что проведение поляками в Катыни антироссийских «траурных мероприятий», поддержанных

лично В.Путиным, является оскорбительным для многих граждан нашей страны, прежде всего ветеранов Великой Отечественной войны, обоснованно не разделяющих «польскую» трактовку «Катынского дела».

Траурные акции, начавшиеся в канун празднования 65-летней годовщины Победы в Великой Отечественной войне, еще более оскорбительны для страны-победительницы, внесшей, как известно, решающий вклад в освобождение Польши от немецко-фашистских захватчиков и сыгравшей решающую роль в возрождении послевоенного польского государства. Это наносит серьезный ущерб международному авторитету и престижу нашей страны.

Уважаемый Дмитрий Анатольевич! Мы, разделяя Вашу сдержанную и корректную оценку Катынской трагедии, глубоко убеждены в необходимости возобновить предварительное расследование по уголовному делу о расстреле польских офицеров, а по его завершении дать судебно-правовую оценку имеющимся в нем доказательствам.

Считаем возможным просить Вас рассмотреть вопрос о недопущении впредь проведения официальных польских мероприятий в мемориальном комплексе в Катыни, если они будут носить явную антироссийскую направленность.

По поручению участников круглого стола,

Заместитель Председателя Комитета Госдумы по конституционному законодательству и государственному строительству, заслуженный юрист РФ В.И. Илюхин

22 апреля 2010 г.

здесь показано, во всяком случае, в представленном виде. В деидеологизированном, по Конституции, обществе невозможно выработать логическую основу решения этой задачи. Невозможно научно обосновать критерии отношения к разнородным по происхождению объектам и явлениям культуры, а значит, этот вопрос перейдет в сферу борьбы авторитетов, интриг соперничающих политических группировок, политиканства. Будет ли обществу от этого польза? Сомнительно. Полагаю, что эту идею следует подвергнуть новой научной проработке, прежде чем продвигать ее дальше в общественном мнении. Это – нормальный этап формирования общественного мнения в условиях широкого обсуждения и критики.

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru
ТВ: http://worldtv.com/znanie-vlasttv/

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (495) 951-57-01

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Люблинском отд. №7977 Сбербанк РФ
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписной индекс 25913
по каталогу «Роспечать»

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 04.05.2010 г.
Тираж 3 000 экз. Заказ 1097