

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №30 (498) / декабрь, 2010 г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №498

ПРИЧИНЫ КРИЗИСА. МОДЕЛИ ПОСТ-КРИЗИСНОГО МИРА

Цифра общего электропотребления в стране за год будет ОБЪЕКТИВНА, в отличие от ВВП, она будет отражать реальный объем экономики. Подсчитать себестоимость продукта с помощью электроэнергии не составит особого труда. Она составит суммарный расход электроэнергии, затраченной на добычу сырья, плюс электроэнергия, затраченная на транспортировку, плюс электроэнергия, затраченная на амортизацию, модернизацию оборудования, плюс электроэнергия, затраченная производственной силой. Посему почему бы не взять и написать на бумажке не «десять долларов», а, скажем, «десять киловатт». Сразу станет ясно, каков будет предельный объем денежной массы!

Вазген АВАГЯН ЭКОНОМИКА, КОТОРУЮ МЫ ПОТЕРЯЛИ...

Я не считал и никогда не буду считать проблему «КАК ОПЛАТИТЬ?» серьезной проблемой экономики. Как, как?! НАПЕЧАТАЙТЕ и оплатите! Тоже мне, бином Ньютона!

Это – не проблема экономики. Это проблема с головой у тех, кто считает это проблемой. Настоящая проблема экономики – как организовать, а потом сохранить производство, например, космолетов. Чтобы были и люди, и технопарк, достойные этой производственной сверхзадачи. Главная проблема экономики – определиться с тем, что нам действительно нужно. Без оглядки на дурацкую и надуманную проблему денег, которых якобы нет (и это говорит власть, которая сама же их и печатает!).

стр 2

Ольга ЛЕТКОВА ПРОЕКТ «ЗАЩИТА ДЕТЕЙ», ИЛИ НОВЫЕ УГРОЗЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Состоявшийся форум нельзя назвать иначе, как полномасштабное наступление ювенальной юстиции, попытка «ювенального прорыва» на самом высоком уровне. Большинство из предлагаемых проектов сторонники ювенальной системы уже неоднократно пытались провести, но наталкивались на волну общественного протеста. Теперь же, сменив вывеску «ювенальная юстиция» на русифицированную «защита детей», да еще и «семей», они предпринимают все меры для того, чтобы «продать» ювенальную реформу через высшее руководство страны.

стр 7

СКОЛЬКО ЖЕ ЛЕТ РУСИ?

В.С. Леднёв совершил переворот в славистике: в своей книге «Венеты. Славяне. Русь» он обосновал первенство русско-венетских народов в создании первого в мире алфавита (где каждому звуку речи сопоставлена своя буква). Русско-венетская азбука, являясь первой в истории развития общества на Земле, в то же время – самая развитая в мире система буквенно-звукового письма, в принципе не изменившаяся (в своём восточно-славянском варианте) до наших дней.

Среди огромного количества исторических персонажей, к которым обращается Леднёв, возвратимся к общему предку венетов, славян и русских – Венею (Энею). По преданиям римлян, Эней – прародитель Ромула и Рема, заложивших Рим 21 апреля 753 года до н. э. Так что у славян есть повод отмечать этот день вместе с римлянами: у римлян до сих пор в ходу праздник основания города – 21 апреля.

стр 8

Господин Президент!

Совсем недавно Вы дали интервью польским СМИ, в котором наряду с другими проблемами затронули и вопросы гибели польских военнопленных под Катынью Смоленской области.

Судя по ответам, Вам известно о том, что в России сложилось неоднозначное мнение о виновниках трагедии. Есть официальная версия власти о расстреле поляков НКВД СССР весной 1940 года. Она сложилась под влиянием польского лобби, активно действующего в кремлевских и правительственных кругах, в том числе и из российских ученых, до сих пор получающих из Варшавы солидные гранты, а проще говоря, деньги. И есть иная точка зрения, что поляки были уничтожены фашистами, после оккупации ими Смоленской области. По мере того, как российские граждане вникают в суть проблемы, эта версия находит все большее понимание у нас в стране, да и за ее пределами.

Длительное изучение обстоятельств Катынской трагедии и определенное знание исторических и правовых материалов позволяют мне заявить, что многие документы, находящиеся в уголовном деле № 159 Главной военной прокуратуры о гибели поляков от рук НКВД являются необъективными или сфальсифицированными. С

НАДЕЮСЬ, ЧТО ВЫ НЕ ХОТЕЛИ ПРИНЕСТИ ВРЕД РОССИИ, А ВАС ПОДСТАВИЛО ПОЛЬСКОЕ ЛОББИ В КРЕМЛЕ

*Открытое письмо Президенту Российской Федерации Д.А. МЕДВЕДЕВУ
депутата Государственной Думы РФ Илюхина В.И.*

этим я выступил 26 ноября 2010 года с трибуны Государственной Думы. В ответ Вы заявили, что это не серьезно, это чуть ли ни провокация людей, которые хотели бы не замечать истории и природы сталинского режима, с чем я не могу согласиться.

Конечно, от открытой полемики Вы откажетесь, а я хотел бы вести ее не только как депутат Госдумы, но, в первую очередь, как один из руководителей Главного следственного управления Генеральной прокуратуры Союза ССР, хорошо знающий в юриспруденции теорию и практику доказательств. Событиями, произошедшими в Катыни, я начал заниматься в то время, когда Вы были еще студентом юрфака. Но не в этом главное.

К сожалению и Вы, глубоко не изучив суть вопроса, как и предшествующие российские президенты, скатились на геббельсовскую версию о расстреле поляков НКВД СССР, которая широко стала распространяться немцами с весны 1943 года.

Я не собираюсь защищать И.Сталина. Он не нуждается в этом. История сама все расставит и уже расставляет по своим местам. На фоне разваливающейся российской государственности, расцвета коррупции, всесильной оргпреступности и казнокрадства его значимость и весомость в отечественной истории будут укрепляться и усиливаться. Это неоспоримая закономерность, которую невозможно перечеркнуть антисталинскими административными мерами, указами, постановлениями, отвратительным голосованием послушного Кремлю большинства думских депутатов или грязными теле- радиопередачами.

А встань на Вашу позицию, то получается: в СССР были репрессии, поэтому и вали все на Сталина. Именно на него, как будто фашисты не уничтожили десятки миллионов людей. Однако это огульное охаивание лишь дискредитирует в первую очередь русский, российский народ, порождает комплекс неполноценности и собственную ущербность. Его поставили на колени, требуя вечного покаяния даже и в том, чего он не совершал. Такая нация будет неспособной к великим созиданиям.

Вы сказали: «За это преступление отвечает Сталин и его приспешники». Сославшись на то, что сами смотрели документы из так называемой «Особой папки», которые сегодня выставлены на интернет-сайты. Хочу сразу отметить Ваше выражение – «приспешники». Не знаю, как точно после окончания президентских полномочий назовут Ваше окружение, но убежден, что гораздо резче и нелицеприятней уж только потому, что краснодарский душегуб Цапок присутствовал в Кремле на Вашей инаугурации в составе делегации края.

Как старый криминалист, утверждаю: чтобы сделать глубокие и неоспоримые выводы, документы надо не смотреть, а изучать. Конечно, римское право, которым Вы увлекаетесь, этому не учит.

Мои коллеги, крупные ученые, специалисты многократно приводили аргументы, говорящие о подложности документов «Особой папки» в том числе со ссылкой на экспертные исследования.

От Вашего внимания ускользнуло то, что выписка из решения Политбюро ЦК ВКП(б) от 5 марта 1940 года не имеет подписи и на ней стоит печать ЦК КПСС. Вам не подсказали, что название КПСС появилось позже 1940 года на двенадцать лет, и оттиск печати ЦК КПСС на документе в момент его принятия не мог стоять. По нашим данным, выписка была сфальсифицирована в начале 90-х годов прошлого столетия ельцинским окружением, или, как Вы изволите выражаться, приспешниками.

Вы не заметили, в выписке (даже фальшивой) указано: «Предложить НКВД рассмотреть дела на военнопленных поляков...» Однако в материалах уголовного дела, в иных источниках нет никаких сведений об их рассмотрении, о реальной судьбе тех самых 27 тысяч поляков, упомянутых в выписке. Есть все, в том числе о перемещении пленных, о конвое, о питании, о другом, кроме как сведений об исполнении решений, приговоров. Такого в работе НКВД СССР быть не могло, ведь в этой организации фиксировалось все до мелочей. А тут расстрел стольких людей, но в документах о нем ни слова. Над этим стоит задуматься.

Вы обвиняете Сталина и его приспешников в убийстве нескольких десятков тысяч поляков, но следовало бы знать, что после 14-летнего расследования дела Главная военная прокуратура не признала их виновными в уничтожении военнопленных под Катынью и никакого решения на этот счет не приняла.

Об этом умолчали и в Государственной Думе. Поэтому высшая российская власть, не замечая того сама, скатились на стезю политических репрессий. Ведь Ваши предшественники – президенты извинялись перед поляками за гибель их сограждан до окончания следствия, которому только и осталось облечь политическую волю

руководителей государства в правовую форму, признав НКВД СССР виновниками в гибели военнопленных. Иного решения здесь быть не могло, даже если следствие и пришло к другим выводам.

Вы в столь сложном вопросе, имеющем международное значение, должны были потребовать исчерпывающую информацию. Если скрыли ее от Вас, то избавьтесь от нерадивых помощников и советников.

Вам не доложили, что списки большинства погибших под Катынью представила следователям Польша, и они оставлены без тщательной проверки. Поэтому и стали появляться после войны 1941–1945 годов живые люди из числа объявленных мертвыми.

Не доложили Вам и о том, что следователи злоупотребляли служебным положением, выезжали на отдых в Польшу, для них устраивались застолья, они получали подарки, а в конечном счете все были награждены польскими государственными наградами. Только поэтому, основываясь на международном праве и практике, постановление следователей по гибели польских пленных должно быть объявлено несостоятельным, не порождающим никаких правовых последствий.

Советский Союз обвиняют в расстреле десятков тысяч поляков, но предварительным расследованием проведена эксгумация лишь 1803 трупов поляков, а обстоятельства их гибели, как и других, так до конца и не установлены. Если нет трупов, то не может быть и обвинения в убийстве.

Вам, видимо, не доложили, что все польские офицеры под Катынью были убиты немецкими пулями из немецкого оружия.

В материалах Нюрнбергского трибунала имеются убедительные доказательства, представленные советской комиссией Н.Бурденко, о расстреле поляков немцами, которых трибунал не оправдал и не возложил ответственности за эти злодеяния на СССР.

То, что происходит сейчас, – это уже наглая попытка ревизии истории, пересмотра приговора трибунала. В его материалах есть показания начальника лагеря Ветошников В.М., который за несколько часов до оккупации немцами Смоленска прибыл в город и просил выделить ему 75 вагонов для вывоза поляков в глубь страны. Вагонов ему не выдали из-за сложности положения, а сам он уже не смог вернуться в лагерь.

Значит, поляки были еще живы, а не расстреляны НКВД СССР весной 1940 года, как утверждает сейчас. И таких показаний достаточно, в том числе собранных и после войны 1941–1945 годов.

В материалах трибунала есть показания Михайловой О.А., Конаховской З.П., Алексеевой А.Н., которые осенью 1941 года работали на кухне столовой 537-го немецкого полка, оккупировавшего район Катынь под Смоленском. Они пояснили, что были очевидцами доставки в это местечко пленных поляков и расстрела их немцами. После каждого расстрела фашисты шли в баню, а потом в столовой им выдавалось усиленное питание и двойные порции спиртного.

Плохо, если Вам не сообщили, что болгарский ученый М.Марков и чешский профессор медицины Ф.Гаек, участвовавшие в 1943 году в работе геббельсовской комиссии по исследованию трупов под Катынью, заявили о чудовищной необъективности медицинских документов, составленных немцами. О том, что еще в декабре 1945 года два профессора, два ведущих польских специалиста в области судебной медицины Ольбрихт и Синглевич доказали, что

(продолжение на стр. 2)

НАТАНИЭЛЬ РОТШИЛЬД — НОВЫЙ ХОЗЯИН РОССИИ?

*За «демократию», видимо, придется
заплатить по максимальной цене*

Согласно утвержденному Минфином и Минэкономразвития списку госактивов, подлежащих реализации в 2011–2013 годах, в него войдут госпакеты акций «Роснефти», «Транснефти», Сбербанк, «Совкомфлота», ВТБ, Россельхозбанк, «Росагролизинга», «Росспиртпрома», ОЗК, ФСК и «РусГидро». Исторический опыт показывает, что значительная часть прибыли этих структур со временем осядет в офшорах, легализуется в гигантские дивиденды десятка «физлиц», английские футбольные клубы, яхты, зарубежную недвижимость, умопомрачительные «откаты» чиновникам. Это если продавать «своим». Но что-то подсказывает: пришло время появления в России «конечных» покупателей, тех, ради кого и чьими усилиями, собственно, разрушили СССР, а до этого - Российскую империю. Что, к слову, не меняет направления использования прибыли.

Председатель наблюдательного совета UC Rusal (РУСАЛ — компания-владелец алюминиевой отрасли России) Натаниэль Ротшильд в интервью газете «Ведомости» сказал знаменательную фразу: «...Наверное, можно сказать, что я вернул Ротшильдов в Россию». По словам Н.Ротшильда, он уже давно дружит с О.Дерипаской (основным (?) акционером РУСАЛа) и В.Потаниным (совладельцем «Норникеля») и планирует возглавить в России еще и Совет директоров «Норникеля». Из интервью видно, что Натаниэль, несмотря на относительную молодость, человек очень образованный и умный, а если добавить ко всем его плюсам еще и неограниченные финансовые возможности, то за судьбу РУСАЛа и «Норникеля», видимо, можно уже не беспокоиться. Было время, когда «офицер» был синонимом «патриота России». Сегодня на дворе время «финансовых офицеров Ротшильда».

В прессу попал правительственный документ от 25 октября 2010г. N1874-р. Согласно этому Распоряжению Российское государство уполномочивает продавать вышеуказанную собственность 10 структурам, среди которых небезизвестные: ЗАО «Банк Кредит Свисс», ООО «Дойче Банк», ООО Коммерческий банк «Дж.П.Морган Банк Интернешнл», ООО «Меррилл Линч Секьюритиз», ООО «Морган Стэнли Банк» и «ГОЛДМАН САКС». Есть среди них и российская «ВТБ Капитал», хотя даже акции ВТБ поручено почему-то продавать «Меррилл Линч Секьюритиз». Откуда появилось убеждение, что господа из этих фирм будут действовать в интересах российского народа, непонятно. Остается в который раз уповать на знаменитые «законы свободного рынка».

В свете этих событий многое становится понятным. Зачем в России свой ВПК, когда появилась реальная перспектива вхождения в НАТО? Тогда уже логично покупать корабли во Франции, бронетехнику в Италии, а самолеты в Израиле. Все большая доля автомобилей, электроники, одежды, мебели, игрушек, еды, гражданских самолетов и т.д. и т.п., даже гвозди, грабли и лопаты, — импортного производства.

Соответственно, исчезают аналогичные производства в России и появляется головная боль: куда девать тех, кто там работал? Тогда уже демографическая проблема становится вовсе и не проблемой, а естественным способом снятия вышеуказанной «головной боли».

Зачем в России фундаментальное образование для всех, когда кроме сырьевых отраслей в перспективе у нас ничего не останется? Сакраментальный вопрос на ЕГЭ: «Петр I — это: 1. Царь. 2. Космонавт. 3. Хоккеист» — неприемлем для будущего конструктора, инженера, ученого, но вполне приемлем для будущего разнорабочего, официанта, портье.

Во времена Горбачева население промывали мозги «перестройкой», «гласностью», «новым мышлением», а в это время «агенты влияния» типа Яковлева — главного советника-идеолога Горбачева занимались демонтажем СССР. Сегодня нам говорят о нанотехнологиях, Сколково, «модернизации», «перезагрузке», и в это же время главный идеолог г-н Юргенс, который работает советником Президента РФ Д.А. Медведева, называет основным противником реализации этих чудесных планов русский народ, т.е. 80% населения России.

Предпродажная подготовка России завершается. Постепенно убирается все лишнее, остается все полезное: территория, недра, вода, черноземы, «ЕГЭ-рабсила». С выходом из тюрьмы Ходорковского через любой «независимый суд» в Страсбурге, Лондоне или где-нибудь в Нью-Йорке легко решится вопрос по российской нефти. Если кто забыл, то на ЮКОС, по мнению экспертов, получено лицензий на 70% запасов нефти РФ, а старший Буш тогда же приезжал в Россию и сообщил, что эту «самую прозрачную в России компанию» решила купить американская «Еххон». 15%, контролируемых «ТНК-ВР» («Бритиш Петролеум»), плюс 70% «Еххон» — итого 85%. «Такая вот загогулина получается». (Почему-то пока не трогают лишь «Газпром». Может, так договорились или оставили «на десерт»?)

http://ruskline.ru/news_rl/2010/11/17/predprodazhnaya_podgot...

Как ученый-экономист с именем и титулами, с прискорбием констатирую, что современные экономические факультеты и институты СНГ — а может быть, следует говорить и обо всем мире — потеряли экономику как науку. Они потеряли ее смысл, ее предмет и ее классическую форму.

То, что сегодня преподается под именем экономики — смесь демагогии, банальщины напополам с искусством воровать. Придумайте для этой дисциплины новое имя или называйте по-аристотелевски — ХРЕМАТИСТИКОЙ. Но экономика не имеет к этому словотворчеству никакого отношения.

Экономика — обустроивает пространство. Это наука про обустройство пространства вокруг человека. Потому и переводится как «домостроительство». Хрематистика — это, в сущности, не наука, а правила азартной игры, те или иные, по которым у игрока-участника в итоге на руках должно скопиться побольше условных игровых фишек. Фишки называются «деньги». К реальному пространству, к реальному домостроительству азартная игра вообще НИКАК не относится.

Игра игрой, а жизнь жизнью.

Как, зачем это получилось — и, главное, когда это началось — что вопросы главные в экономике отодвинули в сторону? А второстепенные, технические — выдвинули вперед, да роль «мировой скорби»?!

Мы потеряли экономику действия, по-

Вазген АВАГЯН

ЭКОНОМИКА, КОТОРУЮ МЫ ПОТЕРЯЛИ...

теряли интерес к вопросу «КАК СДЕЛАТЬ?». Зато превратили в гамлетовский вопрос смехотворную проблему «ЧЕМ ОПЛАТИТЬ?». Послушаешь современных экономистов (которые меня как только уже не обозвали) — нет проблемы накормить голодных. Нет проблемы сделать генератор неисчерпаемой стабильной энергии. Нет проблемы собрать космолет или расщепить атом. Есть только одна проблема — заполучить под эти дела чехмодан зеленой американской бумаги.

А как же техническая сторона дела? А как же дело само по себе, как таковое? Неужели в нем нет никаких сложностей?! — спрашиваю. Нет, никаких, — отвечают. Подумаешь, космолет собрать! Да будь у нас чехмодан с зеленой бумагой — мы бы свистнули, гикнули, тут-то все и собралось бы само собой!

Вот что, ребята, скажет вам старый армянин: так говорить, как вы, может либо слабоумный, для которого строительство самолета и написание романа равнозначно выпеканию гамбургера, либо засланный провокатор, ЗАРАНЕЕ планирующий довести экономику до краха.

Меня несколько раз уже в самых разных по происхождению публикациях называли «бунтарем от экономики». Да, я взбунтовался! Взбунтовался против общепринятого бреда, бредовость которого скрывает только его общепринятость.

Я не считал и никогда не буду считать проблему «КАК ОПЛАТИТЬ?» серьезной проблемой экономики. Как, как?! НАПЕЧАТАЙТЕ и оплатите! Тоже мне, бином Ньютона!

Это — не проблема экономики. Это проблема с головой у тех, кто считает это проблемой. Настоящая проблема экономики — как организовать, а потом сохранить производство, например, космолетов. Чтобы были и люди, и техника, достойные этой производственной сверхзадачи. Главная проблема экономики — определиться с тем, что нам действительно нужно. Без оглядки на дурацкую и надуманную проблему денег, которых якобы нет (и это говорит власть, которая сама же их и печатает!), а с упором на собственные нужды: ЧТО НАМ НУЖНО? ЧТО МЫ ХОТИМ? ДЕЙСТВИТЕЛЬНО ЛИ МЫ ХОТИМ ЭТОГО БОЛЬШЕ ВСЕГО ОСТАЛЬНОГО?!

Когда мы определимся с национальным приоритетом, поставим ясную программу развития, направление движения для производителей, нам уже совершенно не будут грозить надуманные проблемы финансовой недостаточности. И я отказываюсь (и читателям советую отказываться) от ответов власти вроде: «Вы (ваша деятельность) нужны, важны, полезны, но денег нет». Это вздор. Или важны на самом деле — тогда деньги легко появляются. Или — на самом деле не нужны, отвергнуты. Так и понимаете. Нечего им (властям) прятаться за нехватку денег. Это как я бы прятался за отсутствие собственной подписи. Мол, я с удовольствием помог бы Вам, но вот на бумажке нет моей подписи... Мне законно ответить: так возьми ручку и подпиши, и не морочь голову!

И власти то же самое следует сказать: не морочь голову! Если у тебя нет денег на культуру — значит, тебе просто не нужна культура, и все. Если нет денег на науку, на развитие космической отрасли — значит, тебе не нужны они, и все.

Есть экономическая проблема определения ПОЛЕЗНОЙ деятельности. Есть экономическая проблема соотношения полезных деяний относительно друг друга, их оценки относительно друг друга. Но нет проблемы оплаты деятельности, признанной полезной! Нет, и никогда не было, это все демагогия.

В нынешнем бардаке экономической науки, утратившей и смысл, и совесть, никто даже не спросит: а чего это ты, власть, нам, жителям, жалуешься, что продавцы поднимают цены? Мы что ли должны эту проблему решать?!

Вариант 1. Продавец поднял цену по личной инициативе, просто из жадности. Установить этот факт и покарать.

Вариант 2. Продавец поднял цену вынужденно, потому что ему самому товар продали дороже. Пройти по цепочке продаж, найти того, кто ПЕРВЫМ поднял цену и покарать.

Что тут сложного? Квадратура круга, что ли? Во всем мире так делают! В США три независимых друг от друга ведомства следят за поддержанием уровня цен. В Германии цены печатают на упаковках товаров типографским способом: на том самом месте печатают, где у нас напечатано «цена свободная» или «цена договорная». Так вот, у них там цифры, а не бесформенная мечта покойного Гайдара!

Не надо изобретать проблем там, где их нет.

Вздули до небес проблему производительности труда.

Одни дураки ее считают по выручке с труда, и это вообще смех! Например, американец сделал два веника и продал их по 4 доллара каждый, а наш — тоже два веника, но из-за низкой платежеспособности населения не смог продать их дороже 2 долларов. И что же вы думаете?! По финансовой методике подсчета производительности труда выйдет, что у американца производительность труда в ДВА РАЗА ВЫШЕ!!! А то, что два веника как были двумя вениками, так ими и остались — никого вообще не касается! Получается — чем дороже я впарю свою поделку, тем выше моя производительность труда! Но «производительность» от слова «производить», а вы-то считаете от выручки. Тогда и назовите свой дурацкий индикатор «выручательность труда», не позорьте слово «производительность»!

Другие дураки считают по техническим показателям, и это вроде бы умнее, но только вроде бы. Опять же, если американец сделал четыре веника, а наш два — это не значит, что наш в два раза ленивее, как кажется дуракам ВШЭ. Это значит только то, что американский покупатель хорошо снабжен деньгами и МОЖЕТ СЕБЕ ПОЗВОЛИТЬ купить четыре веника. А наш — не снабжен деньгами, больше двух веников не покупает, хотя, может, и хотел бы. Следовательно, производителю просто НЕЗАЧЕМ вязать больше двух веников. А у экономистов получается, что он плохо работает, вал не гонит, как американец.

КАТЫНСКАЯ ОШИБКА ИЛИ ПРЕСТУПЛЕНИЕ?

(Продолжение. Начало на стр. 1)
пленных поляков под Катынью расстреляли немцы осенью 1941 года. Об их выводах сейчас пытаются не вспоминать.

Вам не доложили, что группа российских ученых, которых мы считаем настоящими патриотами, летом 2010 года подготовила рецензию на заключение экспертов от 2 февраля 1993 года по уголовному делу № 159 о расстреле поляков и полностью опровергла его выводы, с чем потом согласилась и Главная военная прокуратура. Добавлю, что эта рецензия мною была передана в администрацию президента.

Вас не поставили в известность, что Конституционный суд РФ, рассматривая так называемое дело о запрете КПСС, отказался исследовать документы, представленные ему президентской стороной по Катынской трагедии из-за сомнительности их происхождения.

Вас не проинформировали даже о наиболее существенных и важных обстоятельствах гибели польских пленных под Смоленском, тем более о материалах, опровергающих версию об их расстреле НКВД СССР.

Вы сылаетесь на Заявление Госдумы о виновных в Катынской трагедии. Вам и российскому правительству, наверное, удобно, что в фальсификации истории втянут и законодательный орган — есть на кого переложить ответственность. Поэтому Вы и не хотите знать, что три комитета — по международным делам (К.Косачев), по делам ветеранов (Н.Ковалев) и по делам содружества независимых государств и связям с соотечественниками (А.Островский), возглавляемые представителями «Единой России» и ЛДПР,

Обеспечьте покупательную способность населению — производительность труда следом автоматически повысится...

Вот в такие побасенки превратили современные экономисты серьезную и древнюю науку экономику. Они выискивают блох на рыбе и жабры на слоне. Изредка в этом бестолковом хоре раздаются голоса здравомыслящих, но они тонут в завываниях про инвестиции, трансферты, перечисления и начисления.

К числу НАСТОЯЩИХ проблем экономики относится энергоэффективность хозяйствующих субъектов — когда наши, например, тратят больше энергии (по разным причинам — от климата до разгильдяйства) на производство единицы аналога импортной продукции. Это — действительно проблема. Энергию нельзя напечатать, как купюру любого номинала, энергия — частичка материального мира. Если мы тратим больше сырья на единицу, чем конкуренты, больше энергии на единицу, чем конкуренты, больше времени на единицу, чем конкуренты, — вот когда следует поднимать хай и вести дискуссии! А не по высосанному из пальца (если не из худшего места) вопросам «производительности труда» и «бюджетного дефицита».

Но, кроме ЕвРАПИ, академиком секции экономики которой меня избрали коллеги, такого рода ЭКОНОМИЧЕСКИЕ проблемы никому не интересны. Экономисты все боль-

ше денешки стремятся пересчитывать — свои и чужие. С упоением, достойным лучшего применения. Я писал в «Коммерсантъ», в «Ведомости» и другие деловые газеты — пытался предложить свои услуги в обсуждении проблем энергоэффективности, импортозамещения, замен недостающим видам сырья в технологической цепочке, макрологистике национальных перевозок и энергосберегающих видов транспорта и т.п.

Ни ответа, ни приветов. Удивляетесь? Напрасно. Почитайте «Коммерсантъ» или «Ведомости», да хоть бы и «Эксперт» или «Экономическую газету». С логотипа до выходных данных одна песня — кто у кого сколько украл, кого куда назначили и сколько откатов он востребует, кто как покуражился — то над народом, то над своим персоналом, то над здравым смыслом. И все. Проблемы РАЗВИТИЯ наша экономическая (специализированная вроде бы!) пресса вообще не обсуждает! Только глупче-волнительные проблемы перепихиваний активистов между Прохоровым и Потаниным! Словом, аналог желтой прессы в экономике, где роль голых эстрадных звезд заняли самозванные звезды обогащения.

Поэтому мой ответ моим критикам: посмотрите на себя, ребята! Хватит считать, счетоводы в колхозе, вы должны не пересчитами да пересудами заниматься, а выстраивать проект развития. Только тогда вы — экономисты. А иначе подписывайтесь уж честно: «бухгалтер». Или еще точнее — «апараци».

даже не обсудили, как это положено по регламенту работы, проекты Заявления и Постановления Госдумы на заседаниях своих комитетов. Не представили депутатам никаких информационных материалов по обсуждаемой проблеме. Госдума голосовала «втемную». Как я считаю, в ней есть большая группа депутатов, которая ради сохранения своих кресел, тем более по команде из Кремля и из правительства, проголосует за любое решение, в том числе и подрывающее отечественные интересы. Про таких говорят в народе — «мать родную продадут». И в этом смысле Госдума стала опасной для нашего общества и государства.

Больше всего волнует то, что Вы, соглашаясь с фальсификаторами, скорее всего, хотите вычеркнуть из истории нашего Отечества весь советский период, а он героический, созидательный, хотя одновременно и трагический. Смею утверждать, не получится.

В связи с этим напомню известное высказывание У.Черчилля, который сказал, что если кто-то объявил войну настоящего своему прошлому, то он вскоре обнаружит, что у него нет будущего. У России должно быть будущее.

Заканчивая свое открытое обращение, сообщаю, что я и мои товарищи — крупные ученые, исследователи Катынской проблемы готовы к любой дискуссии на любом уровне. А чтобы установить и защитить истину, было бы правильно направить уголовное дело № 159 Главной военной прокуратуры в Верховный Суд РФ для публичной оценки имеющихся в нем доказательств с участием сторон. Одну из них по защите интересов России готов представлять.

27–28 ноября 2010 года в Санкт-Петербурге состоялся первый Всероссийский социальный форум «Защита детей. Модернизация государственной семейной политики 2010–2020 гг.». Форум организован партией «Единая Россия» и Правительством Санкт-Петербурга при поддержке Министерства здравоохранения и социальной политики, Уполномоченного при Президенте РФ по правам ребенка, Следственного комитета при Прокуратуре РФ, Комитета по социальной политике Санкт-Петербурга, Фонда «Защиты детства».

На открытии форума было заявлено о том, что его целью является изменение всей семейной политики государства в направлении усилий на защиту детей от насилия и жестокости, реализации резолюций Форума в конкретных законодательных проектах, а также в практике соответствующих служб.

По словам выступившей на открытии форума Марины Гордеевой, председателя правления Фонда поддержки детей, находящихся в трудной жизненной ситуации, корни детского неблагополучия находятся в семейном неблагополучии. Эта мысль проходила красной нитью через все темы форума и отразилась во многих его решениях. Собственно, на борьбу с семейным неблагополучием и были направлены усилия всех участников форума (в основном это детские омбудсмены и заинтересованные организации).

Работа форума строилась по семи основным направлениям, где обсуждались те же вопросы, но в рамках отдельных тем. Чувствовалась спланированность выступлений в разрезе подготовленных заранее резолюций. Проекты резолюций не обнародовались и не обсуждались. Озвучены они были лишь на итоговом пленарном заседании и вошли в итоговую резолюцию форума, которая в результате оказалась программным документом, направленным на полномасштабное изменение целого ряда отраслей законодательства в целях искоренения насилия и жестокости в отношении детей и установления приоритета защиты прав детей во всех сферах общественной жизни.

Некоторые предложения резолюций, такие, как запрет на работу с детьми лицам, осужденным за преступления в отношении несовершеннолетних или же формирование безопасной информационной среды, развитие доступного детского спорта, не вызывали сомнений. Но, наряду с очевидными приоритетами, не требующими перестройки всей государственной политики в отношении детства, во всех областях предлагалось создание системы сопровождения семей. Это означает, что государственные органы (а в ряде случаев, общественные организации), с которыми заключены соответствующие соглашения на выполнение социальных услуг, приобретают право контроля над семьей: проверки условий содержания детей, соблюдения их прав, методов воспитания, характера детско-родительских отношений и т.д.

Эти организации рекомендуют комиссиям по делам несовершеннолетних и защите их прав, которые предлагается наделить широкими и властными полномочиями, меры, необходимые для применения к конкретной семье с целью защиты прав детей. Комиссии, являясь органами превентивного правосудия, определяют дальнейшую судьбу ребенка – будет он проходить реабилитацию дома или в специальном учреждении (приюте) – и утверждают план защиты прав ребенка, содержащий обязательные предписания для каждой конкретной семьи. На основании этих предписаний с семьей заключается договор социального патронажа. Отказ от заключения договора или ненадлежащее выполнение мероприятий плана защиты ребенка влечет лишение родительских прав.

Именно от такого вмешательства в дела семьи предостерегал президиум Межрелигиозного совета России по вопросам защиты прав семьи и ребенка, который в своем заявлении от 22 апреля 2010 года, в частности, указал: «Нам видятся опасными любые меры, которые бы позволили чиновникам вмешиваться во внутреннюю жизнь семьи, в ее мировоззрение и образ жизни, в кровную связь родителей и детей...».

Ольга Леткова, директор Общественного Центра правовых экспертиз и законопроектной деятель-

Примечательно то, что категории детей, которым должна быть оказана такая «помощь» государства, определены настолько широко и неконкретно, что к ним может быть отнесен практически любой ребенок. Видимо, теперь любая социальная поддержка государства, осуществляемая в соответствии с Конституцией РФ, будет предоставляться только при условии осуществления контроля за семьей.

Систему превентивных органов по защите прав детей, так называемых «мини-правительств в отношении детства», должен возглавить Федеральный орган по вопросам детства, образованный при Правительстве РФ. Учитывая, что эти органы наделяются неограниченными правами в отношении детей, их централизация и выведение из ведомственного подчинения опасны коррупцией и произволом.

В целом же, предлагаемая система представляет собой не что иное, как западный образец ювенальной юстиции, когда всевластные и никому не подотчетные ювенальные органы способны отобрать ребенка практически у каждой семьи по любому, самому абсурдному поводу. Более подробно указанные вопросы изложены в проекте Общественной палаты РФ «Государственная система сопровождения семьи в России».

Ольга ЛЕТКОВА

ПРОЕКТ «ЗАЩИТА ДЕТЕЙ», ИЛИ НОВЫЕ УГРОЗЫ ЮВЕНАЛЬНОЙ ЮСТИЦИИ

Еще одной системной мерой по коренному изменению социальной политики государства на форуме было названо принятие на государственном уровне единого социального стандарта в качестве обязательного эталона, необходимого для надлежащего содержания детей. Это европейская технология обеспечения права ребенка на определенный уровень жизни. Однако, учитывая, что в России не существует правового механизма обеспечения социальных обязательств государства, да и сами эти обязательства Россия не взяла на себя при ратификации соответствующих международных соглашений, не остается сомнений, что вся полнота ответственности за содержание детей ляжет на плечи родителей и лиц, их заменяющих. Поэтому принятие европейских социальных стандартов (детских, семейных и т.п.) как требований закона может оставить за чертой бедности множество семей и создать формальные основания для изъятия из них детей по причине отсутствия надлежащего уровня жизни, то есть из-за бедности, независимо от вины родителей.

Еще при открытии форума его главный организатор – депутат ГД РФ Наталья Карпович, говоря о необходимости законодательного установления социальных стандартов, заявила: «Если что не так, то государство возьмет этого ребенка и воспитает его, сможет исправить ситуацию».

На форуме было предложено стандартизировать не только социальную сферу жизни детей, но и образование, здравоохранение и т.д. С этой целью выдвинуто требование обязательности дошкольного и дополнительного образования (данное положение уже включено в проект федерального закона «Об образовании»). В сфере здравоохранения предусматривается принятие программы репродуктивного здоровья школьников, а в ее рамках, естественно, следует ожидать проведение уроков полового просвещения и гинекологических осмотров школьников. Положения о половом просвещении школьников уже включены в проект федерального закона «О защите детей от информации, причиняющей вред их здоровью и развитию». Принятые на законодательном уровне, эти требования будут носить обязательный характер, и попытки родителей оградить своих детей от их растлевающего воздействия могут быть расценены как нарушение прав детей и ненадлежащее выполнение родительских обязанностей с привлечением к ответственности, установленной дей-

ствующим законодательством (ограничение или лишение родительских прав, штраф или уголовное преследование родителей, если это сопряжено с жестким обращением с детьми).

На форуме предложено поддержать этот законопроект, а также использовать систему Интернет-образования для формирования в детях толерантности. Что стоит за этим понятием, не расшифровывалось, но тема защиты детей от негативной информации в понимании сторонников ювенальной системы обычно означает способ навязывания либеральной идеологии.

Вызывает недоумение тот факт, что в этом блоке была использована декларация ИКТ Оптинского форума «Наследие России и духовный выбор российской интеллигенции» – первый опыт сотрудничества светских и духовных властей по созданию регуляторов в информационном обществе».

В сфере здравоохранения также были выдвинуты требования об обязательной вакцинации шейки матки (особенно для девочек из неблагополучных семей). Необходимо отметить, что побочные эффекты от введения данной вакцины еще до конца не исследованы. По мнению ряда специалистов, основанному на конкретных фактах, данная прививка не безопасна.

Понятие неблагополучных семей

чение Верховному Суду РФ обобщить судебную практику и дать соответствующие разъяснения.

Заметим, что в последнее время судебная практика по данной категории дел весьма широка. Родителей привлекают к уголовной ответственности и в случае применения мер воспитательного характера, и за привлечение детей к элементарному домашнему труду, и за попытки дисциплинировать ребенка, и по многим другим надуманным основаниям. Это заставляет родителей жить в страхе под «дамокловым мечом» ювенальной юстиции, а приемных родителей – массово возвращать детей в приюты, опасаясь возможных уголовных преследований.

Ситуацию вряд ли исправит очередное увеличение выплат на приемных детей или даже предоставление жилой площади на них, предлагаемые в качестве мер по улучшению положения детей-сирот. Эти меры ведут лишь к усилению существующего перекоса, когда приемными родителями быть гораздо выгоднее, чем рожать собственных детей. И если бы кровные семьи были обеспечены хотя бы наравне с приемными, то многих проблем в отношении «семейного неблагополучия» удалось бы избежать.

Вместо этого предлагается еще более усилить репрессивную функцию

законодательства. Так, предлагается ужесточить наказания за все виды преступлений против несовершеннолетних, а все без исключения дела с участием несовершеннолетних отнести к компетенции Следственного комитета при Прокуратуре РФ, признав их тяжкими. Предписывается обеспечить обязательное участие прокурора в судебном разбирательстве по делам несовершеннолетних, а также предоставление несовершеннолетнему бесплатного адвоката, в обязательном порядке признавать несовершеннолетним лицам, находящимся в беспомощном состоянии, закрепить упрощенную процедуру допроса потерпевших и фиксации их показаний, сбора доказательств по делам несовершеннолетних. А главное, в качестве профилактики правонарушений на первый план выдвигаются превентивные меры – необходимо выявлять обстоятельства, способствовавшие совершению правонарушений, и давать обязательные предписания по их устранению.

Как выяснилось при обсуждении, на суды также предлагается возложить задачи социализации малолетних преступников, замены наказания мерами воспитательного воздействия. Планируется, что они должны будут также предписывать индивидуальный план реабилитации ребенка, обязательный к исполнению родителями. То есть суды общей юрисдикции становятся, по сути, теми же ювенальными судами, закон о создании которых был отклонен Государственной Думой РФ 9 октября 2010 года.

В решениях форума включено еще много положений, вызывающих тревогу. Суть их подробно не раскрывается. К примеру, резолюции семинара региональных уполномоченных по правам ребенка «Продвижение современных механизмов защиты прав ребенка в контексте формирования семейной политики в РФ» вообще не были озвучены на итоговом пленарном заседании. Но обстановка на форуме не оставляет сомнений в том, что эти решения созовут общими направлениям форума и, возможно, еще более репрессивны. Ведь в резолюциях многих направлений говорилось об обеспечении Конвенции ООН о правах ребенка и отмечалось, что теперь нам будет что предъявить Западу.

Все предлагаемые меры защиты детей должны обеспечить им равные стартовые условия. Этот посыл сильно перекликается с положениями Форсайт-проекта «Дети-2030», где неуспешные родители, которые якобы не могут обеспечить ребенку равные с другими детьми возможности, не имеют права вос-

питывать своих детей. Те же аналогии вызывали и положения о превращении индустрии детской игровой продукции в инновационную деятельность.

Форум был заявлен как государственно-общественно-религиозный.

Однако возражения представителей общественности, проникших на это мероприятие, несмотря на всю его закрытость, во внимание практически не принимались. Обсуждение шло по заранее отработанному сценарию под лозунги о том, что «общественность с государством в данных вопросах идут за руку».

От Церкви выступил протоиерей Андрей Кураев, который в своей речи сразу набросился на Боголюбовский монастырь и лично на отца Петра Кучера, называя его сектантом, пугающим людей «спасением души – глобальной целью, для достижения которой все средства хороши». Он сказал, что еще многие монастыри являются такими «раковыми опухолями» на теле Церкви и что возможность существования такого рода сект создает «отсутствие учительной настойчивости РПЦ». В заключение своего гневного обличения протоиерей пообещал, что они (!) не оставят этого просто так.

Протоиерей Андрей Кураев попросил не считать трагедию в Боголюбове приговором всей системе христианского воспитания и заявил, что обязательным условием существования церковных приютов должна быть их полная прозрачность для государственных и ювенальных структур. Он также сообщил присутствующим, что Русская Православная Церковь балансирует на грани раскола. С чем конкретно связан этот раскол и кто в нем участвует, протоиерей не пояснил. Может быть, в раскол ушел сам о. Андрей и те, кого он называет «мы», не согласившись с позицией Русской Православной Церкви по вопросу о ювенальной юстиции, выраженной в неоднократных заявлениях Патриарха Московского и всея Руси Кирилла, Межрелигиозного Совета и других официальных источников? Иначе невозможно объяснить его речь со столь высокой трибуны, основанную на искаженных фактах и не отражающую истинную позицию Церкви по данным вопросам.

Состоявшийся форум нельзя назвать иначе, как полномасштабное наступление ювенальной юстиции, попытка «ювенального прорыва» на самом высоком уровне. Большинство из предлагаемых проектов сторонники ювенальной системы уже неоднократно пытались провести, но наталкивались на волну общественного протеста. Теперь же, сменив вывеску «ювенальная юстиция» на русифицированную «защита детей», да еще и «семей», они предпринимают все меры для того, чтобы «продать» ювенальную реформу через высшее руководство страны.

Уже 27 декабря с.г. итоги форума будут доложены Президенту РФ на совместном заседании Госсовета РФ и Комиссии при Президенте РФ по национальным проектам. Ясно, что именно эти предложения, по замыслу их авторов, должны стать механизмами реализации Ежегодного послания Президента РФ, в последнем из которых «детский вопрос», вероятно, тоже не случайно, стал ключевым.

Но, говоря о необходимости эффективной государственной политики в области детства, защите прав ребенка, Президент РФ вряд ли имел в виду жесткую репрессивную систему в отношении большинства российских семей, способную окончательно подорвать доверие населения к властным структурам. Напротив, Президент РФ заявил: «Деятельность всех должностных лиц не должна дискредитировать государство. Их главная задача – улучшать условия жизни людей». С целью укрепления диалога власти и общества Президент предложил расширять практику проведения общественных слушаний, вынося на суд народа наиболее важные проекты. А это значит, что если родительские, православные и иные общественные организации соберутся на собственный форум, где заявят о своей непримиримой позиции по вопросу ювенальной системы и доведут до сведения властей истинное отношение гражданского общества к предлагаемой «модернизации семейной политики», у них есть шанс быть услышанными.

ОГНЕННОЕ КОЛЬЦО: МКАД В РУКАХ РЕЙДЕРОВ

Меры по «разблокировке МКАД», перекрывшие кислород на крупнейшей торговой улице Европы (114 км) – начало уникального рейдерского захвата. Строго по дышлу Закона...

Захват Москвы питерской властной группировкой и ход перехвата денежных потоков остается ключевым процессом, определяющим устойчивость и динамику правящего режима.

С этой точки зрения, за мерами по борьбе с транспортным коллапсом московского мегаполиса все яснее проступают контуры очередного «большого хапка».

Отдадим захватчикам должное: в отличие от известных случаев с разграблениями Рима, Константинополя и сожжениями Москвы, захват идет в максимально политкорректной форме, чтобы капитал не сбежал раньше, чем его возьмут под контроль.

Тем не менее, бегство капитала усилилось, и «Уолл Стрит Джорнел» прямо связывает отток капитала со снятием Лужкова, почти два десятилетия бывшего непосредственным гарантом, индикатором и участником экономической стабильности. Истерическое отрицание российскими СМИ этой причинно-следственной связи говорит само за себя.

Как и ожидалось (о чем мы уже писали три года назад), достаточно грубое снятие Лужкова с переходом к проскрипциям имущества его супруги вызвало плохо скрываемую панику московского бизнеса. Тему немало способствовала небывалая активность вертолетов (в том числе – ночная), причем не только МЧС и прочих гражданских служб, но и вооруженных боевых машин, а также плохо скрываемые перемещения колонн войск по городу.

Это естественно, поскольку смена чиновной «крыши» оборачивается не просто дополнительными расходами, но и сменой хозяев бизнеса. Новый градоначальник приводит свою команду, команда тут же начинает чистить рыночные ниши от «чужого» бизнеса и занимать эти ниши своим. Любой нормальной мафии, получившей политическую власть, мало отчислений с прибыли – она хочет занять не часть купонов, а сразу все акции вместе с купонами.

Как известно, транспортная «расчистка» Москвы началась с массовой зачистки очередного поколения торговых киосков. Первый массовый снос киосков состоялся при смене Гавриила Попова на Юрия Лужкова, с тех пор киоски уже сменились не меньше двух-трех раз и не без связи со сменой местных начальников.

Соответственно, собянинская волна сноса киосков поставила их хозяев в безвыходное положение: денежные потоки пересохли, товар гниет, альтернативы нет. Соответственно, потенциальные размеры взяток и откатов растут, но их могут и не взять – новое руководство заинтересовано в зачистке рыночной ниши и переключении потока на свой бизнес – не обязательно на киоски, а на свои торговые сети. Бывшим бизнесменам остается только перечитать работы Ленина «Развитие капитализма в России» и «Империализм, как высшая стадия капитализма», чтобы понять тщетность усилий.

А пока – розничные цены сделали осязаемый скачок вверх, явно в результате закрытия многих тысяч торговых точек на самых бойких местах.

Следующим шагом по экономической оккупации лужковской Москвы стал точно рассчитанный и срежиссированный рейд Собянина по МКАД. На первый взгляд, Собянин сказал и сделал совершенно правильные вещи.

Действительно, после тотальной застройки обочин МКАД складами и торговыми центрами дорога встала.

Действительно, то ли 500, то ли 900 «левых» выездов на МКАД сократили ее ширину минимум на две полосы, а заодно чуть не вполтину увеличили грузопоток.

Совершенно очевидно, что кольцо мегагадюшников, вроде «Зверала» – это не просто базар, как в «беднейших штатах Индии», а многократно увеличенный «черкизон», населенный неизвестно кем и платящий налоги неизвестно кому.

Но... меры по «разблокировке МКАД», перекрывшие кислород на крупнейшей торговой улице Европы (114 км), стали и первым шагом по рейдерскому захвату всех торговых заведений, прилегающих к ней.

Не подумайте плохого: по благословенным законам рынка вполне разумные меры по перекрытию незаконных въездов и, соответственно, всей торговли не могут не обесценить и соответствующий бизнес, и цену на участки земли. И цена будет падать до тех пор, пока не будет достигнуто соглашение с новыми властями Москвы – либо о новом порядке «откатов», либо (что более цивилизованно) о продаже обесцененных участков по дешевке.

И только когда коммерческие участки «приМКАДья» поменяют хозяев – все вернется на круги своя, как и было замышлено.

А пробки – в мегаполисе, куда сбежалась чуть ли не треть населения бывшего Союза, – были, есть и несомненно будут. Москва – это системная катастрофа, которая ни заклинаниями, ни жертвоприношениями, ни взятками не лечится.

В чем мы просто обречены убедиться.

А.Дмитриев

СКОЛЬКО ЖЕ ЛЕТ РУСИ?

На зимней Московской международной книжной выставке-ярмарке NON-FICTION 2010 года экспонировалась новая книга Вадима Семёновича Леднёва «Венеты. Славяне. Русь», выпущенная в Москве в 2010 году Институтом экспертизы образовательных программ и государственно-конфессиональных отношений совместно с Издательским центром «СЛАВА!».

– Мы кто в этой старой Европе? – задал вопрос В.Я. Брюсов в 1914 году в стихотворении, которое он так и назвал: «Старый вопрос». Ответ самого Брюсова таков: Нет, мы не орда, не случайные гости, мы – славяне, мы – «тот великий народ, чье имя не будет забыто, чья речь и поныне поёт созвучно с напевом санскрита».

Свой ответ на этот старый вопрос решил дать Вадим Семёнович ЛЕДНЁВ (1932–2004), доктор наук, профессор, академик Российской академии образования (РАО).

Вадим Семёнович ЛЕДНЁВ родился 22 сентября 1932 г. в селе Ярцево Брянской области. Он обосновал возможность и добился включения в общеобразовательный курс основ кибернетики, разработал концепцию и содержание курса. Умер 6 декабря 2004 г.



Приступая к анализу вопроса, автор использует в качестве камертона для настройки вывод, к которому в своё время пришёл великий русский учёный М.В. Ломоносов, – о том, что русское письмо «не происходит, как утверждают многие, от греческого или других языков. Оно представляет собой самостоятельную линию развития индоевропейского письма. Более того, составляет его стволую часть»). Камертоном для автора являются и слова Президента Российской академии наук адмирала А.С. Шишкова (1754–1841): «Если даже только по историческим событиям рассуждать о славянском языке, то очевидно, что он был самодревнейший, и ближайший к первобытному языку, ибо одно исчисление скифо-славянских народов, под тысячами разных имён известных и по всему лицу земли расселившихся, показывает уже как великое его расширение, так и глубокую древность».

Начиная свои рассуждения с освоения постледниковой Европы, Леднёв более подробно останавливается на явно описанном в исторических источниках периоде Троянской войны XIII века до н. э., когда пафлагонские венеты (в греческой транскрипции – эне́ты) пришли в числе других на помощь троянцам во главе со своим предводителем. Это был легендарный защитник Трои Веней (Эней), прародитель венетского племени, человек, именем которого древние называли Европу – «Энея». При этом автор подчёркивает, что, отмечая на создаваемой карте венетских территорий вотчину Веней – Пафлагонию, располагавшуюся на севере Малой Азии, или, что то же самое, на южном побережье Чёрного моря, в качестве первой венетской территории в письменной истории, он ни в коем случае не допускает считать её первой в истории венетов, которая уходит в глубь веков намного дальше, чем описывают письменные источники.

Автор проводит читателя по дорогам Европы от II тысячелетия до н. э. до нынешних дней, призывая его оглянуться на исторических соседей наших предков, вдумываясь в только слегка меняющиеся со временем буквы и слова сначала венетского, потом славянского и русского языка.

В.С. Леднёв совершил переворот в славистике: в своей книге «Венеты. Славяне. Русь» он обосновал первенство русско-венетских народов в создании первого в мире алфавита (где каждому звуку речи сопоставлена своя буква). Русско-венетская азбука, являясь первой в истории развития общества на Земле, в то же время – самая развитая в мире

Особо впечатляет сравнение двух учебных пособий, разделённых двумя с половиной тысячелетиями. Это «букно-ты» для занятий чистописанием – новгородский (XIV век, найден экспедицией академика В.Л. Янина) и венетский (II тысячелетие до н. э.). Оба предмета – деревянные, с бортиками и углублениями. На бортиках записаны образцы букв,



система буквенно-звукового письма, в принципе не изменившаяся (в своём восточно-славянском варианте) до наших дней.

Исследования В.С. Леднёва, создавшего и обосновавшего концепцию единого венето-славяно-русского народа, которая позволяет развенчать вымысел о молодости славянских народов и поздне их появлении в Европе. Тем самым Леднёв, оставаясь на академических позициях, создал предпосылки для продолжения истории русского народа на тысячи лет, а его исследования должны устроить переворот и во взгляде русских историков на прошлое.



Вызывает уважение весомость и огромное количество аргументов, приводимых автором для доказательства своих выводов, включая исторические, археологические, лингвистические. Так, среди лингвистических аргументов – значительное количество приводимых для сравнения и сравнительного исследования символов различных языков (от экзотических ликийского, мидийского до «обычных» греческого и финикийского) и современных, причём наиболее близок к венетскому из современных именно русский язык.

соответственно, русского и венетского алфавитов, углубления заливались воском, на котором следовало копировать приведённые образцы букв прилагаемым острым писалом. Практически полная идентичность предметов, как с точки зрения технологии изготовления и использования, так и с точки зрения изумительной близости самих символов, составлявших азбуки наших давних и сравнительно близких предков, не оставляет никаких сомнений, что они принадлежали раздельным тысячелетиями представителям одного народа и одной культуры.

Среди огромного количества исторических персонажей, к которым обращается Леднёв, возвратимся к общему предку венетов, славян и русских – Веней (Энею). По преданиям римлян, Эней – прародитель Ромула и Рема, заложивших Рим 21 апреля 753 года до н. э. Так что у славян есть повод отмечать этот день вместе с римлянами: у римлян до сих пор в ходу праздник основания города – 21 апреля. Кстати, 23 августа славяне могут отмечать ещё один славянский день своей истории, связанный с Римом, – день конца древнего рабовладельческого мира: в 476 году н. э. в этот день пала Римская рабовладельческая империя под ударами объединённого славяно-готского войска, ведомого венетом (русином) Одоакром со святой целью освободить из римского рабства своих славянских соплеменников.

В наше время обостряются проблемы межкультурных противоречий. Вадим Семёнович Леднёв придерживался цивилизационного подхода, сформулированного в работах основателя современной историософии Николая Яковлевича Данилевского, согласно которому славянский культурно-исторический тип является одним из 8 культурно-исторических типов в истории развития мировых цивилизаций. Исследования Леднёва, приведённые в книге «Венеты. Славяне. Русь», возможно, приведут к осознанию учёными-историософами необходимости корректировки формулировки Данилевского, предусматривающей новое обозначение нашей цивилизации как «венето-славяно-русской». А это, в свою очередь, приведёт к необходимости определённых корректировок Национальной Программы «Духовно-нравственная культура подрастающего поколения России», в разработке которой принимал деятельное участие Вадим Семёнович, научно-образовательного комплекса «Истоки», разработанного на основании историко-этнографического подхода к нашей культуре, школьных и вузовских программ по истории и филологии.

А.А. Пецко,
e-mail: slavaxxi@yandex.ru

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 15.12.2010 г.
Тираж 2000 экз. Заказ