

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №06 (505) / февраль, 2011 г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №505

Александр ВЛАДИМИРОВ

О ТЕКУЩЕМ МОМЕНТЕ, СУДЬБЕ НАЦИИ И «ПРОЗРЕНИИ ВЛАСТИ»

Как нам представляется, весь ужас ситуации в том, что пока мы отвлекаемся на ЖКХ, теракты, снег, дороги, курс доллара, кризисы, национальный вопрос и выборы – а в это время происходит тихое, ползучее, но неуклонное движение, которое ведет нацию к однозначной деградации, а нашу цивилизацию переводит на другой – низший уровень и в новое «обслуживающее» качество, и это инициативно делает сама государственная власть, при полном молчании ягнят гражданского общества России.

ДЕФОЛТ США: УГРОЗА СТАЛА НЕОТВРАТИМОЙ

В феврале 2010 года Конгрессом США был принят закон об увеличении долгового предела до \$14,29 триллиона. На момент написания этого письма неуплаченный долг достигает \$13,95 триллиона, что приблизительно на \$335 миллиардов ниже текущего предела. Из-за известной неопределенности, связанной с налоговыми поступлениями и возмещениями в течение весеннего сезона заполнения налоговых деклараций, а также другими переменными факторами, сейчас невозможно предсказать точную дату, когда будет достигнут долговой предел.

Однако, по оценкам Министерства финансов США, он будет достигнут уже 31 марта 2011 года, наиболее вероятно – где-то между этой датой и 16 мая 2011 года. Дата будет зависеть от состояния экономики, правительственных доходов и других факторов. **стр 2**

ТОС, МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ И НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ НАРОДА

СамоОРГАНИЗАЦИЯ и самоУПРАВЛЕНИЕ – термины не идентичные. СамоУПРАВЛЕНИЕ предполагает наличие властных полномочий, когда народ на некоторой ограниченной территории осуществляет управление своей жизнью по всем вопросам местного значения. СамоОРГАНИЗАЦИЯ – это более ограниченное понятие, не включающее властные полномочия, а предполагающее только возможность организоваться в некие формы для решения каких-либо вопросов (т.е. не управлять кем-то, а организовать самого себя для достижения поставленной цели, например организовать собрание, клуб по интересам, конференцию, митинг и т.п.). **стр 7**

Александр ДУГИН: "РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ СЕГОДНЯ СТАНОВИТСЯ НЕЛЕГИТИМНОЙ"

Бесславный конец Бен Али, Мубарака – это то, что ждет Медведева. Это демонстрация того, как поступает Запад со своими холуями. Если правитель прозападный, проамериканский, либерально-демократический, еще и коррупционный и антисоциальный, в какой-то момент Америка поддержит, а потом, когда он исчерпает свои силы, спокойно сбросит. Вот, что значит дружить с Америкой.

Если политик рассчитывает, что США будут его поддерживать, – до какой-то точки – да, а потом они спокойно его скочынут, как руководителей северно-африканских арабских государств. **стр 8**

Сегодня репортажи о народных волнениях в Египте вызывают в памяти бунты низов в Иране 1978–1979 годов. Старые правительства в Тунисе и Египте падают. В группе риска – режимы в Иордании, Йемене, Сирии, Алжире. Вспыхивает огромная дуга напряженности, простирающаяся по Северной Африке и воззаходящая в Ближний Восток.

К чему все это приведет? Не к разгору ли глобальной войны?

Суперкиргизия

Изложу свои выводы в самом начале.

Политические перевороты «силой улицы» и вообще массовые народные выступления с требованием смены власти (с помощью Интернет-технологий) происходят в бедных арабских странах, лишенных большой нефти. (Египет добывает нефть – 45 млн тонн в год, но почти всю ее сам и потребляет, а экспорт газа из него в лучшем случае не превысит 8 млрд кубов в год). Везде сидели режимы «путинского типа» (приватизированное государство, которое служит кормушкой для кланов-гегемонов, слаборазвитость). Везде недовольная молодежь она видит более богатый мир с по-

Максим КАЛАШНИКОВ

ДУГА ОГНЯ

Что последует за «революциями» в арабских «странах-без-нефти»? Исламские Балканы?

Новая мировая схватка?

мощью Интернета и ТВ, требует рабочих мест, высоких заработков и жизненных перспектив. Все это до боли напоминает «цветные революции» в Грузии, Киргизии и на Украине. Так уж получилось, что обломки СССР попали в разряд голозадых стран третьего мира. Ну, и будущее «ненасильственных революций» похоже на постсоветские варианты.

Сначала торжествующие массы сметают старые, замшелые итеблименты, правящие десятилетиями. Ну, вроде режима Хосни Мубарака, сидевшего во главе Египта с убийства Анвара Садата в 1981-м. Но затем окажется, что новая демократия не может дать народу новых рабочих мест, резко нарастить ВВП. А с чего? Все означенные страны есть периферия капиталистической системы. Их экономика – это туристический сервис, кое-какое сырье и лоу-тек с низкой добавленной стоимостью. Все основано на дешевой рабочей силы (нищете народа). Нет отраслей с большой добавленной стоимостью, с большой наукоемкостью.

Самая развитая страна из всех охваченных народными волнениями – Египет. С жалкими 3 тыс. долларов ВВП на душу населения в год, с 65 млн душ населения и прибытком в 1,7 млн новых египтян ежегодно. При этом Египет на 97% – пустыня, продовольствием он обеспечен всего лишь на 40% (остальное – импорт), тяжелая внешняя задолженность отсасывает почти все экспортные доходы. Хваленый туризм дает только 6–7 млрд долларов в год. Здесь – царство нищеты. В среднем потребительская корзина египтян на 70% состоит из трат на продовольствие. Повышение цен на еду (а оно в нынешнем мире неизбежно) вызовет голодные бунты в этой стране. Не говоря уж о других «арабистанах».

Если брать, скажем, Йемен, то там вообще мрак. Никакого просвета в экономике, население бурно плодится, даже таких жизненно важных ресурсов, как пресная вода, уже остро не хватает.

После «победоносных революций» в этих арабских странах население быстро обнаружит, что живет так же бедно и голодно, как и прежде. Что работы как не было, так и нет. Власть из рук старых кланов перешла в руки новых группировок, но хрен редьки не слаще. Новые-то правители тоже себя не забывают. Стало быть, снова – и очень скоро! – вызреют условия для очередной «революции» с теми же результатами. Ну, как в Киргизии и на Украине. Демократии в арабском мире отродясь не бывало, а значит – «демреформы» обернутся здесь бардаком, бесконтрольностью и коррупцией. Расцветут экстремистские движения и боевые группировки. Нестабильность и воровство, разгул радикальных элементов приведут к падению доходов от туризма. Экономика просядет – на фоне усугубления общемирового кризиса.

Что дальше? Череда «цветных революций» в североафриканско-

ближневосточной дуге (подчас совпадающей с маршрутом движения армии Роммеля) кончится установлением в этих странах жестких диктаторских режимов. Может быть, военно-светских, а может – и исламских. Ибо Египет имеет большой шанс стать вторым Ираном. Ибо в нем – колыбель современного радикально-мусульманского движения. Демократии здесь не будет. Но исламские режимы не решат проблемы нищеты и безработицы.

Проигрыш в колыбели

Нынешние народные выступления в арабских безнефтяных странах обречены на бесславный финал буквально с колыбели. Их участники останутся у разбитого корыта в любом случае.

Для того, чтобы получить рабочие места, заработки и жизненные перспективы, им нужно, по сути, объединиться в некое подобие СССР (хоть под именем Халифата) и провести индустриализацию. Объединить в одной стране рабочие руки Туниса и Египта, Сирии и Иордании – с углеводородными богатствами Алжира, Ливии, Ирака, Аравийского полуострова. Ввести социализм, су-рово ограничить потребление верхов и на нефтедоллары строить современную промышленность, учить молодежь науке и технике,

открывать вузы, техникумы, ПТУ и школы, завозить к себе лучших специалистов и технологии с Запада. Для этого нужно отказаться от самой ретроградной части исламской религии. Заодно необходимо ставить опреснительные установки, добывать подземные воды и орошать земли для сельского хозяйства. К тому же почвы в Северной Африке, бывшие столь обильными и плодородными в Римской империи, нынче эродированы и исчерпаны.

В одиночку ни одна из этих стран с задачей не справится. Да, еще в 1960-е Египет пробовал строить индустриальный социализм, сделав ставку на арабский национализм и отказываясь от ретроградного ислама. Еще тогда египетский «Ленин» – Насер планировал создать в государстве и авиостроение, и ракетную промышленность. Но не удалось. Пупок хозязался уже в 1970-е.

Сегодня нет силы, способной объединить несколько арабских стран Северной Африки. Уже в 1960-е рухнули планы создания Объединенной Арабской Республики путем объединения Египта и Сирии. Шейхи Залива не желают делиться своими нефтедолларами. Вряд ли станет делиться ими и Ливия. Арабы уже много веков не могут объединиться. Нет среди них своего Гитлера, который смог бы за несколько лет серией «блицкригов» создать единое государство хотя бы в Магрибе. И уж точно не удастся избежать наступления «нового варварства» в мусульманском варианте. А это значит, что из тисков нищеты и бесперспективности арабам не вырваться. Несмотря на все «цветные революции» и свободные (на первых порах) выборы.

В случае «цветных революций» в арабском мире эра жестокости и конфликтов наступит здесь неминуемо и неотвратимо. И все это совпадет с острейшим кризисом проекта Евросоюза. С возможным крахом – из-за долгового кризиса – нынешней объединенной Европы.

Охватывая Европу с юга, возникнет исламская дуга огня и нестабильности. С одной стороны, из стран победивших революций усилится поток мигрантов в объятую кризисом Европу – там все равно жизнь богаче. И возникающая дуга начнет как бы вдавливаться на юг Евросоюза, приводя в движение сценарий «старческого еврофашизма» и воздействуя на страны бывшего фашистского пояса: Португалию, Испанию, Италию, Грецию. Возрастет нагрузка и на Германию, где уже накаляются антиисламско-антииммигрантские страсти.

Каша из террора, войны, наркотиков...

С другой стороны, череда «цветных революций» и их последствий наложится на тот хаос и конфликты, что последуют за вы-

(продолжение на стр. 8)

ПОДПИСКА НА "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ! НА 1 ПОЛУГОДИЕ 2011 ГОДА ЗАВЕШЕНА!

Можно оформить подписку на газету со следующего месяца до конца 1 полугодия для чего необходимо:

1. Перечислить в редакцию сумму на подписку на оставшиеся месяцы из расчета 70 руб. в месяц.

2. Перечислить данную сумму в редакцию газеты можно следующими способами:

- банковским переводом на счет Фонда "Знание-Народу!" (издатель газеты "Знание-Власть!", в графе назначение платежа просьба указать - благотворительный взнос). Реквизиты Фонда на 8 стр. каждого номера газеты

- почтовым переводом на адрес 142003 Московская область, г.Домодедово-3, а/я 4, Задерев Валерию Александровичу

- на электронный кошелек Фонда в WebMoney R384025058147

Если есть возможность обязательно продублируйте направление перевода письмом по эл. почте!!!

Желающим мы можем выслать наложенным платежом архивные номера газеты за 2010 год. Направляйте заказы по эл. почте или телефону: 8-903-966-62-48

МОСКОВСКИЙ КАРАНТИН: ЭТНОТЕРРОРИСТИЧЕСКИЙ ГРИПП?

Объявление в школах Москвы карантина через месяц после начала эпидемии - прикрытие бес-силля властей, утративших контроль над трех-миллионным московским «халифатом»

**Безумие думать, что злые не творят зла.
М. Аврелий, император**

Молниеносное введение якобы гриппозного карантина в московских школах вряд ли имеет отношение к реальному гриппу: его волна молча началась еще месяц назад и сегодня подходит к концу. Не было даже привычного ажиотажа с антигриппозными прививками. Карантин на спаде эпидемии – такая же эффективная мера, как контрацепция в третьем триместре беременности.

Обращаем внимание, что карантин введен исключительно в школах (включая музыкальные), но не в детских садах. И не сопровождается вполне обоснованными рекомендациями носить марлевые маски: после Манежной власти считают их униформой русского фашизма, мешающей оперативной съемке бунтовщиков.

При этом нельзя сказать, что эпидемическая опасность в Москве стала меньше: благодаря моде на туризм Москву может внезапно накрыть любая инфекция, особенно с воздушно-капельным путем заражения. Сегодня – грипп, а завтра – легочная чума или черная оспа. Благо метро – идеальное место для массового взаимного заражения.

Похоже, на этот раз карантин в школах вызван террористической угрозой, в том числе угрозой повторения в Москве бесланских событий. В частности, ходят слухи, что вскоре после домодовского взрыва разом «заболели» и не пошли в школу дети «трудолюбивых мигрантов» – вот и пришлось прикрыть этот факт общим карантинном. Но это – слухи.

Москва выглядит своеобразно. Милиция (пока еще милиция) который день работает сверхурочно. Особое внимание обращает на белых женщин, идущих с кавказцами: очевидно, есть такая ориентировка. В метро на каждой остановке замогильный голос диктора предупреждает о террористической угрозе. Характерно, что сами мигранты не прячутся, как после прошлых терактов, а напротив – напоказ ходят с громадными сумками, многозначительно и вызывающе поглядывая на «этих свиноедов». Мол, «Кавказ – сила»!

Похоже, власти внезапно осознали, что при наличии в Москве с областью трех миллионов почти неуценных выходцев из стран и регионов, знаменитых религиозным экстремизмом и межэтнической резней, столица полностью беззащитна перед исламским терроризмом. Но выхода из этой ситуации не видно: шах и мат. Тем более что силовики по своей же вине слепы, как кроты. После недавних событий люди вполне обоснованно опасаются любых контактов с милицией и прочими правоохранительными органами, живущими на подачки диаспор.

Между тем волна цветных исламских революций на Ближнем Востоке не может не оказать провоцирующего действия на московские исламские колонии.

Фактически, за последние десять лет Кремль создал в столичном регионе второй Афганистан, способный вести бесконечную религиозную войну на измор. Преувеличение? Совсем небольшое. Конечно, «понаехавшие» в Москву таджики – не афганские, но и не советские, так как за двадцать лет выросло полтора «исламских» поколения, густо пронизанных террористическим и наркототорговым подпольем.

И вот, под крики «ЕР» о «необходимости рабочей силы», вся изрядно одичавшая приафганская вольница переехала в Москву, оккупировав столицу «шурави». Кстати, население самого Афганистана неприципиально превышает сегодняшнюю численность московского «халифата».

О недавнем Курбан-Байраме. Не знаю, как тут с точки зрения толерантности, а с точки зрения судебной психиатрии, ритуальный забой животных, да еще в громадной толпе, – гарантированное средство снизить психологический барьер перед убийством, и не только барана. Вспомним, для преступников из каких регионов характерны множественные удары ножом? Недаром наказание за жестокое обращение с животными – не забота о животных, а констатация факта, что жестокое обращение с животными снимает внутренние запреты на насилие в отношении человека. Не зря народ всегда сторонился не только палачей, но и мясников с живодерами. А тут – официальное мероприятие на двести тысяч живодеров. Воистину, если Москва ушла из Афганистана – Афганистан идет в Москву.

Аналитический отдел СНГ

Достопочтенному Гарри Рейду, лидеру парламентского большинства Сената Соединённых Штатов

Уважаемый господин лидер!

Я пишу в ответ на Ваш запрос об оценке Министерством финансов того, когда установленный законом долговой предел будет достигнут, и о последствиях дефолта для Соединённых Штатов.

Никогда ещё в нашей истории Конгресс не отказывался увеличить лимит заимствований, когда это было необходимо. Отказ увеличить лимит вызвал бы дефолт Соединённых Штатов. Дефолт, в свою очередь, означал бы существенный и долговременный налог на всех граждан США и все американские бизнесы и привёл бы к потере миллионов рабочих мест. Даже кратковременный или ограниченный дефолт привёл бы к катастрофическим экономическим последствиям на десятилетия вперёд. Отказ в увеличении лимита заимствований был бы абсолютно безответственным действием. По этим причинам я запросил Конгресс об увеличении лимита в начале этого года, задолго до того, как угроза дефолта стала неотвратимой.

разрешает Казначейству финансировать те обязательства, которые уже были установлены Конгрессом.

Фактически, даже если бы Конгресс немедленно предпринял глубокие сокращения контролируемых расходов на величины, предложенные некоторыми членами Конгресса, такие как возвращение к уровням расходов бюджетного 2008 года, потребность увеличить долговой предел была бы отсрочена на две недели, не более. Предел, так или иначе, необходимо было поднять ещё, чтобы позволить правительству избежать дефолта и исполнить другие обязательства, установленные Конгрессом.

Государственный долг – общая сумма денег, занятых, чтобы выполнить требования, определённые прошлыми Конгрессами и прошлыми президентами, во время периодов, когда и республиканцы и демократы контролировали правительство. Это – юридические обязательства, взятые в соответствии с законами Соединённых Штатов. Ответственность за создание долга несут обе партии, и ответственность за выполнение государственных обязательств должны нести обе партии.

Поскольку 112-й Конгресс обращается к этой проблеме, я хочу подчеркнуть,

ДЕФОЛТ США: УГРОЗА СТАЛА НЕОТВРАТИМОЙ

Письмо министра финансов США Тимоти Гейтнера членам Конгресса

Как Вы знаете, в феврале 2010 года Конгрессом был принят закон об увеличении долгового предела до \$14,29 триллиона. На момент написания этого письма неуплаченный долг достигает \$13,95 триллиона, что приблизительно на \$335 миллиардов ниже текущего предела. Из-за известной неопределённости, связанной с налоговыми поступлениями и возмещениями в течение весеннего сезона заполнения налоговых деклараций, а также другими переменными факторами, сейчас невозможно предсказать точную дату, когда будет достигнут долговой предел. Однако, по оценкам Министерства финансов, он будет достигнут уже 31 марта 2011 года, наиболее вероятно – где-то между этой датой и 16 мая 2011 года. Дата будет зависеть от состояния экономики, правительственных доходов и других факторов. Это, в свою очередь, означает, что Конгрессу необходимо принять закон [об увеличении лимита заимствований] к концу первого квартала 2011 года.

Несколько раз в прошлые годы Министерство финансов предпринимало экстраординарные меры для того, чтобы отдалить тот момент, когда предел мог быть достигнут, чтобы дать Конгрессу дополнительное время для его корректировки. Эти экстраординарные действия включали в себя следующие меры: приостановка продаж государственных казначейских ценных бумаг и ценных бумаг местных правительств (SLGS), приостановка реинвестирования ценных бумаг Государственного Инвестиционного фонда (G-Fund), приостановка реинвестирования Обменного Фонда Стабилизации (ESF) и решение о «периоде приостановки выпуска долговых обязательств», разрешающее выкуп существующих и приостановку выпуска новых инвестиций Пенсионного и Больничного фонда государственной службы (CSRDF). Министерство финансов предпочло бы не обращаться снова к любой из этих экстраординарных мер. Если мы будем вынуждены сделать это снова, то эти меры могли бы только отодвинуть на несколько недель дату достижения потолка лимита. Как только эти шаги будут сделаны, не останется никаких юридических и разумных мер, чтобы создать дополнительное пространство под лимитом заимствований, и Соединённые Штаты должны будут объявить дефолт по своим обязательствам.

Как подробно изложено ниже, поднятие долгового предела необходимо, чтобы позволить Казначейству выполнить обязательства Соединённых Штатов, которые были установлены, разрешены и одобрены Конгрессом. Важно подчеркнуть, что изменение долгового предела не изменяет и не увеличивает обязательства, которые мы имеем как страна; оно просто

что президент Обама абсолютно уверен в необходимости сбалансировать наше финансовое положение, и он занят тем, что работает с обеими партиями для того, чтобы вывести страну на надёжную в финансовом отношении дорогу. Потребуются трудные решения и комплексный подход для того, чтобы уменьшить разрыв между нашими обязательствами и нашими ресурсами. Потребуется, чтобы правительство тратило меньше и тратило более разумно. Президент уже сделал важные шаги, включая введение поправок в закон о доступном обслуживании; восстановление составления бюджета «от доходов»; обязательство заморозить на 3 года расходы, не связанные с безопасностью. Президентские предложения вывели бы нас на путь сокращения дефицита более чем наполовину в среднесрочном плане и существенно уменьшили бы темпы роста федеральных затрат на здравоохранение в долгосрочной перспективе. Президент надеется совместно работать с членами 112-го Конгресса над теми дополнительными мерами, которые помогут разрешить наши среднесрочные и долгосрочные финансовые проблемы.

Поскольку Конгресс всегда увеличивал лимит заимствований, когда это было необходимо, и потому что отказ сделать это губителен для интересов каждого американца, я уверен, что Конгресс будет действовать своевременно, чтобы поднять лимит в этом году. Однако для того, чтобы у членов Конгресса и общественности не было недоразумений и недопониманий при обсуждении этого вопроса в Палате представителей и в Сенате, я хочу дать ясное объяснение значения дефолта.

Достижение долгового предела означало бы, что, по закону, Казначейство не сможет заимствовать деньги, чтобы оплатить те обязательства, которые государство по закону обязано платить, случай – беспрецедентный в американской истории. Нужно понимать отличия дефолта от временных правительственных приостановок [платежей], последовавших из-за отказа принять законопроект об ассигнованиях, как это произошло в конце 1995-го и в начале 1996-го. У тех правительственных приостановок, которые были весьма неблагоприятными и разрушительными, не было того долгосрочного негативного воздействия на американскую кредитоспособность, какой будет у дефолта, потому что в то время было пространство между долгом и долговым пределом.

Я уверен, Вы согласитесь, это находится абсолютно в наших национальных интересах, чтобы Конгресс действовал задолго до того, как долговой предел будет достигнут. Однако, если бы Конгресс отказался действовать, это могло бы вызвать определённые последствия, как то:

- Казначейство было бы вынуждено не выполнять свои обязательства по юридическим обязательствам Соединённых Штатов, нанося катастрофический ущерб экономике, потенциально намного более сильный, чем эффекты финансового кризиса 2008 и 2009 годов.

- Дефолт наложил бы существенный налог на всех американцев. Поскольку Казначейство устанавливает исходный процент для всех других секторов, дефолт поднял бы все расходы по займам. Процентные ставки на заимствования для региональных правительств и местных органов власти, корпораций и потребителей, включая ипотеку, резко бы повысились. Курсы акций и цены на дома упали бы, уничтожая пенсионные сбережения и нанося ущерб экономической безопасности всех американцев, приводя к сокращениям расходов и инвестиций, что вызовет потерю рабочих мест и банкротства в значительном масштабе.

- Дефолт породил бы и далеко идущие отрицательные последствия для статуса Казначейства как зоны безопасности и для доминирующей роли доллара в международной финансовой системе, вызывая дальнейшие увеличения процентных ставок и уменьшая готовность инвесторов

здесь и во всём мире вкладывать капитал в Соединённые Штаты.

Были бы прекращены, ограничены выплаты, пособия и другие государственные обязательства, включая:

- выплаты военным, пенсии и пособия отставникам;
- социальные и медицинские выплаты, пособия и компенсации;
- пособия ветеранам;
- зарплаты, выплаты и пенсии госслужащим;
- персональные и корпоративные возвраты по налогам;
- выплаты штатам по безработице;
- оплата оборонных заказов;
- выплаты процентов и долгов по казначейским облигациям и другим ценным бумагам;
- студенческие займы на обучение;
- выплаты штатам по федеральной программе медицинской помощи неимущим;
- выплаты, необходимые для содержания правительственных учреждений.

По этим причинам любой дефолт по юридическим долговым обязательствам Соединённых Штатов совершенно исключён и должен быть предотвращён. Критически важно, чтобы законодательный акт Конгресса по долговому пределу был принят таким образом, чтобы доверие и кредитоспособность Соединённых Штатов не вызвали никаких сомнений. Уверенность граждан и инвесторов здесь и во всём мире, что Соединённые Штаты полностью отвечают по своим юридическим обязательствам, является уникальным национальным активом. Всегда в нашей истории эта уверенность ставила американские государственные облигации в ряд самых лучших и самых безопасных из возможных инвестиций и позволяла нам заимствовать под очень низкие проценты.

Отказ своевременно увеличить долговой предел угрожал бы этому положению и поставил бы под угрозу кредитоспособность Америки в глазах всего мира. Все министры финансов в современную эру, независимо от партийной принадлежности, строго придерживались этой точки зрения. Учитывая серьёзность проблем, стоящих перед США и мировой экономикой, уверенность в мире в нашей кредитоспособности ещё более важна сегодня.

Я надеюсь, что эта информация полностью отвечает на Ваш запрос и будет полезна, поскольку Конгресс рассматривает этот важный законодательный акт.

С уважением,
Тимоти Ф. Гейтнер

Прошедшую конференцию можно признать успешной, особенно в части выявления расхождений во мнениях разных участников, выявления спорных вопросов и поиска путей их решения. Наличие таковых обусловлено отчасти несовпадением в употреблении терминов и понятий, разной трактовкой их значения и объёма, а отчасти – разным подходом к освоению участниками самих первоисточников – законов и, в первую очередь, ФЗ-131 «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации».

Изложу со своих позиций основные дискуссионные моменты, заслуживающие обсуждения в рабочей группе с выходом на консолидированную позицию.

ОРГАНЫ местного самоуправления и НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ власть народа – это не одно и то же. Это две различных формы власти. В первом случае народ делегирует свою власть отдельно выделенным органам – органам местного самоуправления. Во втором случае народ выражает свою власть НЕПОСРЕДСТВЕННО, без всяких органов. Любой ОРГАН (будь то выборный или назначаемый) является ОПОСРЕДУЮЩИМ фактором. Иначе говоря, когда народ делегирует свою власть некоторому ОРГАНУ и уже этот ОРГАН реализует переданные ему (принятые им от народа) властные полномочия, то это является формой ОПОСРЕДОВАННОЙ власти народа (в противовес непосредственной власти народа) – в данном случае от имени народа (облечённый его властью) действует некоторый орган, а не сам народ непосредственно.

По Конституции РФ (ст. 3), в Российской Федерации допускаются только две формы ОПОСРЕДУЮЩИХ властных ОРГАНОВ, которым народ может делегировать свою власть: это ОРГАНЫ местного самоуправления и ОРГАНЫ государственной власти. Полномочия между ними строго разграничены, ОРГАНЫ местного самоуправления не входят в систему ОРГАНОВ государственной власти, в пределах своих полномочий местное самоуправление самостоятельно (ст. 12 Конституции). Полномочия ОРГАНОВ местного самоуправления ограничены вопросами местного значения (их список перечислен в ФЗ-131). Кроме того, народ, согласно ст. 3 Конституции, может проявлять свою власть НЕПОСРЕДСТВЕННО (т.е. не делегируя её ни тем, ни другим органам), в этом случае его полномочия не ограничены каким-либо кругом конкретных задач. Согласно Конституции, народ РФ является носителем суверенитета и единственным источником власти в стране, т.е. его волеизъявление в НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ форме является высшей формой власти. Таким образом народ на практике может реализовать эту возможность – это вопрос отдельного обсуждения.

Суммируя вышесказанное, нельзя путать две разные формы власти: с одной стороны, НЕПОСРЕДСТВЕННУЮ власть народа, а с другой стороны – ОРГАНЫ местного самоуправления как ОПОСРЕДОВАННУЮ форму власти народа.

Необходимо учитывать и то, что термин «НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ» используется в законодательных документах многообразно и с разным значением. Рассмотрим основные примеры такого употребления, которые также нельзя путать с непосредственной ВЛАСТЬЮ народа, как она определяется в ст. 3 Конституции РФ.

1. НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ управление СОБСТВЕННИКАМИ помещений в многоквартирном доме. Этот термин вводится в Жилищном Кодексе РФ (ст.ст. 161, 164) и относится к отношениям между СОБСТВЕННИКАМИ помещений в многоквартирном доме и обслуживающими дом организациями. Субъектами отношений здесь выступают не граждане РФ, не жители, проживающие на определённой территории, а только СОБСТВЕННИКИ. Поэтому к вопросам местного самоуправления, и уж тем более к вопросам осуществления народом своей власти в НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ форме, эти положения ЖК РФ отношения не имеют.

2. НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ осуществление населением МЕСТНОГО самоуправления. Такая формулировка используется, в частности, в названии главы 5 ФЗ-131 («Формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного

самоуправления»). Вводится она в п. 2 ст. 1 данного закона: «Местное самоуправление в РФ – форма осуществления народом своей власти, обеспечивающая... самостоятельное и под свою ответственность решение населением НЕПОСРЕДСТВЕННО (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения...». Как видим, здесь также противопоставляется непосредственная и опосредованная (через соответствующие органы) форма осуществления народом местного самоуправления.

Таким образом, НЕПОСРЕДСТВЕННУЮ форму реализации власти народа (в общем виде заложенную в ст. 3 Конституции РФ) можно подразделить по сфере деятельности на НЕПОСРЕДСТВЕННУЮ власть, которая решает вопросы местного значения (тогда это будет НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ осуществление народом местного самоуправления) и вопросы общегосударственного значения. В первом случае аналогом соответствующей опосредованной формы будут органы местного самоуправления, а во втором – органы государственной власти.

Отсюда понятно, что местное самоуправление и ОРГАНЫ местного самоуправления – это не одно и то же: первый термин шире по возможностям и полномочиям, включая в себя и возможность НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ

23 это не акцентируется. Избранные же в результате таких выборов лица формируют органы, в свою очередь реализуют ОПОСРЕДОВАННУЮ форму осуществления народом местного самоуправления.

Описываемые в ст. 24 ФЗ-131 виды голосования по различным вопросам, следуя этой логике, также относятся к категории прямого волеизъявления и являются формой НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления народом местного самоуправления, хотя впрямую в данной статье это не сказано. Ст. 25 ФЗ-131 описывает сход граждан, являющийся (согласно ст. 45) аналогом местного референдума для поселений с численностью жителей не более 100 человек. Данная форма местного самоуправления является НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ, однако об этом в данной статье также не сказано. Однако указано следующее: «сход граждан осуществляет полномочия представительного ОРГАНА муниципального образования» (т.е. не является органом, а осуществляет полномочия такового, что не противоречит квалификации данной формы как НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ).

Последующие статьи 26-33 ФЗ-131 уже напрямую связаны с предметом прошедшей конференции по ТОС. И здесь есть одна малозаметная тонкость, которая многих вводит в заблуждение.

предполагает создание иных форм организации и осуществления местного самоуправления, в том числе в опосредованной форме в виде ОРГАНОВ местного самоуправления низового уровня (на это, на первый взгляд, претендует и ТОС).

Таким образом, в главе 5 закона не приведён ни один пример ОПОСРЕДОВАННОГО (т.е. через ОРГАНЫ местного самоуправления) ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ населением местного самоуправления. Рассматриваются только примеры УЧАСТИЯ населения в местном самоуправлении, что совсем не одно и то же. УЧАСТИЕ может, в частности, выражаться и в ОСУЩЕСТВЛЕНИИ, а может и не выражаться – как в примерах из ст.ст. 26–32 данного закона. Поэтому формулировка из названия ст. 33 «Другие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осуществлении» не противоречит тому, чтобы под этим понимать и формы ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ местного самоуправления, закон того не запрещает.

Переходя к рассмотрению ТОС как титульной темы прошедшей конференции необходимо сказать следующее.

СамоОРГАНИЗАЦИЯ и самоУПРАВЛЕНИЕ – термины не идентичные. СамоУПРАВЛЕНИЕ предполагает наличие властных полномочий, когда народ на

организации, тогда как органы местного самоуправления в случае образования юридического лица регистрируются в качестве учреждений (ст. 41 ФЗ-131; п. 2 ст. 120 ГК РФ). Таким образом, законодательство не предусматривает других организационно-правовых форм образования юридического лица для органов местного самоуправления, а для ТОС допускает любые виды некоммерческой организации. А значит, по этой причине ТОС также не может являться органом местного самоуправления.

В п. 2 ст. 27 указано, что ТОС в поселениях осуществляется населением НЕПОСРЕДСТВЕННО, либо через ОРГАНЫ ТОС (т.е. опосредованно). Причем НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ осуществление ТОС сразу ограничивается проведением собраний и конференций граждан (отсюда также видно, что ТОС и местное самоуправление – не одно и то же, поскольку НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ осуществление населением местного самоуправления, согласно ст.ст. 3, 45, предполагает другие формы – «местные референдумы, муниципальные выборы и иные формы прямого волеизъявления граждан»). Следовательно, ТОС и местное самоуправление по формулировкам из данного закона даже не пересекаются по формам своего НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления населением (не имеют общих форм).

Тут необходимо сделать небольшое отступление и зафиксировать это как ещё один пример возможной путаницы с применением слова «НЕПОСРЕДСТВЕННО».

3. НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ осуществление населением ТЕРРИТОРИАЛЬНОГО ОБЩЕСТВЕННОГО самоуправления (ТОС) (п. 2 ст. 5). Из вышеизложенного ясно, что ни к НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ осуществлению народом своей ВЛАСТИ (ст. 3 Конституции РФ), ни к НЕПОСРЕДСТВЕННОМУ осуществлению населением МЕСТНОГО самоуправления (ст. 1 ФЗ-131) данная формулировка отношения не имеет, путать их недопустимо. Перефразируя известную поговорку, можно сказать: «Не всё то золото, что НЕПОСРЕДСТВЕННО».

Вернёмся к разбору понятия ТОС. В п. 7 ст. 27, где перечисляются исключительные полномочия собраний, конференций граждан, осуществляющих ТОС, не перечислены властные полномочия в отношении круга вопросов, относящихся к местному самоуправлению (вопросов хозяйствования и т.п.), – перечисляются только внутренние вопросы ТОС. Более того, в п. 1 ст. 29 сказано, что как таковые собрания и конференции граждан могут проводиться для осуществления ТОС, для ОБСУЖДЕНИЯ вопросов местного значения, для информирования населения о деятельности местного самоуправления, а результаты собраний (конференций) подлежат обязательному опубликованию. (И только! Об обязательном ИСПОЛНЕНИИ тут нет и речи.)

НЕПОСРЕДСТВЕННОЕ осуществление ТОС мы рассмотрели, осталось рассмотреть его опосредованную форму – через органы территориального общественного самоуправления (напомним, наличие такого разделения зафиксировано в п. 2 ст. 27). Опосредованная форма описана в п. 8 ст. 27. Зафиксированные там функции и полномочия ТОС весьма скромны: «представлять интересы населения», «обеспечивать исполнение решений, принятых на собраниях и конференциях граждан» (в умолчании остаётся факт, что полномочия таких собраний и конференций в рамках ТОС ограничиваются решениями в отношении самого ТОС, его органов, его участников), «внесение в органы местного самоуправления проектов (!) муниципальных правовых актов, подлежащих обязательному РАССМОТРЕНИЮ этими органами и должностными лицами местного самоуправления...» (заметьте, «подлежащих РАССМОТРЕНИЮ», а не ИСПОЛНЕНИЮ – такие же права, собственно, есть и у отдельного гражданина, ТОС здесь ничего дополнительно не даёт).

Отдельно рассмотрим ч. 3 п. 8 ст. 27. Здесь говорится о хозяйственной деятельности ТОС, которая может осуществляться либо за счёт средств граждан, либо на основании договора между органами ТОС и органами местного самоуправления (с использованием средств местного бюджета). Таким образом, органы ТОС выступают здесь (продолжение на стр. 8)

ТОС, МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ И НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ НАРОДА:

УТОЧНЕНИЕ ПОНЯТИЙ И УСТРАНЕНИЕ ЗАБЛУЖДЕНИЙ

По материалам конференции «ТОСы –

конституционная защита наших домов и придомовых территорий»

власти народа по решению вопросов местного значения. Читая Конституцию РФ, ФЗ-131 и другие законы, следует внимательно следить за тем, какой из этих двух терминов употреблён и каковы последствия такого употребления. Выделение НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ формы осуществления народом местного самоуправления от осуществления оно через ОРГАНЫ местного самоуправления чётко прослеживается в определениях следующих терминов (п. 1 ст. 2 ФЗ-131): сельское поселение, городское поселение, муниципальный район, внутригородская территория города федерального значения, муниципальный правовой акт (см. также п. 1 ст. 7).

В п. 1 ст. 3 ФЗ-131 конкретизируются формы НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления народом местного самоуправления – это местные референдумы, муниципальные выборы и иные формы прямого волеизъявления. Таким образом, они противопоставляются ОПОСРЕДОВАННОМУ участию в местном самоуправлении «через выборные и иные органы местного самоуправления». Отличие НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления власти от опосредованного определяется здесь по признаку «прямого волеизъявления», т.е. то, что является прямым волеизъявлением, – это НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ форма, остальные – относятся к опосредованным. То же самое подтверждается и в п. 1 ст. 45 ФЗ-131: «Решение вопросов местного значения непосредственно гражданами муниципального образования осуществляется путём ПРЯМОГО ВОЛЕИЗЪЯВЛЕНИЯ населения муниципального образования, выраженного на местном референдуме (сходе граждан)».

Итак, возвратимся к главе 5 ФЗ-131. Формулировка «Формы НЕПОСРЕДСТВЕННОГО ОСУЩЕСТВЛЕНИЯ населением местного самоуправления и УЧАСТИЯ населения в осуществлении местного самоуправления» совместно определяет и НЕПОСРЕДСТВЕННУЮ форму осуществления населением местного самоуправления, и ОПОСРЕДОВАННУЮ (взаимодействие с ОРГАНАМИ местного самоуправления или УЧАСТИЕ в них). Соответственно, конкретные формы осуществления, которые введены в ст. 3, описываются здесь подробнее. В п. 1 ст. 22 ФЗ-131 ещё раз подтверждается, что местный референдум является НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ формой. Муниципальные выборы – также НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ форма (согласно ст. 3), однако в ст.

Ещё раз вернёмся к заголовку главы 5 (который повторяется в заголовке ст. 33 с квалификатором «другие»): «Формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия населения в осуществлении местного самоуправления». Если внимательно вчитаться, то становится понятно, что данная глава построена НЕ по принципу перечисления НЕПОСРЕДСТВЕННЫХ и опосредованных форм осуществления народом местного самоуправления, как было бы логично.

Поскольку опосредованные формы местного самоуправления (через выборные и иные органы местного самоуправления) в основном рассмотрены авторами ФЗ-131 в других главах закона (правда, только применительно к территориальному масштабу муниципального образования), в главе 5 странным образом решили объединить вещи разного масштаба и значимости: с одной стороны, формы НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления населением местного самоуправления, а с другой – виды УЧАСТИЯ населения в местном самоуправлении. Понятно, что участвовать можно по-разному, например, подметать улицу у входа в здание местной управы или пересчитывать бюллетени на выборах, или выступать с инициативой, или подать заявление в органы местного самоуправления по какому-то вопросу.

Естественно, все эти примеры никакого отношения к осуществлению властных полномочий по местному самоуправлению не имеют (см. формулировку местного самоуправления из ст. 2: «форма осуществления народом своей ВЛАСТИ, обеспечивающая... самостоятельное и под свою ответственность РЕШЕНИЕ населением НЕПОСРЕДСТВЕННО (или) через ОРГАНЫ местного самоуправления вопросов местного значения...»). Сказанное относится к ст. 26 («Правотворческая инициатива граждан» – это всего лишь инициатива, т.е. законом предполагается право её подачи, но не властного волеизъявления по реализации инициативы), а также к ст. 28 («Публичные слушания»), ст.ст. 29 и 30 («Собрание граждан» и «Конференция граждан»), ст. 31 («Опрос граждан»), ст. 32 («Обращение граждан в органы местного самоуправления»). Относится сюда, как станет ясно ниже, и ст. 27 («Территориальное общественное самоуправление»). И лишь ст. 33 («Другие формы непосредственного осуществления населением местного самоуправления и участия в его осу-

некоторой ограниченной территории осуществляет управление своей жизнью по всем вопросам местного значения. СамоОРГАНИЗАЦИЯ – это более ограниченное понятие, не включающее властные полномочия, а предполагающее только возможность организовать в некие формы для решения каких-либо вопросов (т.е. не управлять кем-то, а организовать самого себя для достижения поставленной цели, например организовать собрание, клуб по интересам, конференцию, митинг и т.п.). Можно сказать с натяжкой, что как термин самоОРГАНИЗАЦИЯ является усечённой формой самоУПРАВЛЕНИЯ (с изъятием из него властных полномочий).

Это если рассматривать термины в общем. В ракурсе же рассматриваемых нами вопросов местного самоуправления, «самоОРГАНИЗАЦИЯ граждан по месту их жительства на части территории поселения для самостоятельного и под свою ответственность осуществления собственных инициатив по вопросам местного значения» (определение ТОС из ст. 27) не является местным самоУПРАВЛЕНИЕМ, поскольку не соответствует определению местного самоуправления из ст. 1 как «формы осуществления народом своей ВЛАСТИ, обеспечивающей... самостоятельное и под свою ответственность РЕШЕНИЕ населением НЕПОСРЕДСТВЕННО (или) через органы местного самоуправления вопросов местного значения...». СамоОРГАНИЗАЦИЯ не является осуществлением ВЛАСТИ, не обеспечивает возможность самостоятельного РЕШЕНИЯ населением вопросов местного значения.

Налицо сплошной частокорректировки, ограничивающих возможности ТОС. ТОС определяется в п. 1 ст. 27 ФЗ-131 лишь как самоОРГАНИЗАЦИЯ граждан по месту их жительства, да к тому же ещё только на ЧАСТИ территории поселения (другое ограничение), да к тому же только для осуществления собственных инициатив (ещё одно ограничение). Из всего вышеизложенного следует, что ТОС не является формой местного самоуправления (несмотря на слово «самоуправление» в его названии: территориальное общественное самоуправление). И это – главный вывод!

Данное утверждение подтверждается и дальнейшими положениями ст. 27 указанного закона. В частности, в п. 5 ст. 27 сказано, что ТОС в случае образования юридического лица регистрируется в форме некоммерческой

ТОС, МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ И НЕПОСРЕДСТВЕННАЯ ВЛАСТЬ НАРОДА

(Продолжение. Начало на стр. 7)

в роли подрядчиков (наравне с другими возможными подрядчиками – коммерческими и некоммерческими организациями), работающих за денежное вознаграждение на договорной основе (на выбор таких подрядчиков распространяется соответствующее законодательство – тендеры и т.п.). Ни о какой причастности ТОС к распоряжению муниципальным бюджетом здесь и речи нет. Наравне с ТОС такими же правами обладают и многие другие организационно-правовые, как то ТСЖ, ЖСК, эксплуатирующие организации и т.п. Разумеется, они также к органам местного самоуправления никакого отношения не имеют.

Но, что ещё более важно, в данном пункте ст. 27 (ч. 3 п. 8) открыто противопоставляются органы ТОС и органы местного самоуправления, как органы различной природы. Если бы ТОС принадлежали к системе органов местного самоуправления, то должна быть формулировка: «между органами ТОС и ДРУГИМИ органами местного самоуправления». В данном случае квалификатор «ДРУГИЕ» отсутствует.

Наивный аргумент, что поскольку ст. 27 про ТОС находится в главе 5, то она относится к форме местного самоуправления, – несостоятелен, если, как мы уже рассмотрели, вчитаться в название главы. ТОС как раз относится к форме УЧАСТИЯ граждан в местном самоуправлении, а не к собственно форме местного самоуправления. Следует отметить на всякий случай и то, что названия глав и статей юридических документов используются только для удобства навигации по документу и самостоятельного значения не несут.

Практика изучения подобных документов подтверждает: часто встречаются случаи, когда статья закона помещается в какую-либо главу чисто условно и не имеет непосредственного отношения к содержанию главы, следующему из формулировки её названия (есть такие примеры и в Конституции – Основном Законе РФ). При выявлении истинного смысла юридических терминов и понятий необходимо смотреть на то, как они определяются в документе, а место их расположения, строго говоря, особого значения не имеет.

Также несостоятелен и аргумент о том, что если в названии ТОС фигурирует слово САМОУПРАВЛЕНИЕ, то ТОС является формой местного самоуправления. По аналогии с тем, что говорилось выше о термине «НЕПОСРЕДСТВЕННЫЙ», здесь ситуация та же. Если рассмотреть термин «ТОС» целиком (ТЕРРИТОРИАЛЬНОЕ ОБЩЕСТВЕННОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ) и даже не брать его определение в законе, которое всё проясняет, становится понятно: речь идёт об УПРАВЛЕНИИ собой (САМОУПРАВЛЕНИИ) некоего сообщества (ограниченного в том числе и определённой территорией).

Собственно, задача управления собой встаёт перед любым сообществом, объединением, организацией. Рассмотрим пример. Товарищество собственников жилья (ТСЖ) имеет право принимать решения в пределах своих полномочий, решения ТСЖ (согласно ЖК РФ) обязательны для исполнения всеми членами ТСЖ. Однако всё это никакого отношения к термину «МЕСТНОЕ САМОУПРАВЛЕНИЕ» (как устойчивому словосочетанию, наполненному конкретным смыслом и в Конституции, и в ФЗ-131) не имеет. Аналогично и с ТЕРРИТОРИАЛЬНЫМ ОБЩЕСТВЕННЫМ САМОУПРАВЛЕНИЕМ: круг его полномочий определён в п.п. 7, 8 ст. 27, и ничего общего с полномочиями органа МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ они не имеют.

Итак, ещё раз закрепим важный вывод: ТОС не является МЕСТНЫМ САМОУПРАВЛЕНИЕМ, а органы ТОС не являются органами МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ. Со всеми вытекающими последствиями.

Отсюда следующий вывод: деятельность по созданию ТОС является бесперспективной, поскольку не даёт организовавшимся в ТОС гражданам тех полномочий, какие представляет организация МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ.

По трудоёмкости организация ТОС и организация местного самоуправления в «иных формах» (согласно ст. 33) примерно сравнимы. Отличается только название и устав. Что касается названия, то его выбор произволен, нельзя только брать названия, уже использующиеся в ФЗ-131 и потому наполненные конкретным содержанием (например, ТОС). В уставе обязательно необходимо отметить, что создаваемый ОРГАН является ОРГАНОМ местного самоуправления и что создаётся он согласно ст. 33 ФЗ-131. Технически общая схема создания ОРГАНА местного самоуправления, как и организация НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления местного самоуправления, остаётся такой же, как и в варианте ТОС.

Считаю разумным обсуждение переориентации с ТОС на «иные формы» местного самоуправления в координационном совете по местному самоуправлению в Санкт-Петербурге и Ленинградской области.

Вопрос о том, насколько Л.Н. Бозина, которая является одним из соавторов ФЗ-131 и много лет занимается популяризацией ТОС, отдаёт себе отчёт в вышеописанном, остаётся открытым. Трудно предположить, что с её юридической квалификацией, да ещё с учётом авторства, она не знает ответа на такой основополагающий вопрос: «Является ли ТОС формой МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ?»... Однако она продолжает в своих выступлениях и семинарах подвешивать вопрос о ТОС «в одном флаконе» с МЕСТНЫМ САМОУПРАВЛЕНИЕМ и с НЕПОСРЕДСТВЕННОЙ ВЛАСТЬЮ народа, тем самым запутывая граждан. У них появляются ложные иллюзии, что после создания ТОС они смогут рассчитывать на реализацию тех полномочий МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ, которые заложены в ФЗ-131, а также тех, которые гарантирует Конституция РФ в рамках НЕПОСРЕДСТВЕННОГО осуществления народом своей ВЛАСТИ.

По моему мнению, едва ли сегодня есть что-то более пагубное для нарождающегося движения граждан по организации МЕСТНОГО САМОУПРАВЛЕНИЯ и законной реализации своей ВЛАСТИ, чем данное заблуждение.

О.А. Кружков,
и.о. Председателя Общественного движения
«За Социальный заказ и Социальный договор»

(Продолжение. Начало на стр. 1)

водом американских войск из Ирака. На его территории начнет бушевать гражданская война, где примут внешнее участие турки, саудиты, иранцы. В бой вступят курды, желающие оттяпать себе территории у Турции, Ирана, Ирака и Сирии – под Курдистан. Курды начнут вооруженную борьбу за нефтяные месторождения на севере бывшего Ирака, отбивая от них иракских арабов.

Добавим к этому другие угрозы. Что будет, если произойдет кровавый хаос в Афгано-Пакистане. распадется Пакистан, военные конфликты перекинутся с Киргизии на Узбекистан («бомба» Ферганской долины), появится атомное оружие у Ирана – с последующей покупкой ядерных боеголовок Саудовской Аравией? Ряд экспертов опасается, что работы над своей Бомбой может начать и Египет, если превратится в исламское радикальное государство. Добавим сюда кризис Израиля, а также усиление исламских политических сил в Турции. Если же еще американцы и из Афганистана уберутся, то начнется такое, что весь юг Евразии запольхает кровавыми конфликтами. Слабеющие, терзаемые своим кризисом США даже при желании не смогут всему этому помешать. Да они и не захотят.

Еще «горячая точка» – Йемен, который станет еще одной базой пиратства, позарится на нефть Саудовской Аравии... Он попробует воспользоваться тем, что Америка больше не сможет служить таким же надежным гарантом безопасности Саудитского королевства, как в 1980–2000-е годы. А Йемену хочется иметь свою нефть!

Иран под шумок (коли Сауды не успеют обзавестись Бомбой) может попробовать оттяпать Восточную провинцию Аравии – средоточие ее нефтяных богатств. Чтобы избежать такого сценария, США придется бросить все и напасть на Иран, оккупировав его главную нефтеносную провинцию – Хузестан. Быть может, совместно с саудовцами.

Боясь, что в условиях такой «счастливой жизни» пиратство, причем тесно связанное с нелегальной переправкой иммигрантов на юг Европы, появится и на южном (арабском) берегу Средиземного моря.

Словом, получится кошмарная евразийская каша из войн, распадов, резни и наркоторговли...

Огонь неминуемо перекинется и в РФ, где нарастает доля мусульман и где с жизненными перспективами – не очень-то...

Выиграть в этой ситуации попробуют, вне всякого сомнения, Соединенные Штаты.

Александр ДУГИН:

«РОССИЙСКАЯ ВЛАСТЬ СЕГОДНЯ СТАНОВИТСЯ НЕЛЕГИТИМНОЙ»

В России существует прозападный, проамериканский, либерально-демократический коррупционный режим, который с Медведевым не ослаб, а наоборот усилился, стал еще более антинародным и коррупционным. И если при Путине, особенно в ранний период его правления, были действительно надежды на укрепление суверенитета, развитие самостоятельной России как полюса многополярного мира, о чем Путин сам вначале говорил и строил на этом свою политику, то постепенно, к концу правления президента Путина стало понятно, что все эти процессы зашли в тупик, что его режим превращается в коррупционный, прозападный, либеральный и не представляющий альтернативу американскому мировому порядку.

Путинский режим – это режим, аналогичный тем, которые сейчас трещат по швам в Северной Африке. Была надежда на то, что это отступление Путина от раннего курса временно, что сейчас все образуется, вернется на свои места. Но, когда он предложил Медведеву, стало очевидно, что это на самом деле уже стратегия – превратить Россию в колониальный придаток Запада, подписав СНВ-3, отказавшись от помощи Ирану, поставив памятник Ельцину – человеку, которого ненавидят довольно единодушно практически все слои населения, кроме тех, кто при нем сделал свои воровские коррупционные карьеры.

Бесславный конец Бен Али, Муба-

Новая мировая война

Американцам, чья страна тоже угодила в тяжелейший системный кризис, выгоден поджог Евразии. Ведь тогда можно сказать: «Да, у нас проблемы, но на фоне того, что творится в Евразии, Соединенные Штаты – сушая тихая гавань. Несите свои капиталы к нам!»

Скоро это может стать единственным выходом для США. Ибо альтернатива – только внутренний кризис, опасный распадом Америки. Ей очень важно экспортировать кризис во внешний мир.

Если в Евразии образуется что-то среднее между Супербалканами и Мегакиргизией, если материк покроется очагами войн и конфликтов, а Европа станет терпеть бедствия, то возможна «антикризисная перекройка» мира. Причем главными перекройщиками-передельщиками выступают и Китай. Может последовать новый пакт о разделе сфер влияния. Например, американцы выдвинут план раздела РФ – между США, Китаем, Японией и Европой. Они постараются оторвать себе лучшую часть Восточной Сибири и русскую Арктику (своеобразная новая Аляска). Возможно, Китаю предложат наш Дальний Восток, часть Казахстана, Африку.

Борьба, скорее всего, развернется за нефть Персидского залива. Тут есть вероятность столкновения между США, Китаем и (быть может) ирано-индийским блоком. Китайцам придется брать на себя часть Пакистана с выходом к морю (в случае распада означенной страны). Старая Западная Европа, отбросив прочь нефть и отягощенную долгами «новую Европу», примкнет к цивилизационно близким американцам. США придется воевать на море (используя превосходство в ВМС над Китаем), отстаивая Персидский залив. Здесь-то и возможна операция по захвату «нефтяного сердца» Ирана – Хузестана. Если удастся, то получится для всего этого сколотить блок «США-западноевропейцы-саудиты-монархии Персидского залива».

В свою очередь, Иран попытается взорвать изнутри Саудовское королевство и быстрым ударом завладеть «нефтяным сердцем» Аравии.

Турции придется жестоко воевать с курдами-сепаратистами, вести операции на севере бывшего Ирака, блокироваться в ряде случаев с Ираном. Не исключено, что она попытается захватить Северное Причерноморье с нефтяными месторождениями у побережья Крыма. Привет «независимой Украине!» Причем бои в

Если политик рассчитывает, что США будут его поддерживать, – до какой-то точки – да, а потом они спокойно его скovyрнут, как руководителей северно-африканских арабских государств.

И вот опять же аналогия с Россией – у нас постепенно зреет аналог того, что в исламском мире является исламским фундаментализмом. Это консервативные православно-монархические национальные круги, которым самое время сейчас консолидироваться, осознать этот опыт, не спешить с действиями. Просто потому, что в какой-то момент надо быть готовыми к такому развитию.

Америка сама будет ликвидировать своих марионеток – руководителей РФ. И надо быть к этому готовым – как готовились братья-мусульмане в Египте и готовы до сих пор исламские радикалы в Алжире.

Россия очень напоминает постколониальное государство. Частично независимое, частично оглядывающееся на своего хозяина. Причем удивительно – но нас ведь никто не завоевал. Даже проигрыш

Крым обещают быть особенно жестокими. Туркам-то для поддержки роста своей новой империи нужны углеводороды, которых они лишены. Вероятно, Турция в тех же целях попытается взять под крыло Азербайджан, вторгнувшись для этого в Закавказье.

Какие бои и конфликты ожидают обломки РФ – даже думать страшно. Самым сильным ее обломком окажется нефтеносный, относительно хорошо сохранившийся современную промышленность (и рождаемость) Татарстан. Что будет, коли он превратится в союзника турок?

Оторвавшийся от всего Северный Кавказ станет аналогом Афганистана, распространяя вокруг себя насилие и кровь. Ему останется один путь – захватывать южнорусские казачьи земли, грабить и резать славян. И, быть может, поставлять боевиков-наемников для многочисленных войн в полыхающей Евразии. Этнокриминальные кавказские банды устремятся брать контроль над остатками РФ – над Москвой уж точно. Здесь же мы увидим и наемников из Афганистана, привыкших только воевать, – с 1979 года у них стаж идет...

Расколотаый арабский мир утроит интенсивность террора на Западе и продолжит демографическую экспансию в Европу.

США смогут выжить, если установят у себя тоталитарный режим новой индустриализации, сумев сплотить вокруг себя Канаду, Англию, Западную Европу, Австралию и Новую Зеландию. Сумев прирезать к себе Восточную Сибирь. Если смогут...

Картина станет еще ужаснее, коль США не справятся с кризисом и развалятся. Китай не сможет быстро заполнить вакуум силы. А наведение порядка потребует от него крайней жестокости и захвата обширных земель.

Приходит то, о чем я предупреждал в книге «Глобальный смуткризис», о чем не устаю говорить Андрей Ильич Фурсов. Кризис экономический, перешедший в острую фазу в 2008-м, беспощадно и неотвратимо переходит в кризис социальный и политический. То, что происходит в арабском мире, – только начало планетарного кошмара.

В этих условиях русских может спасти только чудо... В виде национально-социальной революции, новой индустриализации и создания союза ради общего развития, общего рынка и обороны. Русского Союза в составе, как минимум, РФ, Белоруссии и Украины... СССР-2...

в холодной войне – это было больше предательство и апатия, нас взяла на испуг, а не по-настоящему принудили.

Дугин думает, что российская власть вступает в полосу своей делегитимации. С этого началось все и у арабов. В какой-то момент и Мубарак, и Бен Али, и все остальные коррупционные лидеры перестали быть легитимны. Поначалу у них была и полиция, и сейчас у них – полиция, армия и в значительной степени поддержка Запада. Но всего этого недостаточно, чтобы сохраниться в условиях ее полной нелегитимности. Вот российская власть сегодня становится нелегитимной.

Это, конечно, очень далеко не революционная ситуация, но рано или поздно она созреет. Власть не сможет бесконечно отделяться шутками, цинизмом, технологическими трюками, разглагольством, демагогией. В этом случае власть становится нелегитимной. Нет таких сил в мире, которые поддержат Мубарак или Бен Али (кроме, разве что Израиля).

Точно так же Дугин не представляет, в случае аналогичных событий в РФ, кто предоставит политическое убежище тандему. Они никому не будут нужны как нелегитимные правители, даже тем, кто использовал их в своих прагматических целях на определенном этапе.

2011, "Новый Регион – Москва"

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 09.02.2011 г.
Тираж 2500 экз. Заказ 0297