

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №19 (518) / май, 2011 г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №518

Сергей КУРГИНЯН ПОДДЕРЖИТ ЛИ РОССИЙСКОЕ ОБЩЕСТВО ОЧЕРЕДНУЮ ДЕСТАЛИНИЗАЦИЮ?

Логика начинания ясна. Модернизации мешает "всё русское" — вся русская история, вся русскость как таковая. И "всё это" надо искоренять ради модернизации. Притом, что "всё это" в советский "жуткий" период не мешало полету Гагарина. А отсутствие "всего этого" в "замечательный" постсоветский период не мешает системному регрессу, не приводящему, по мнению Д.Медведева, к катастрофе лишь потому, что есть советское наследие (ядерное, энергетическое, научное и так далее).

Бояринцев В.И., Самарин А.Н. НА ПУТЯХ ИННОВАЦИЙ

Сегодня проблема не только в деньгах — до середины 1990-х годов не хватало только денег, но всё ещё имелись кадры исследователей и инженеров, лаборатории и производства, работоспособные организационные структуры. Сегодня кадры ушли или, по большей части, вымерли, как мамонты. Или эмигрировали. В «Заявлении инноваторов» сказано: «Главным законом современной российской науки является железное правило: «Придумал стоящую вещь — уезжай НЕМЕДЛЕННО!»

«Страна входит в критическое десятилетие», — убежден заместитель директора Института прикладной математики имени М.В.Келдыша РАН Георгий Малинецкий. По его мнению, альтернативой ускоренному инновационному развитию государства может быть только его распад.

стр 2

Юрий ГРОМЫКО МЕДВЕДЕВ VS ПУТИН — ВЫХОД ИЗ ЛОЖНОЙ ОППОЗИЦИИ

Поэтому в чисто утилитарном и прагматическом плане главную опасность для правящей партии мы видим в преобладании либеральной риторики — что на форуме «Стратегии-2020», что в окружении Медведева, что в рабочих группах по «Стратегии-2020», которые образовал Путин. А между тем, по данным всех опросов, 90% населения считает приватизацию нечестной, а 80% считает необходимым пересмотреть ее итоги. И повышением пенсий, и вторым сроком Ходорковского им рот не заткнешь — тем более что очередные катастрофы под руководством «успешных финансовых менеджеров» себя ждать не за-

стр 7

Юрий КРУПНОВ ОБАМА УБИЛ ОСАМУ

Во-первых, даже если считать эту информацию достоверной, надо прежде всего понимать, что террористические сети не являются самостоятельными. В этом отношении такой выдающийся политолог и «большой друг» России как Збигнев Бжезинский (который кстати в числе прочих выпестовал Бен Ладена для борьбы с Советским Союзом в Афганистане) еще несколько лет назад четко заявил, что вся эта борьба с терроризмом и разговоры на эту тему не являются адекватными.

Терроризм — это инструмент. Никто же не будет говорить о борьбе с автоматом АКМ или о борьбе мирового сообщества с танками «Леопард». В этом смысле терроризм — это криминальные боевые структуры, которые используются для выполнения тех задач, которые им за-

стр 8

Термины «Великая Победа», «Всемирно-историческое значение Победы советского народа...», «Победа, изменившая мир» и другие мы повторяем, не задумываясь порой над их реальным смыслом, над глубиной и масштабом подвига, совершенного советским солдатом, русским народом. В освещении событий Второй мировой войны, результатов войны доминируют военные действия, фронтовые победы или поражения, их субъектами выступают вооруженные силы, штабы, полководцы. И это действительно так. Но не полно. Попытаемся бросить геополитический взгляд на Вторую мировую войну и заявить: войну развязала и вела сражения ее величество Геополитика, а она мыслит категориями исторических эпох, планетарных пространств, мировых цивилизаций.

Характеристика предвоенной эпохи заключалась в следующем: мир оставался европоцентричным, его геополитическая структура была неустойчивой, в мировые процессы включались новые исторические игроки в лице США, СССР, мировой финансово-промышленной «закулисы». Однако Советский Союз к началу войны не обладал глобальным статусом и слабо мог влиять на европейскую политику и на формирование мировых

Леонид ИВАШОВ

ГЕОПОЛИТИКА ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

процессов. Здесь главным субъектом выступал Запад. К счастью для народов СССР, Запад был разобщен, поскольку базировался на двух противостоящих культурно-цивилизационных матрицах: романо-германской и англо-саксонской. К тому же шла скрытая борьба между США и Англией за лидерство в мировой океанской зоне и острейшая борьба между Германией и Францией в Европе. «Мировая закулиса» (составляющий элемент западного ареала) в предвкушении огромных прибылей поощряла военные приготовления ведущих стран Запада. И хотя Запад формировал мировые процессы, однако ни Америка, ни Европа не смогли предложить человечеству новых конструктивных идей его развития, смысла жизни, философии международных отношений.

Запад предлагал только войну. За передел колоний, завоевание новых территорий и ресурсов, за новые сверхприбыли. Талантливый немецкий философ В. Шубарт в 1938 году в работе «Европа и душа Востока» так характеризовал состояние западного ареала: «... в Европе возникают симптомы культурной усталости, пресыщенности, духовных падений... Европейский континент охватывает нарастающее беспокойство. Запад подарил человечеству самые совершенные виды техники, государственности, но лишил его души». И далее: «Грандиозное событие, которое готовится, — это восхождение славянства как ведущей культурной силы. Возможно, кому-то это режет слух, но такова судьба истории, которую никому не дано остановить: грядущие столетия принадлежат славянам» (Шубарт В. Европа и душа Востока. М., 2003, с. 29). Свои выводы Шубарт делал на основе непостижимых успехов Советской России, роста международных симпатий к стране социализма.

Поэтому у Запада возникла еще одна причина для войны: остановить «восхождение славянства» — как в Европе (Балканы, Чехословакия, Польша), так и на Востоке (Россия, Беларусь, Украина). Отнюдь не случайно планом «Ост», утвержденным Гитлером 12 июня 1942 года, предусматривалось уничтожение 30 млн русских, белорусов, украинцев, выселение с захваченных территорий до 71 млн человек, в том числе 85 проц. поляков, 65 проц. украинцев, 75 проц. белорусов, 50 проц. чехов (Кикешов Н. Славяне против фашизма. М., 2005, с. 453). С балканскими славянами гитлеровцы к 1942 году уже разобрались, правда, как оказалось, не до конца.

Советское руководство реально осознавало угрозу войны с

Западом, опасность фашизма, о чем четко было заявлено еще 16 декабря 1933 года в газете «Правда»: «...фашисты стремятся к новому переделу мира, проводят курс на развертывание агрессии во всем мире». Главной для СССР в предвоенные годы становилась задача остановить войну через создание системы коллективной безопасности в Европе, через двусторонние и многосторонние соглашения. В том же декабре 1933 года ЦК ВКП(б) принимает постановление о развертывании борьбы за коллективную безопасность в Европе, в 1934 году СССР предлагает заключить Восточный пакт о взаимной помощи с участием Чехословакии, Финляндии, Польши, Латвии, Литвы, Эстонии, СССР и отдельно с Францией. Но главные страны Европы делают все возможное, чтобы договоренности не состоялись (министр иностранных дел Франции Л. Барту поддержал советские инициативы и тут же был зверски убит).

Франция и Британия всеми силами пытались направить Гитлера на Восток, намереваясь решить, таким образом, проблемы и Германии, и России. Тем, кто на Западе пытается поставить на одну доску СССР и Германию, Сталина и Гитлера, рекомендую взять в руки журнал «Тайм» от 2 января 1939 года. На лицевой

обложке портрет фюрера и пафосное сообщение: Гитлер признан человеком года-1938 (после Мюнхена), в статье, посвященной этому «событию», кроме хвalebных фраз, выражается надежда на то, что 1939 год для фюрера станет еще более успешным.

Я же еще раз обращусь к уважаемому мною немцу Вальтеру Шубарту, в 1938 год: «Вопрос не стоит так: Третий рейх или Третий Интернационал, фашизм или большевизм. Нет, речь идет о мировом историческом конфликте между частью света Европой и частью света Россией, между западноевропейским и евразийским континентами» (там же, с. 453). А это уже большая геополитика, причем британско-американская версия (Х. Маккиндер и А. Мэхэн), утверждающая вечную нацеленность морских держав на непременно завоевание или разрушение «хартленда», то бишь России. Эти же авторы настойчиво трубили о недопущении союза континентальных России и Германии, как смертельно опасного для США и Британии. Да и Ллойд Джордж, в бытность премьер-министром Англии, взывал к своему королю и парламенту: «Традиции и жизненные интересы Англии требуют разрушения Российской империи, чтобы обезопасить английское господство в Индии и реализовать английские интересы в Закавказье и Передней Азии» (Мартиросян А. За кулисами мюнхенского сговора. М., 2008, с. 15). Так что не противостояние Сталина и Гитлера или их сговор привели ко Второй мировой, а геополитика стран Запада.

Другой характерной чертой предвоенного западного мира явилось интенсивное формирование фашистских режимов (Италия, Германия, Испания, Португалия) и распространение идеологии фашизма, вызванные итогами Первой мировой войны и разразившимся мировым кризисом капитализма. Напомним, что за подготовкой новой мировой войны стоял финансовый олигархат Запада. И Гитлер — это продукт западных геополитических построений, а не реакция на советскую политику, на большевизм. Более всего в Гитлере были заинтересованы финансовые воротилы западных стран и политическая элита Великобритании.

И еще один теневой фактор присутствовал на пороге Второй мировой войны — религиозный. В Гитлере иерархи западной ветви христианства видели инструмент для покорения ослабленного революцией и советской властью православного пространства. Как и в 90-е гг. XX столетия, в 30-е гг. Ватикан активно «работал» на

(Продолжение на стр. 2)

ПОДПИСКА НА ГАЗЕТУ "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ! НА II ПОЛУГОДИЕ 2011 ГОДА!

Уважаемые читатели и подписчики газеты "Знание-Власть!"
Данный номер - последний в счет подписки через "Роспечать" за 2 полугодие 2010 года.

Мы благодарим, всех тех, кто остался верен газете, поддержал ее в трудный период, когда мы вынуждены были временно прекратить издание. Всем большое спасибо!

Подписка на 2 полугодие 2011 года началась. Уже более 100 читателей заблаговременно оформили ее. Напоминаем, что нужно сделать для оформления подписки:

1. Перечислить в редакцию на подписку на II полугодие 2011 года - 400 руб. (редакция оставляет прежнюю цену, хотя с 1 февраля почта повысила тарифы на доставку, данная цена льготная для тех, кто подпишется до 1 июня 2011 г.)

2. Перечислить данную сумму в редакцию газеты можно следующими способами:

- **банковским переводом** на счет Фонда "Знание-Народу!" (издатель газеты "Знание-Власть!", в графе назначение платежа просьба указать - благотворительный взнос. Реквизиты Фонда на 8 стр. каждого номера газеты, образец платежки был направлен в адрес постоянных подписчиков).

- **почтовым переводом** на адрес 142003 Московская область, г.Домодедово-3, а/я 4, Задерю Валерию Александровичу.

Некоторые читатели хотели бы подписать своих друзей на 3 месяца. Это возможно, в этом случае подписка стоит - 200 рублей), просьба в платежном документе обязательно указать на какой срок вы оформляете подписку.

ГЕОПОЛИТИКА ВЕЛИКОЙ ПОБЕДЫ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

Балканах по расшатыванию православной веры и насаждению католицизма. Гитлера пестовали практически все ветви западного христианского ареала, нацеливая его на Восток, понимая, что, несмотря на атеистическую риторику, в Советской России реализуется обновленный геополитический концепт «Третьего Рима». Свидетельствует великий англичанин А. Тойнби: «Агрессия на протяжении столетий является единственной формой общения Запада с внешним миром... хроники вековой борьбы между двумя ветвями христианства, пожалуй, действительно отражают, что русские оказывались жертвами агрессии, а люди Запада – агрессорами» (Тойнби А. Цивилизации перед судом истории. М., 1996, с. 106).

Итак, на полях предстоящих сражений сошлись три политико-идеологические системы: либерализм, фашизм и социализм. За ними, соответственно, стояли религиозные системы, а также финансовый, фашистский и коммунистический интернационалы. У каждой из систем существовали соответствующие геополитические концепции. Причем еще в 1925 году будущий фюрер в «Майн Кампф», вопреки выводам немецких геополитиков (Ф. Ратцель, К. Хаусхофер), военных стратегов и завещанию Бисмарка, четко обозначил: Италия и Англия – союзники Германии, Франция – смертельный обидчик, а Россия – главный объект агрессии: «Когда мы говорим о завоевании новых земель в Европе, мы, конечно, имеем в виду только Россию» (Гитлер А. Моя борьба. Ашхабат, 1992, с. 566).

Цели сторон: англо-саксонская геополитическая доктрина нацеливалась на абсолютное мировое господство; немецкая – на фашистский мировой порядок, при абсолютном доминировании арийской расы, фашистской форме власти на всей планете и иерархической статусной пирамиде всех остальных народов Земли, в зависимости от цвета кожи, крови, уровня «цивилизованности». Советская геополитическая доктрина предусматривала коренное изменение существующего миропорядка в пользу социальной справедливости, иной смысл жизни человека (приоритет общинно-духовных ценностей), равенство всех народов, мир без войн и аннексий. Но советская элита (после изгнания Троцкого) не ставила цели управлять человечеством, тем более господствовать над ним. Приглашаю подтвердить мой тезис выдающегося британского историка А. Тейлора: «Русские не стремились властвовать, не хотели распространять коммунизм. Они желали безопасности, и лишь коммунисты и их попутчики могли ее обеспечить» (Тейлор А. Вторая мировая война. М., 1955, с. 539).

22 июня 1941 года геополитическая ситуация изменилась коренным образом: СССР, социализм, русский народ стали последней надеждой человечества на спасение от коричневой чумы. Впервые в человеческой истории все народы мира молились на русского солдата. Сообразив, что с Гитлером вышла промашка, У. Черчилль уже 22 июня 1941 года, обращаясь к нации, заявил: «Никто не был более упорным противником коммунизма, чем я... Но теперь все это отступает на второй план перед лицом разворачивающихся событий. Опасность, угрожающая России, – это опасность, угрожающая нам и Соединенным Штатам». Спустя два дня, 24 июня, об этом же говорил американцам Президент США Ф. Рузвельт. И даже лондонская «Таймс» в редакционной статье от 22 декабря 1941 года пишет: «Битва на восточном фронте является стержнем всей войны. В конечном счете, все зависит от нее».

В ответ на панические настроения западного мира из Москвы прозвучало твердое: «Наше дело правое. Враг будет разбит. Победа будет за нами». Смею утверждать, что геополитический статус Советского Союза 22 июня 1941 года обрел первую ступеньку в мировой иерархии.

Война втянула в свою кровавую орбиту 61 государство, 80 проц. населения планеты, поставила под ружье почти 110 млн человек, военные действия охватили практически все континенты. Все народы мира в той или иной степени вели борьбу за свои интересы. Но только советский народ воевал за интересы всего человечества. Мессианская сущность русского человека, по Достоевскому – всечеловеческая, вселенская, – оказалась востребована летом 1941 года. Итоги русской Победы стали главным событием XX столетия. Победа изменила мир, придала ему новое качество:

- западное деление народов на дикие, варварские и цивилизованные ушло в историю (именно т.н. варварские этносы внесли решающий вклад в разгром фашизма). Сегодняшние Китай, Индия, арабский мир (та же Ливия) стали независимыми благодаря русской Победе;

- ушла в историю неустойчивая многополярная европоцентричная модель мироустройства, на смену ей пришла биполярная модель;

- у народов появилась возможность выбирать собственный путь развития;

- была создана эффективная система международной безопасности, основой которой стала универсальная международная организация – ООН, мир строился на балансе сил;

- СССР был признан лидером большей части человечества, социализм – наиболее эффективной моделью развития стран и народов.

Все это совершил простой русский солдат. Земной поклон ему от имени человечества. И в заключение, для молодежи: война не остановила духовное, культурное, интеллектуальное развитие советских людей. Создавалась великая музыка, литература, совершенствовалось оружие, совершались научные открытия, геологические партии открывали новые месторождения. В 1944 году линий метро строилось в 1,5 раза больше, чем сегодня. А это еще один фрагмент Победы.

Инновация, согласно англо-русскому словарю, – это нововведение, новшество, изменение. «Наиболее часто термин "инновация" связывают с наукой и техникой. Важно различать понятие "изобретение" (конечный результат исследований) и "нововведение" (оно следует за изобретением и завершает успешные разработки). Изобретение подразумевает появление на свет чего-то нового, нововведение – внедрение чего-то в практику...»

Много слов сказано руководителями страны о необходимости инновационного развития экономики, на эти цели периодически выделяются государственные средства. Все мы помним о создании корпорации «Роснано» (Российская корпорация нанотехнологий), в распоряжение которой было выделено 130 млрд рублей в качестве имущественного взноса. Генеральным директором госкорпорации назначен бывший заместитель председателя правления РАО ЕЭС, владелец финансовой группы «Алемар» Леонид Меламед, чье состояние оценивается в 90 млн долларов. О его научных заслугах или достижениях в области высоких технологий ничего не известно, как не известно об инновационных достижениях корпорации.

Удивительный факт: Россия располагает крупнейшей в мире государственной программой, которая предусматривает вы-

в Германии, США, Франции и Японии – от 70 до 82%.

Экспорт технологий Россией в 2007 году оценивается в 630 млн долларов, Германии – более 42 млрд долларов. В среднем за год в России регистрируются около 35 тысяч патентов, в США и Японии – по 400 тысяч.

Вот данные Института международных экономических и политических исследований РАН:

- среди 49 стран, производящих 94% валового продукта мировой экономики, по «индексу технологий» Россия занимает последнее место;

- за последние 10 лет уровень изобретательской активности в стране снизился на 90%;

- современного оборудования для проведения экспериментов нет.

Приборостроение практически уничтожено.

По словам Жореса Алфёрова, «в России высокотехнологическую индустрию, созданную за многие десятилетия, мы разрушили».

На сегодняшний день доля отечественной техники на рынке Российской Федерации не превышает 20%, иными словами, та мощная экономическая база, которая была создана советской властью, разрушена властью демократической за 20 лет.

Известно, что в советское время в деле

Процент инновационных предприятий (по данным Росстата, в 2009 году – 9,4%) в России гораздо ниже, чем у государств ЕЭС: Эстония – 47%, Германия – 73%, Греция – 35%, Бельгия, Дания, Ирландия, Австрия – около 60%. Сегодня российским «ноу-хау» принадлежит лишь 0,2–0,3% мирового рынка наукоемкой продукции, в то время как доля США составляет 36%, Японии – 30% и Германии – 16%.

На протяжении уже 20 лет инвестиции в культуру, образование и науку в России одни из самых низких в мире, а коррупция и криминализация – самые высокие. В рейтинге расходов на образование в долях ВВП (3,8–4% ВВП в последние годы) Россия в 2009 году была на 109-м месте из 186 стран. Для сравнения: в США – 5,5% ВВП; в Швеции и Норвегии – 6,7%; Словении – 5,2%; Франции – 5,6%; Канаде – 4,9%.

Сегодня проблема не только в деньгах – до середины 1990-х годов не хватало только денег, но всё ещё имелись кадры исследователей и инженеров, лаборатории и производства, работоспособные организационные структуры. Сегодня кадры ушли или, по большей части, вымерли, как мамонты. Или эмигрировали. В «Заявлении инноваторов» сказано: «Главным законом современной российской науки является железное правило: «Придумал стоящую вещь – уезжай НЕМЕДЛЕННО!»

«Страна входит в критическое десяти-

Бояринцев В.И., Самарин А.Н.

НА ПУТЯХ ИННОВАЦИЙ

деление до 2015 года 318 млрд руб., деньги выделяются, а инновационных результатов нет. Как здесь можно обойтись без вечного в наше демократическое время вопроса: «Куда же делись деньги?»

Но вот интересное сообщение: «Фонд "Сколково" присоединился к соглашению о взаимодействии институтов развития и заинтересованных организаций в сфере обеспечения непрерывного финансирования инновационных проектов. Документ о сотрудничестве фонда с девятью институтами развития подписал его президент Виктор Вексельберг». В апреле 2010 года Вексельберг сказал, что центр начнёт работать через 5–7 лет.

Зачем России Сколково? Вот как ответил на этот вопрос вице-президент Фонда «Сколково» Станислав Наумов: «Сколково – это своего рода эксперимент. Его цель – обеспечить участникам инновационного процесса максимально комфортный инвестиционный климат на отдельно взятой территории...» Создаётся впечатление, что основная задача проекта – это вложить деньги, а что там будет делаться дальше, видимо, решат в более отдалённом будущем.

Центр строится по инициативе президента Дмитрия Медведева. Общий объем финансирования проекта оценивается в 4–6 млрд долларов.

Но пока новой автомобильной дороге, ведущей в инновационный центр «Сколково» от Московской кольцевой автодороги, уже нужен капитальный ремонт. Как сообщает NEWSru.com со ссылкой на издание «Маркер», проверка состояния дороги обнаружила, что по всей протяженности трассы износился асфальт, мост через реку Сетунь деформирован, на пешеходном переходе провалилось покрытие, а в туннеле подтекает вода.

Причины такого состояния трассы – недоработка проекта, некачественные работы и экономия на материалах. Вспомним, что трасса была открыта в июне 2010 года, а строительство автодороги протяженностью 5,34 километра к будущему инновационному центру обошлось в 6 млрд рублей, иными словами, один погонный метр дороги стоит 1,12 млн рублей.

Возникает вопрос: зачем создавать с нуля научные организации, которые при огромных затратах дадут плоды через много лет, в то время как аналогичные учреждения давно существуют и по причине полного пренебрежения ими находятся в плачевном состоянии?

Ответ прост:

- 1) объявив о новом проекте, можно нажить политический капитал;

- 2) получив финансирование проекта, можно нажить личный капитал.

А что самое главное в профессии вора? Вовремя смыться! Чему мы и являемся свидетелями на протяжении 20 последних лет жизни страны, во главе которой стоят временщики.

Разрушение научной и культурной жизни государства, начавшееся в 90-е годы XX века, привело к тому, что в настоящее время инновационной деятельностью занимаются лишь 4–5% отечественных предприятий,

разработки и внедрения передовых технологий решающую роль играли предприятия военно-промышленного комплекса, чьи разработки попадали и в гражданские отрасли производства. Сегодня дело обстоит так:

- 30% организаций военно-промышленного комплекса «имеют» признаки банкротства;
- 50% предприятий «относятся к потенциальным банкротам».

Выступая в теледискуссии, депутат Госдумы, член-корреспондент РАН Б.С. Кашин заявил:

«Сейчас у нас инновационная сфера развалена. И в руинах находится. Но проблема гораздо шире и гораздо серьезнее. Я не знаю, на кого рассчитывает Владимир Вольфович, когда критикует советскую науку. Если вы сейчас приедете в любой крупный университет [мира], откроете список ведущих кафедр, то там наверняка несколько советских ученых занимают лидирующие позиции. Вот это вы обнаружите. Мы были лидерами по основным направлениям науки...»

В чем ситуация сейчас драматична? Ведь инновация – это просто вершина, пирамида, внизу которой есть образование.

У нас сейчас действительно работают пенсионеры. Им нельзя уйти на пенсию, просто потому, что пенсия не дает возможности нормально жить. Молодежь не идет в науку. Об этом действительно стоит поговорить. Но все это надо рассматривать в комплексе с деградацией всей интеллектуальной сферы нашей страны... У нас деградировало образование. Я смотрел книгу по истории Госдумы, и в 1905 году зарплата профессора была примерно в полтора раза больше чем зарплата депутата. Примерно так во многих странах. Я даже утверждаю, что ни одной страны, где зарплата профессора ниже средней по региону. Это должно быть наше совместное решение – принять конкретные меры для того, чтобы обеспечить профессора достойным образом, чтобы он имел независимость от администрации и не чувствовал, что завтра он может оказаться на улице.

А ведь одно это обстоятельство, не считая других, обесценивает все разговоры о модернизации. «Пока доля зарплаты в ВВП РФ – 8–12%, а не 60–70%, как на Западе, – пишет М.Калашников, – ни о какой инновационной модели развития страны говорить не приходится».

Как свидетельствуют данные Всемирного банка, по суммарному показателю конкурентоспособности экономики (380 показателей, включая уровень развития НИОКР) Россия занимала в 1994 году место в четвертой десятке из 180 стран мира. За годы капиталистической демократии наша страна переместилась во вторую сотню. Поясним: НИОКР – научно-исследовательские и опытно-конструкторские работы.

Нынешняя ситуация в отечественной науке создает угрозу национальной безопасности России. У ведущих стран Запада расходы на НИОКР составляют 2–3% ВВП, в том числе у США – 2,7%, а у таких стран, как Япония, Швеция, Израиль, достигает 3,5–4,5% ВВП. У России – примерно 1% ВВП.

летие», – убежден заместитель директора Института прикладной математики имени М.В.Келдыша РАН Георгий Малинецкий. По его мнению, альтернативой ускоренному инновационному развитию государства может быть только его распад. Если мы не переломили нынешних тенденций, по колеям коих скользит Российская Федерация, нас уже ничто не спасет. РФ не сможет быть даже сырьевым придатком развитого мира.

Но не надо о грустном, тем более что 8 апреля 2011 года «Яндекс-новости» в разделе «Культура» помещает сообщение под заголовком «Фаллос арт-группы "Война" получил "Инновацию"»:

«Пропустить событие, заявленное в "Гараже", не хотелось никому: этим вечером в ЦСК должен был разрешиться один из главных арт-скандалов сезона. В "Гараже" вручали "Инновацию", единственную в стране премию в области современного искусства, спонсируемую государством, номиналом которой в этот раз стала арт-группа "Война" с нашумевшей акцией...» (GZT.RU). Заметим, что выставочный зал «Гараж» принадлежит подруге Романа Абрамовича Даше Жуковой.

Чтобы было понятно: «Акция, за которую арт-группе будет премировано 400 000 рублей, была проведена 14 июля 2010 года на Литейном мосту в Санкт-Петербурге. Активисты изобразили на дорожном полотне 60-метровый фаллос, который после развода мостов возвысился напротив здания УФСБ по северной столице» (Forbes). Искусствоведы в штатском проявили полную невозмутимость, ежедневно глядя на обращенный к ним высокий художественный шедевр.

«В этом году в состав жюри премии, организатором которой является Государственный центр современного искусства, вошли куратор основного проекта Московской биеннале Петер Вайбель, главный хранитель и руководитель департамента искусства музеев Лувра Мари-Лор Бернадак, искусствоведы и кураторы Екатерина Деготь и Андрей Ерофеев. Кроме того, кому дать премию, также решали директор Московского музея современного искусства Василий Церетели, заведующий сектором современного искусства Эрмитажа Дмитрий Озерков».

«Д.Медведев в одном из своих посланий к Федеральному Собранию заявил о необходимости поддерживать не только классическое, но и современное искусство, – говорится в одном из последующих сообщений об этом событии, которое называется «Вот и дождались инноваций...». «Такая вроде бы невинная вещь, я особо не парился, произнёс её, а потом встретился с некоторыми нашими классиками, и мне сказали: зачем вы это сделали, вы ниспровергаете основы, наши мэтры напрягутся», – рассуждал глава государства на недавней встрече с деятелями культуры в Мультимедиа Арт Музее "Московский дом фотографии". Он не скрыл, что действительно любит актуальное искусство, и опроверг мнение о том, что в нашей стране оно влачит жалкое полуподпольное существование.

И вот доказательство...»

Интересно, какие ещё инновации ждут нас?

В свое время, еще 4 года назад, в Германии при разговоре с разными интересными людьми в Берлине мы были поражены количеством прикладных политологических центров, укомплектованных отставными дипломатами, политиками, разведчиками, которые занимались противопоставлением психологических портретов Медведева и Путина. Их интересовало буквально все: что Медведев улыбается по-другому, не с таким путинским прищуром, говорит только вежливые интеллигентные слова, дает возможность оппоненту высказать свою точку зрения, не перебивает, очень любит электронные гаджеты, не лезет на телеэкран со всякими экстравагантностями, в подводные лодки, на мотоциклы, в кабины управления самолетом... даже катается на лыжах в более мягком, добром «демократическом» стиле. Мы связывали эти чудачества немцев с их желанием разбить и поссорить tandem, но всерьез такую прикладную психологию, конечно, не воспринимали.

Но вот эти чудачества дошли и до нас. Хотя никакой серьезной оппозиционности в точках зрения Медведева и Путина нет, она выдумывается людьми, связывающими усиление своих карьерных возможностей с одним либо с другим. Налицо — предвыборный конфликт штабов и команд при полном отсутствии противопоставления политических фигур. И поскольку содержания реально нет, то «разводку» приходится высасывать из пальца. Еще неизвестно, будут ли фигуры играть друг против друга, но у групп поддержки уже схватка не на жизнь, а на смерть.

В этой ситуации важно обратить внимание на выделение третьего элемента, который объединяет позиции обоих. Подобное объединение мы связываем с поиском того, что является требованием к действию любой политической фигуры, которая должна управлять Россией после выборов. Мы определяем зону центра власти. Потому что в противном случае — безвластие и смерть. Эти требования — для осуществления процессов, которых ни в первом, ни во втором так пока и не удалось запустить...

Иначе говоря, мы хотим наметить проблемы, которыми в любом случае придется заниматься президенту, будет это В.В. Путин или Д.А. Медведев. И более того, две эти личности, какие бы посты они ни занимали, должны будут их решать. Мы не верим, что Д.А. Медведев, накопивший огромный политический ресурс, окажется в отдалении от реальных дел управленческой страной, на какой-нибудь отсылочной палате. Мы не верим, что В.В. Путин перестанет занимать высшие должностные посты в государстве. Поэтому можно наметить вектор, которому в любом случае должен следовать будущий президент на благо России: властное единство = родство Путина и Медведева.

Вообще нам даже удивительно, что никто из политологов не выделяет в положительном смысле единство Путина и Медведева как идею братства их двоих, единства и родства. А всякий раз, когда говорят про них вместе, обращают внимание на неудачу и провальность существующей власти в России. Но в структуре tandemа есть и это измерение — причастность обоих к таинству российской власти со всеми ее бедами и проблемами, к ее тяжелому кресту и игу.

Однако противоречивые подходы к решению имеющихся проблем есть. Эти оппозиции не связаны с именами Путина и Медведева, но выражают реально существующие в обществе и противоречащие друг другу позиции, а значит, могут стать основанием и для политического противостояния. Чтобы такое противостояние не перешло в конфликт, нужно найти третий ход, который будет решением проблемы.

Оппозиция первая: силовики против рыночников

Говоря о силовиках во власти, мы имеем в виду не столько монополии государства на узаконенное насилие, сколько введение людей с силовым прошлым во властные структуры, связанные с экономической политикой, и несилловые ведомства. Это же относится к финансистам, которые стали рулить оборонной, здравоохранением и другими нефинансовыми министерствами.

Вхождение силовиков во власть относится к началу 2000-х, когда Путин начал выстраивать какой-то противоречивый рыночный вакханалии 1990-х, при котором государство выступало за самоустранение из экономики под либеральными лозунгами. Выстраивалась властная вертикаль, укреплялись сило-

вые ведомства, личные друзья Путина вставали во главе министерств и госкорпораций. Между тем рыночники никуда из власти не делись: наиболее известны фигуры Чубайса и Кириенко. А силовики постепенно запылили финансовым жирком и слились с первым поколением постсоветской номенклатуры.

С началом президентства Медведева позиции силовиков понемногу начали ослабляться (наиболее известный пример — решение о выходе правительства с испытателями «Булавы» показывают госкорпораций), но принципы и подходы к принятию решений по-прежнему определяют финансисты и безопасники — других нет. Однако авария на Саяно-Шушенской ГЭС, позорное падение в океан трех спутников системы ГЛОНАСС, неудачи с испытаниями «Булавы» показывают, что во властные структуры должна быть введена еще одна позиция — инженеров и генеральных конструкторов, отвечающих за техническое и технологическое развитие страны. Медведев в последнее время вроде бы начинает понимать значение инженеров, но до введения их во власть еще не дошел.

Оппозиция вторая: инновации против фундаментальной науки («Сколково» vs РАН)

Путин пытался получить от РАН эффект, вливая в нее миллиардные суммы, — академики отчитывались публикациями. Поэтому у Медведева

Юрий ГРОМЫКО

МЕДВЕДЕВ vs ПУТИН — ВЫХОД ИЗ ЛОЖНОЙ ОППОЗИЦИИ

появилась идея ставить на инноватику, при которой важны не сами знания, а практический эффект. Позже он нашел «Сколково» как конкретную точку для соединения образования, науки, технологий и предпринимательства. При этом, чтобы оградить инновационную зону от пагубного воздействия российского законодательства и хозяйственной практики, решено было вырезать ее из правового поля РФ, сделать в ней свою таможенку и т. д. Создать своего рода показательный колхоз, которые при советской власти были в каждой области и республике.

Мы не будем приводить здесь всю критику сколковского проекта (желающие легко найдут ее в Интернете): заметим только, что проблемы взаимодействия фундаментальной науки и производства он не решает. А без фундаментальной науки инновационная экономика обладает принципиальными изъянами. Показательный пример демонстрирует сейчас Япония — классическая инновационная держава, — у которой нет своей фундаментальной науки. История с АЭС «Фукусима», реакторы для которой были изготовлены американской компанией General Electric с ошибками в проекте, показала, что собственно причиной катастрофы на АЭС в Японии явилось не землетрясение и не цунами, а принятие неверных решений или непринятие своевременных решений в целом. Такой чудовищный характер аварии приобрела потому, что не была вовремя восстановлена система аварийного охлаждения и не было грамотно «сравлено» давление в реакторах. Это привело к нарастанию доли водорода (образующегося в парокислородной реакции) в воздушных мешках над реакторами и к печально известным взрывам 12–15 марта на четырех энергоблоках. Будь в Японии фундаментальная наука, будь у японцев свой Легасов, катастрофы не было бы или ее бы быстро ликвидировали, как это и произошло при схожих отказах на «Три-Майл-Айленд».

Существует также проект соединения науки и производства путем перенесения корпоративных R&D в вузы и создания т. н. исследовательских университетов, как это делалось одно время в США. Но, во-первых, в вузы нечего переносить (в отличие от американских компаний, доля R&D даже в бюджетах российских госкорпораций — в лучшем случае десятые доли процента), а средние инновационные компании типа Касперского и без вузов спрыгиваются. А во-вторых, в США и Канаде отмечается «снижение глубины» исследований (в тех же университетах и научных центрах), заказчиками которых выступают бизнес-корпорации.

Корпорации ориентированы на поиск новых технологий для уже существующих, либо возникающих рынков; соответственно, они финансируют разработки, ожидае-

мым результатом которых будет являться удешевление продукции, повышение эффективности производственных процессов и т. п. Данные разработки лежат в области пошаговых инноваций. Эта проблема обнаружилась в Америке еще в конце 1990-х — начале 2000-х гг.: было четко осознано, что на уровне исследовательских компетенций в лабораториях, которые занимаются исследованиями по корпоративным заказам, ослабевают компетенции, необходимые для поиска новых научных решений, т. е. теряется фундаментальная составляющая НИ-ОКР. Но нас упорно призывают наступить на грабли, с которых американцы уже 10 лет как слезли.

Между тем выход из этой оппозиции существует! Мы говорим о фундаментальной практико-ориентированной науке образца Капицы: в его знаменитом письме Сталину говорилось, что подлинная фундаментальная наука может иметь в качестве своей экспериментальной установки завод, но при этом она не перестает быть наукой, используя завод в целом в качестве исследовательского прибора. Если наука не способна выдвигать технологические идеи, связанные с использованием новых физических принципов и эффектов, она перестает быть революционной, изменяющей сами технологии. И образцы такой революционной науки в России сегодня есть.

Оппозиция третья: портфельные

инвестиции (Московский международный финансовый центр) против стратегических

Эта оппозиция не связана с именами Путина и Медведева. И тот, и другой выступают за приток иностранных инвестиций в РФ. Вопрос только в том, зачем это нужно — ведь недостатка денег в стране нет: триллионы государственных денег хранятся в иностранных ценных бумагах, а триллионы частных — в офшорах. И — традиционный вопрос иностранных консультантов: зачем вам иностранные инвестиции, если вы сами в это денег не вкладываете?

Поэтому портфельные инвестиции отпадают. Это — спекулятивные деньги, они не несут с собой нового знания — ни новой хозяйственной практики, ни новой организации производства, ни новых технологий. А тогда зачем нужен Московский международный финансовый центр? Другое дело — стратегические инвестиции. Они позволили бы продвинуть страну по пути модернизации. Да вот беда: практически все стратегические инвестиции в Россию — либо покупка доли рынка (в пищевой или торговле), либо создание «отверточного производства», которое новых тиражируемых технологий не принесет.

Очень показательна в этом плане попытка купить «Опель». До этого такой же пощечины был провал попытки Алексея Мордашова купить «Арселор» и превратить после слияния с ним «Северсталь» в крупнейшую мировую сталелитейную компанию. «Арселор», как известно, достался британскому миллиардеру индийского происхождения Лакшми Митталлу, но поддержку ему оказали нью-йоркские банки. И «Дженерал Моторс» пошел на срыв сделки после консультаций с ЦРУ. Передавать России прорывные технологии, связанные с созданием автомобильных двигателей на солнечных батареях, выходящие за рамки углеводородной экономики, — это уж слишком. Право технологического первородства за чечевичную похлебку не продается.

Прорывную технологию можно только обменять на другую прорывную технологию. Или создавать такую технологию вместе — российской фундаментальной практико-ориентированной науке, у которой за душой — научные открытия, вместе с западными технологическими центрами, обладающими современными технологиями виртуального проектирования, системами быстрого прототипирования, центрами цифровой переналадки оборудования, стандартизационных измерений и многим другим. Кооперация в разработке новых технологий связана с разделением в труде: каждый вносит лучшее и то, чего не умеют другие, — в отличие от разделения труда, устанавливающего отношения господства и неэквивалентного обмена.

В это корпоративное взаимодействие готово вкладываться объединение крупнейших европейских банков (Caisse des Dépôts — CDC, Cassa Depositi e Prestiti — CDP, European Investment Bank — EIB, KfW Bankengruppe) — Клуб долгосрочных инвесторов, разрабатывающий новые стандарты финансовой деятельности и инструменты долгосрочного инвестирования в развитие науки, образования, инфраструктуры, малого и среднего наукоемкого бизнеса. Клуб долгосрочных инвесторов считает одной из причин финансового кризиса господство коротких денег и ориентацию на них всей финансовой инфраструктуры, приобретающей в силу этого спекулятивный характер.

Оппозиция четвертая: госзакупки против госкорпорации

Создание госкорпораций, в которых Путин расставил своих друзей, связано с попыткой вернуть под контроль государства стратегические отрасли, обеспечивающие развитие страны, заставив их одновременно жить по законам рынка. Имущество, переданное ГК, уже не является государственной собственностью, тем самым контроль за собственностью ГК выведен из-под надзора Счетной палаты. На ГК не распространяются положения о раскрытии информации, обязательные для публичных ОАО, а также действие закона о банкротстве; в отличие от ФГУПов, ГК

выведены из-под контроля ряда государственных органов. Госкорпорации также выведены из-под 94-ФЗ, которые многие бюджетные организации рассматривают как одно из главных препятствий в своей деятельности. Однако при всех этих привилегиях оказывается, что задач развития госкорпорации не решают: доля затрат на НИОКР у них на один-два порядка ниже, чем у западных компаний, аналогичных по масштабу и сфере деятельности. А знаменитый «Сапсан»=Siemens в России стоит в 7 раз дороже, чем Siemens в Китае, и ездит почти вдвое медленнее.

Система госзакупок, которую предполагается построить на базе 94-ФЗ, расширив его с помощью типологии товаров и услуг, а также различия типов контрактов, тоже не решает задач развития страны. Очень важно ограничить коррупцию при госзакупках (хотя бы уменьшив вдвое триллионное воронство, о котором сказал Медведев) и экономить расходы бюджета, но выхода на новые технологии система госзакупок не только не обеспечивает — такой задачи не ставится.

Инструментом, решающим задачи развития, в США является Федеральная контрактная система — институт стратегического планирования и поддержания технологического лидерства страны. Для создания в России аналога института ФКС необходимо ставить стратегические цели технологического развития страны, а затем отслеживать реализацию этих целей. Ведь самое сложное в механизме, например, федеральных целевых программ — это целевой блок. Если цели не поставлены, требования сформулированы невнятно, реализация этих требований не отслеживается — мы получаем низкий уровень и разработки, и реализации целевых программ.

Оппозиция пятая: завоз кавказцев и китайцев против олигарха-донора региона

Речь идет о прогрессирующем уменьшении населения РФ и депрессивных территорий, опробованная еще при Путине, заключалась в том, что находил олигарх-донор, управляющий территорией в качестве губернатора и решающий ее социальные проблемы из своего кармана. В обмен он получает определенные налоговые льготы и преференции.

В чистом виде такая схема, кроме Чукотки Абрамовича, пожалуй, нигде не применялась. Но своего рода валютный обмен — решение некоторых социальных проблем территории в обмен на преференции в хозяйственной деятельности или на само право ею заниматься, — практикуется почти во всех субъектах Федерации. Это происходит по той причине, что большинство субъектов Федерации и муниципальных образований закреплены за ними ис-

точников не хватает дохода для решения социальных вопросов. Поэтому МО — на коротком поводке у губернаторов, а губернаторы — у Москвы. Но это уже немного другой вопрос.

Другой ход, который опять же появился еще при Ельцине и Путине, давно отстает от либеральными экономистами и в недавнее время легитимизирован, — это заезд или завоз в обезлюдившие территории (или в качестве гастарбайтеров, или на постоянное жительство) людей некоренной национальности, прежде всего китайцев, а в последнее время — трудоизбыточного населения с Северного Кавказа. Совершенно очевидно, что ползукая миграция китайцев представляет перспективную геополитическую угрозу, а расселение кавказцев чревато новыми Кондопогами и Манежками, но во внимание это не принимается.

По-видимому, довлеют сугубо экономические выгоды короткого шага. Началось это еще в советское время, когда стали умирать «неперспективные деревни» после ухода из них колхозов, ликвидации малоконтактных сельских школ. В итоге размеры посевных площадей в РФ с конца 1940-х до начала 1980-х гг. сократились в полтора раза. Параллельно шло идиотское освоение целинных и залежных земель, которые затем развело степными ветрами, затем начинается и импорт продовольствия. А еще раньше рушили церкви и расстреливали священников... Выбивая душу народа, резали по живому, что из идейных, что из экономических соображений.

Задача возрождения и переосвоения территорий связана с самим существованием нации. Такое маленькое население такую большую территорию не удержит. Задача демографическая является стратегической. И не надо пытаться решить ее за счет мигрантов, чуждых по языку и культуре: мы получим не возрождение, а хаос.

Тем более что есть прекрасный опыт Белгородской области, где открываются храмы, строятся школы, уже много лет успешно реализуется программа строительства дешевого индивидуального жилья, успешно развивается сельское хозяйство. И без всяких мигрантов.

Оппозиция шестая: либералы vs-тема вертикали

Властная вертикаль Путина, генетически восходящая к сталинской советской модели, без репрессий не работает: ментов и прокуроров пересаживают в другие кресла, а бюджетные расходы неэффективны как из-за коррупции, так и из-за отсутствия критериев эффективности.

Либералы, которые вешали нам на уши с конца 1980-х гг. лапшу о том, что государство — «ночной сторож»... Это — целенаправленная ложь. Согласно историческому исследованию современной капиталистической миротворческой системы, проведенному Эммануилом Валлерстайном, своим становлением капитализм обязан не индивидуальному предпринимателю и свободному рынку, а жестко проводимой государственной политике развития производительных сил своей страны и установлению неравноценного обмена с другими странами (в т. ч. военными средствами, захватом колоний и т. д.). Причем внутренний рынок охраняется протекционистскими мерами, а пропаганда свободы торговли вводится в оборот только тогда, когда производительность труда начинает на порядок превосходить производительность труда в других государствах. То же касается концепции свобод и прав человека, которая делается прежде всего как оружие внешнего употребления.

В России максимальное падение производства мы имели именно в 1990-х — годах устранения государства из экономики. Для сравнения можно взглянуть на функции государства в развитии Китая: «ночным сторожем» там и не пахнет, все ровно наоборот.

Поэтому оппозицию «вертикаль — либералы» мы считаем ложной и выход видим в формировании государства развития. Чем оно отличается? Государство развития ставит стратегические цели на десятки и сотни лет вперед, причем цели эти должны быть реалистичными и реализуемыми. Нереализуемая цель — такая же демагогия, как обещание каждой семье квартиры к 1980 году, затем — к 2000 году и т. д. Государство развития должно иметь машину реализации стратегических целей (прежде всего это ФКС). Развитие — процесс органический,

(продолжение на стр. 8)

МЕДВЕДЕВ VS ПУТИН – ВЫХОД ИЗ ЛОЖНОЙ ОППОЗИЦИИ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

поэтому в своей стратегии государство развития опирается на историю и ценности народа, а также на наиболее активные его силы. Цели ближайшего шага для государства развития, которые необходимо ставить перед страной (и достигать их!) будущему президенту страны (независимо от того, кто им станет в результате выборов), мы пытаемся сформулировать в данной статье.

Речь фактически идет о необходимости запуска процессов развития и даже о формировании особого бренда «gazvitiya», который лежит за полетом Юрия Гагарина в космос и феноменом «srutnik». Как сказал Барак Обама два месяца назад, «в Америке наступил момент спутника». Значит, в России должен наступить момент gazvitiya. А потому самое важное – это обсудить и показать, что мешает осуществлению, запуску процессов развития, что приводит к продолжающемуся обезлюживанию территорий, умерщвлению русских, разрастающейся наркомании, снижению уровня образования, изничтожению науки.

Но, по иронии судьбы, именно то, что мешает запуску процессов развития, формированию мирового бренда gazvitiya, одновременно является главной угрозой уничтожения либеральной идеи в стране. Для нас величайшая ценность либеральной идеи – это проблема свободы личности, ничем не ограничиваемой ее предприимчивости, прежде всего в области экономической.

Оппозиция седьмая: политическая модернизация против технологической

Глеб Павловский, один из наиболее откровенных игроков в противоположении Медведева Путину, воспользовался его выступлением перед Думой, чтобы попытаться вбить очередной клин: «Путин предложил свою модель государства, которая является, по сути, альтернативой концепции модернизации. Этому государству не нужна модернизация: ему нужно технологическое обновление».

После известного прошлого доклада ИНСОР и подобного рода либеральной активности многие обозреватели заговорили про «перестройку-2», очевидно, имея в виду и то, что Горбачев пытался начать с модернизации хозяйственной (знаменитое «ускорение»), которая потом перешла в «гласность» и перестройку, и ее печальный конец. Но разговоры про политическую модернизацию все продолжают и усиливаются. Последняя инициатива Совета при президенте России по развитию гражданского общества и правам человека насчет того, чтобы напечатать на советскую историю под лозунгом борьбы с тоталитаризмом, очень в этом плане характерна.

Даже если не обращать внимания г-на Павловского на то деликатное обстоятельство, что действующий президент рассматривает модернизацию именно как технологическую, и неоднократно это подчеркивал, само противопоставление политической и технологической модернизации мы считаем ложным и ошибочным. Никакая политическая модернизация не произойдет без политической стабильности, а политическая стабильность в условиях мировой технологической гонки наступит только тогда, когда население увидит долгосрочную перспективу развития страны и улучшения своего положения. А это возможно только на базе технологически состоятельной модернизации.

Поэтому в чисто утилитарном и прагматическом плане главную опасность для правящей партии мы видим в преобладании либеральной риторики – что на форуме «Стратегии-2020», что в окружении Медведева, что в рабочих группах по «Стратегии-2020», которые образовал Путин. А между тем, по данным всех опросов, 90% населения считает приватизацию нечестной, а 80% считает необходимым пересмотреть ее итоги. И повышением пенсий, и вторым сроком Ходорковского им рот не заткнешь – тем более что очередные катастрофы под руководством «успешных финансовых менеджеров» себя ждать не заставят.

Ряд партийцев эту опасность видит. Так, Михаил Ремизов и Борис Межуев в статье «Охота на медведей» резонно замечают: «Главный антидемократический риск, связанный с «Единой Россией», – не фальсификация голосов, а фальсификация самого предмета голосования: в урну опускается запрос на социальную стабильность и ответственность, из урны извлекается карт-бланш на неолиберальные реформы». Однако вывод один из этого делают очень странный: «Единая Россия» как партия большинства населения должна уйти в оппозицию реальной партии власти – либеральному истеблишменту – и выдвинуть собственную программу развития страны». Тем более что никаких хотя бы тезисов этой программы они не приводят.

Другие возможные сугубо пиар-политические вроде создания карманных партий под выборы – будь то какая-нибудь новая «Родина» или «Правое дело» под Шувалова – уже не сработают, да и позднодато для декабрьских выборов.

Выход один – содержательная программа, позволяющая создать внутри «ЕР» своего рода «партию развития», тем более что партийная демократия это позволяет.

Какой мы видим эту программу?

Антилиберальная программа во имя реальной свободы:

- инженеры во власть;
- фундаментальная практико-ориентированная наука;
- долгосрочные инвестиции, технологически состоятельная модернизация, трансферт технологий;
- ФКС;
- возрождение и переосвоение территорий;
- государство развития;
- партия развития.

Государство развития должно опираться на общество развития, которое делает ставку на выращивание лучшего в человеке, его возвышение, а не корыстную коммерческую эксплуатацию худших его сторон. Это полноценная школа, а не усеченная до «школ для кухаркиных детей», новые кино и ТВ, свободные от развлекаловки и пропаганды порока, реабилитация от зависимостей и реальная ликвидация наркомании, остановка смертности (прежде всего, смертности русского населения, угрожающей самому существованию государствообразующего этноса и самой России), закрытие ночных клубов, казино и прочей дряни, духовное возрождение, Новая Большая Страна.

Муаммар КАДДАФИ

ОБРАЩЕНИЕ К СООТЕЧЕСТВЕННИКАМ!

Братья мои и сестры!

Сегодняшний день и радостен для меня, и печален. В этот день много лет назад в битве у Аль-Гадабия пал смертью героя мой дед. Пал вместе с сотнями других ливийцев. Ныне, почти век спустя, Италия вновь возвращается, неся зло на нашу землю. Мне грустно, что сегодня приходится вспоминать об этом. Я мечтал об этом забыть.

Я хочу спросить Берлускони: Сильвио, где наша дружба, о которой ты так много говорил? Где итальянский парламент, который тоже много говорил о дружбе? Где вы все? Италия сделала очень больно ливийцам, ливийцы очень обижены на Италию, и нет у меня права «вето», чтобы запретить им испытывать боль и обиду.

Итальянцы нам говорили: мы хотим и будем дружить. Они лгали. Вчера Италия бомбила Сирт.

Те, кто называл себя моими друзьями, – лидеры Китая, России, Нигерии, Южной Африки, Португалии – я спрашиваю вас: о чем шла речь в Резолюции ООН №1973? Там позволено установить бесполетную зону или дано «добро» уничтожать ливийцев?

Ливию терзают без остановки. Нам перекрыли доступ к нефти, взрывают порты, бомбят дома, закрывают снабжение населения продовольствием, бомбят залы, где идут переговоры с представителями других стран. И все это называется «бесполетная зона». Я раньше думал, что «бесполетная зона», – это когда не летают самолеты обеих сторон, а оказывается, это когда не летают только ливийские самолеты, а ваши летают, бомбят, что хотят и где хотят.

Устав и решения Организации Объединенных Наций: что это и для чего? Зачем принята

Резолюция – чтобы остановить самолеты или чтобы заморить ливийцев голодом? Где, в какой резолюции сказано: «можно убивать»? Где сказано: «можно отрезать связь и водопровод»? Где?

Я не из тех, кто любит просить, обычно просят меня, и я не отказываю. Но сейчас я прошу весь мир: пожалуйста, нам нужно сесть и поговорить, публично и наедине, чтобы мир услышал и наш голос.

Я прошу, я прошу лично Вас, Владимир Путин, стать посредником. Вы можете, я в это верю. Мы счастливы, что прозвучали Ваши слова о том, что бомбежки необходимо прекратить, но ведь всем известно: «Аль-Каида» презирает международные законы. Я призываю Вас: посмотрите, кто ведет огонь, когда я объявляю перемирие. Невозможен мир, когда прекращает огонь только одна сторона.

Ливийцы никогда не воевали между собой. То, что сейчас происходит, – это война против Ливии, а не гражданская война. Я прошу мировое сообщество: приходите, приезжайте, сделайте все, чтобы прекратить бомбардировки гражданских объектов. Никому тут не нужна война. Ливийцы – мои дети, ливийцы не воюют со мной, а я не воюю с ними. Посмотрите: мы помогаем людям, которые потеряли все, что зарабатывали тяжелым трудом.

Я прошу лидеров Африканского Союза побывать в Адждабии и посмотреть, кто там воюет против нас. Почему пришельцы из Афганистана, Туниса, Египта и других стран выдают себя за людей Адждабии? Спасите этот город от тех, кто его захватил!

А теперь слушайте вы, люди из НАТО! Вы бомбите стену, не пропускаящую поток африканской миграции в Европу, стену, останавливавшую террористов «Аль-Каиды».

Этой стеной была Ливия. Вы разрушаете ее. Вы – идиоты. За тысячи мигрантов из Африки, за поддержку «Аль-Каиды» гореть вам в аду. И так оно будет.

Я никогда не лгу. Не лгу и сейчас.

Есть четыре ошибки, которые вам не следует повторять. Четыре ошибки, в которых вам не помогут никакие бомбежки.

Первое: внутренняя жизнь Ливии, ее устройство. Решать эти вопросы может и будет только ливийский народ. Только он. Запомните: не вы и даже не я. Только сами ливийцы могут, если захотят, изменить свою систему самоуправления.

Второе: я, Муаммар Каддафи. Уйти мне или нет – решать не вам. Вы никто. Власть над Ливией уже 40 лет находится в руках ливийцев. Мои бабушка и дедушка, мои родители были убиты на ливийской земле, и они никогда не покидали Родину.

Вы смешны со своими требованиями. Вы смешны. Я не президент Ливии, но если бы это было возможно, народ выбрал бы меня. Да, мои люди любят меня. И вам известно, за что. За то, что я не люблю вас.

Третье: нефть. Даже не мечтайте. Даже не смейте мечтать, что вы отнимете у наших детей право иметь то, что они имели последние 40 лет. Я не обещаю вам, что мы будем сидеть и смотреть, как грабят наших детей. Но, разумеется, мы можем поговорить, чтобы ваш бизнес в Ливии был успешнее, чем раньше. Ведь вам нужно именно это?

Четвертое: Ливия. Белого флага не будет. Никогда. Если вы придете на нашу землю, все ливийцы возьмут оружие и будут бороться!

Жизнь без свободы – ничто.

Мы защитим свою свободу или умрем!

Юрий КРУПНОВ

Во-первых, даже если считать эту информацию достоверной, надо прежде всего понимать, что террористические сети не являются самостоятельными. В этом отношении такой выдающийся политолог и «большой друг» России как Збигнев Бжезинский (который кстати в числе прочих выпестовал Бен Ладена для борьбы с Советским Союзом в Афганистане) еще несколько лет назад четко заявил, что вся эта борьба с терроризмом и разговоры на эту тему не являются адекватными.

Терроризм – это инструмент. Никто же не будет говорить о борьбе с автоматом АКМ или о борьбе мирового сообщества с танками «Леопард». В этом смысле терроризм – это криминальные боевые структуры, которые используются для выполнения тех задач, которые им заказывают.

Следующее, что надо понимать, это то, что и «Аль-Каида» и множество других подобных организаций очень серьезно децентрализованы. Неслучайно говорят о сетевой войне и о сетевом военном противостоянии. Поэтому потеря одного руководителя критически не влияет на ситуацию.

Третий момент заключается в том, что Бен Ладен уже давно стал просто символической фигурой. По сути дела, он скорее является фигурой не из сферы безопасности, а из сферы медийного творчества. Поэтому всерьез обсуждать ликвидацию Бен Ладена в контексте безопасности просто не представляется возможным.

Ключевой функцией терроризма является дестабилизация ситуации в регионах, критически важных для того или иного государства. Очень характерным примером является наш Северный Кавказ.

- Кто за этим стоит?

Спецслужбы и те государства, которые не заинтересованы в сильной России. Мы не можем, например, обвинять Соединенные Штаты и того же лауреата Нобелевской премии мира господина Обаму, как мы обвиняем, скажем, Великобританию или Саудовскую Аравию. Но даже исходя из опыта чеченских войн, мы знаем, что боевики в той или иной форме имели поддержку от государств, которые были заинтересованы в нестабильности на Северном Кавказе.

Но про Усаму Бен Ладена не скажешь, что он дестабилизировал обстановку в США, тогда в чем его роль?

США и Бен Ладен вступили в состояние войны в 1997 году. До этого, а тем более в

ОБАМА УБИЛ ОСАМУ

80-ые годы Бен Ладен являлся активным партнером, скажем так, ЦРУ. Есть фотографии, на которых он запечатлен вместе с Бжезинским, с заместителем сухопутных войск Пакистана и т.д. Это очень богатый человек, который сходным образом воевал и против СССР в Афганистане, организовывал мощное сопротивление, давал свои деньги и при этом во многом получал поддержку США. Поэтому говорить о том, что Бен Ладен был рожден для того, чтобы воевать с США, нельзя.

- Вы говорите, что терроризм - это только род оружия. В чьих руках это оружие?

Самое важное, что, по сути, международный терроризм – это выдумка. Это мнение разделяют не только я, но в его поддержку существует бесконечное количество аргументов.

Ирландский терроризм – это один терроризм, баскский сепаратизм и терроризм – это другой терроризм. То, что мы наблюдаем сейчас на границе Пакистана и Афганистана – это третий терроризм. Те события, которые происходили в Ираке, как бы пытались связать с «Аль Каидой», никакого отношения к ней не имели. Поэтому говорить о некоем едином международном терроризме – просто непрофессионально. Это фикция. Фикция, которую Соединенные Штаты Америки навязывают в качестве глобального вопроса №1 мировой повестки. И пока мы не выберемся из этой фикции, мы будем не просто идиотами, которых используют в чужих целях, но нас будут уничтожать физически, например, через афганские наркотики.

Обратите внимание, основным результатом присутствия Соединенных Штатов Америки в Афганистане за 10 лет стало не уничтожение Бен Ладена, про которого все уже забыли, и который по большому счету не играл там почти никакой роли ни 10 лет назад, ни тем более 5 лет назад. Результатом стало то, что за эти 10 лет по оценке Управления по наркотикам и преступности ООН от героина погибло около миллиона человек. Только в России за это время скончалось минимум 200-300 тысяч человек. Теперь сопоставьте это с трагедией 11 сентября, если мы даже поверим, что она точно была организована Бен Ладеном.

- А как связаны охота за террористами и наркотики?

- После событий 11 сентября Соединенные Штаты меньше чем через месяц, а

именно 7 октября 2001 года начали операцию «Несокрушимая свобода» и вторглись в Афганистан, действуя против талибов, которые якобы укрывали Бен Ладена. За годы, прошедшие с начала операции, уровень выращивания и производства героина в Афганистане вырос в 40 раз. Это произошло потому что, во-первых, в разрушенной войной стране людям просто не на что жить, а во-вторых, криминальные структуры, воспользовавшись ситуацией, оседлали этот гигантский источник денег.

В первый месяц прихода к власти Обамы из его речей стали вычеркивать Бушевские слова о борьбе с терроризмом. Политический опыт показал, что эта карта отыграна, она не приносит успеха, и ее стали заменять на борьбу с экстремизмом и на всякие заморские военные операции. Когда прошло 2 года, и Обама понял, что он ничего не сможет сделать, а может и не хочет, с Афганистаном, с Ираком, была подтверждена главная задача, развернуть там сеть военных баз США.

На сегодняшний день только в Афганистане находится более 40 военных баз США. Поэтому ликвидация Бена Ладена – это старт предвыборной компании господина Обамы. Они решили, что времени осталось мало, буквально полтора года, нового тут уже ничего не придумаешь, поэтому было решено опять эксплуатировать этот «баян» с международным терроризмом и Ладеном – «террористом №1». То есть все это чисто голливудская программа, связанная с предвыборной кампанией.

Многие наши ответственные лица, отвечающие за внешнюю политику, поздравляют американских официальных лиц с большим успехом, говорят о том, что мир станет безопаснее и так далее. Как говорят американцы «blah blah blah».

Но главная проблема заключается в другом. Мы должны взять тот же героин и сделать его вопросом номер один в нашей повестке, потому что, еще раз повторю, минимум от 20 до 40 тысяч человек, а по заявлениям наших официальных лиц и до 100 тысяч человек в год погибает от героина. И этот поток героина не прекратится, пока в этом регионе будет дестабилизация, которая началась якобы из-за того, что пришли уничтожить Бен Ладена. 10 лет бегали, уничтожали, и в результате Афганистан производит сегодня более 90% мирового героина, гигантского количества которого хватит еще на сотни лет.

Беседовала Наталья Смирнова

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 11.05.2011 г.
Тираж 2500 экз. Заказ 1289