

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №25 (524) / июнь, 2011 г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №524

НАКАЗ НАРОДА БУДУЩЕМУ ПРЕЗИДЕНТУ РОССИИ

Для Общего Дела требуются достижимые и ясные цели, и таковые укладываются в формулу: суверенитет – традиция – правопреемственность. Необходимо восстановить суверенитет государства путем ликвидации зависимости от внешних сил. Традиционализм должен стать идеологией власти и основным содержанием информационной среды. Правопреемственность должна сделать власть легитимной, восстановив ее связи с предшествующими формами государства, прежде всего – с периодом Российской империи, в котором основа нашего исторического опыта, величие нашей культуры и государственности мирового значения, ключевые ценности Русской цивилизации.

Юрий КОВАЛЕВ ПРОГРАММА ДЛЯ НАРОДНОГО КАНДИДАТА: НЕ ПОПАСТЬ В ЛОВУШКИ

Сказанное означает только одно: «идеологический раздел» будущей программы народного кандидата должен представлять собой «маршрут», позволяющий вернуть нашу страну в «луч» ее этноаттрактора (и значит, одновременно «в луч» Главного Аттрактора). Разумеется, детальная проработка такого «маршрута» – задача для команды экспертов. Но «техническое задание» на его разработку можно сформулировать уже сегодня: гражданам России должен быть предложен Смысл-альтернатива – добровольное принятие Россией на себя бремени особого лидерства.

стр 2

Юрий КРУПНОВ КАТАСТРОФА 1941 ГОДА НЕ ЗА ГОРАМИ. ВПЕРЕДИ, А НЕ 70 ЛЕТ НАЗАД

Обсуждая катастрофу семидесятилетней давности, нам давно пора повзрослеть и протрезветь после всей этой хрущёвско-перестроечной болтовни. Извлечь правильные уроки и сделать адекватные выводы для нас сегодняшних.

Если комроты Фарбер называл тогдашний предвоенный образ жизни «страусовским», то для сегодняшней нашей беспечности даже и эта оценка выглядела бы незаслуженным комплиментом. Да зачем далеко ходить. Достаточно вспомнить пятидневную войну по защите Южной Осетии в августе 2008 года. Там было всё то же самое, только ещё на порядок хуже.

стр 7

Виктория ВОЛОЩЕНКО ГИПЕРКРИЗИС: НАС ЖДЕТ СУПЕРВОЙНА

В реальности этих самых «кардинальных действий» существует всего два (мечты об «инновационном скачке» остаются мечтами). Либо глобальное ограничение всевластия рынка в мировом масштабе, то есть по сути переход от сугубо рыночного мирового хозяйства к планово-рыночному (план, в отличие от рынка, для своего нормального функционирования не требует наличия избытка ресурсов). Либо резкое уменьшение количества населения в мире (то есть мировая война), что автоматически сделает нынешнее количество природных ресурсов опять избыточным: по отношению к оставшемуся, гораздо меньшему количеству жителей Земли.

стр 8

Разрешите доложить предложения Военно-Державного Союза по общему замыслу совместных действий национально-патриотических сил на период второе полугодие 2011 – первый квартал 2012 года.

По нашему мнению, **главным звеном, за которое необходимо ухватиться всеми имеющимися силами, является выдвижение и обеспечение победы Народного Кандидата в Президенты России на выборах в марте 2012 года.**

Общественные ожидания очень велики, по некоторым опросам, за Народного Кандидата, даже не называя никаких конкретных фамилий, готовы проголосовать около 70%. Весь вопрос в том, насколько мы готовы реально ответить на эти ожидания.

Ухватившись за это главное звено – выдвижение и

ОБЩИЙ ЗАМЫСЕЛ СОВМЕСТНЫХ ДЕЙСТВИЙ

Тезисы выступления начальника штаба Военно-Державного Союза России В.А. Задерей на Народном собрании 11 июня 2011 года

победа Народного Кандидата, – мы с необходимостью вытащим и другие важнейшие звенья этой цепи:

1. Выработка и согласование программы Народного Кандидата. Нужно будет переварить множество предложений и пожеланий в **программу-минимум – программу первоочередных мер** по обеспечению целостности, независимости и безопасности России в условиях изменения курса страны от деградации – к развитию, от разорения – к достатку, от военно-политической слабости – к державной мощи. И **программу-максимум – образ будущей России** духовно богатой, социально справедливой, экономически сильной, занимающей достойное место в мировом сообществе.

2. Понимая, что реализация, в первую очередь программы-минимум, потребует мобилизации усилий нации, нужна **команда профессионалов, способная не в теории, а на практике осуществить необходимые меры.** Подбор и формирование такой команды – важнейшая составляющая общего замысла.

3. Наконец, мы должны провести критический **анализ возможных кандидатур на выдвижение в качестве Народного Кандидата,** способных возглавить команду профессионалов и осуществить исторический разворот курса страны. Это третья важнейшая составляющая.

К сожалению, нужно признать, что **в настоящее время у нас пока не создан организационный инструмент, способный решить все эти задачи.** Однако наметившаяся консолидация национально-патриотических сил вселяет надежду. 12 мая подписано соглашение ряда общественных организаций о создании Национально-

патриотического Фронта «Державный Союз России». На сегодняшнем Народном собрании заявлено о формировании коалиции патриотических организаций «Русский мир», совсем недавно ряд патриотических организаций и общественных деятелей заявил о формировании «Русской коалиции». Между этими тремя центрами консолидации нет принципиальных противоречий, хотя имеются расхождения по тактическим вопросам.

Нужно двигаться дальше и налаживать объединение уже этих трех центров консолидации, опираясь на принцип, сформулированный военной наукой и искусством: **«Организация взаимодействия разнородных сил в рамках единого замысла».**

Если развернуть сущность предлагаемых совместных действий во времени, то получим три этапа:

1. В ближайшие три месяца, до сентября, **отработать информационно-организационное взаимодействие союзных структур** и решить задачи выработки программы-минимум и программы-максимум, сформировать команду профессионалов, осуществить отбор возможных кандидатур в Народные Кандидаты;

2. Сентябрь-ноябрь 2011 года, в период проведения парламентских выборов, – **осуществить такое информационно-психологическое воздействие на общество,** чтобы никакая власть и никакие выборы не были бы признаны легитимными, независимо от формальных результатов этих выборов, игнорирующих Народный наказ будущему президенту России и коренной вопрос изменения курса страны.

3. Декабрь 2011 года – март 2012 года – **выдвинуть кандидатом в Президенты одну из ранее отобранных кандидатур и обеспечить его победу,** включая как пропагандистскую составляющую, так и обеспечение контроля выборов.

Для последовательной реализации этой рабочей стратегии необходимо поставить и решить еще одну важнейшую задачу: **развертывание, в противовес их «вертикали власти», «горизонтالي народовластия», стержнем которой должны стать Народные собрания** как субъекты выражения воли народа, являющейся, по Конституции России, единственным источником власти.

Завершая свое выступление, предлагаю дополнить озвученный в документах Народного собрания девиз десантников **«Никто, кроме нас!»** девизом морской пехоты **«Там, где мы, там победа!»**

ВЫХОД ГАЗЕТЫ "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ! В I ПОЛУГОДИИ 2011 ГОДА ЗАВЕШЕН!

Уважаемые читатели и подписчики газеты "Знание-Власть!"

Данный номер - №25 - завершает первое полугодие 2011 года. Мы благодарим, всех тех, кто остался верен газете, подержал и поддерживает ее.

В целом завершена подписка на II полугодие 2011 года. Оформить подписку можно со следующего месяца.

1. Перечислить в редакцию на подписку из расчета 80 рублей в месяц.

2. Перечислить данную сумму в редакцию газеты можно следующими способами:

- **банковским переводом** на счет Фонда "Знание-Народу" (издатель газеты "Знание-Власть!", в графе назначение платежа просьба указать - благотворительный взнос. Реквизиты Фонда на 8 стр. каждого номера газеты, образец платежки был направлен в адрес постоянных подписчиков).

- **почтовым переводом** на адрес 142003 Московская область, г.Домодедово-3, а/я 4, Задерей Валерию Александровичу.

Сохраняется льготная подписка для тех кто выписывает несколько номеров на один адрес (на полугодие):

- 5 и более номеров - 300 руб. за экз.

- 10 и более номеров - 200 руб. за экз.

Владимир Карпец

БИТВА ЗА ИСТОРИЮ

На круглом столе «Русский вопрос накануне выборов» в Государственной думе РФ от имени так называемого Национально-демократического альянса выступил известный публицист и поэт Алексей Широпаев. Его выступление в определенном смысле можно считать переломным – разумеется, для официальных структур, подобных Госдуме.

Национал-демократами (или национал-либералами) называют себя часть русских националистов, наиболее радикально отвергающих историческую Россию и открыто провозглашающих её разделение на самостоятельные «русские республики», ориентированные на «западную цивилизацию» и рыночно-либеральные реформы.

«Мы, национал-демократы, считаем, что справедливое решение русского вопроса непосредственно связано с отказом от имперского характера российской государственности, – сказал Широпаев. – Посредством конституционных процедур Россия должна быть преобразована в симметричную федерацию, состоящую из равноправных субъектов – национальных республик, в том числе русских республик, созданных на основе руссконаселенных краев и областей, не входящих в какие-либо существующие национально-государственные образования (курсив мой. – В.К.). Нам видится в составе РФ семь русских республик. Их региональная разверстка: Дальний Восток, Сибирь, Урал, Поволжье, Центральная Россия, Южная Россия, Русский Север» ([http:// shiropaev.livejournal.com/66673.html](http://shiropaev.livejournal.com/66673.html)).

Выделенное курсивом не оставляет сомнений в том, о чем на самом деле идет речь. В среде самих национал-демократов, на их сайтах давно обсуждают независимость Сибири – «Казаки», «Залесья», «Ингерманландии».

«Россию не переделать. Её можно лишь упразднить – конечно, бескровно и цивилизованно», – это тот же Широпаев. «Кто в большей мере растоптал человека, его свободу, дух и мысль, чем Россия? А русские – жертвы и заложники этого Зла. А нередко и соучастники, невольные и вольные... Россия – это историческая аномалия, порожденная ордынским насилием над русской личностью» – это из известной статьи Широпаева «Тьма-Родина».

Национал-демократы открыто признают – Россия им не нужна. «В итоге получается, что национализм сводит понятие «Россия» к границам даже меньшим, чем Московское княжество на 1547 г., – признают они сами (<http://3dway.org/publications/natsionalisty-vragi-imperii/>), считая себя единственными «русскими националистами».

Но почему именно Широпаев?

Я хорошо помню его в конце 1980-х. Он был православным монархистом. Но Алексей – прежде всего поэт. И, как поэт, он не мог смириться с теми нравственными и эстетическими ограничениями, которые несет в себе Христианство. И которые несёт в себе рожденное в Православии государство Российское. Подобными же вопросами мучился и граф А.К.Толстой, на самом деле предшественник Широпаева, также отвергший Москву и возлюбивший Новгород. У Широпаева добавилось острое чувство привнесенности Христианства «исчужа». Всё это вместе овладело Алексеем и породило радикальный его разворот. Его книга «Тюрьма народа» (2001) – крик. Алексей Широпаев не выдержал сверхнапряжения того, что А.Блок называл «антиномиями русской истории». Его политическая позиция (не поэзия) – гносеологический срыв.

«Я мечтаю о том, что появится, наконец, такое понятие: «русский бюргер», подразумевающее свободу от психопатической тяги к «предельному и запредельному», от «безбытности» и «бogoности»... Соответственно, для национал-демократии культурная, социальная и, прежде всего психологическая буржуазность, является основополагающей» (<http://www.jerusalem-temple.today.com/maamarim/drugie/10/Shiropaev.html>). Но всё дело в том, что вот этому самому «бюргеру» совершенно не нужен прежде всего сам поэт Широпаев. Он будет выброшен как нечто использованное – в лучшем случае.

Добавим и еще одно. «Новоязычник» Широпаев, отвергший историческое Русское Православие, в своей апологетике демократических свобод и «буржуазных ценностей» оказывается чисто «христианским персоналистом», только уже западного, и даже не католического, а протестантского толка...

Само же по себе осуществление целей национал-демократии, якобы спасающей русских от «ментовско-поповского государства» и «засилия черных», будет означать конец русского народа. Как бы ни складывалась судьба «русских субэтносов», это будут уже другие народы. Они станут частями других империй – европейской, американской, китайской, исламского халифата. На правах резерваций. Сегодня создаются и пересоздаются большие империи, и кто не созидает свою, работает на чужую.

А теперь главное. Национал-демократию выпустила «из бутылки» сама медведевская администрация. Не в последнюю очередь через затеянную ею «десталинизацию». Алексей Широпаев: «Подлинная, глубокая десталинизация неизбежно выходит на критику исторической России как таковой... Подлинная десталинизация предполагает последовательную историософскую и культурологическую ревизию вплоть до эпохи Ивана Грозного и даже дальше – до уничтожения Московской Новгородской демократии»/

Зачем запущен этот процесс? Тем более накануне выборов. Для «жадной толпой стоящих» у Старой площади – ради новой конвертации власти в собственность – через сепаратизм. Ну а для тех, кто в свою очередь стоит уже за ними по обе стороны границы, «без лиц и спин», – агентов «ничто, которое ничтожит».

Газета "Завтра"

Прежде всего, хочу подчеркнуть, что работа над предвыборной программой кандидата в президенты РФ от Российского Державного Союза должна избежать системы «ловушек», которые, увы, подстерегают ее авторов. Вот что я имею в виду.

Сценарий первый. Предположим, народный кандидат решает стать «президентом всех россиян» – и поэтому быть «над идеологиями». Исходя из этого, свою программу он сводит только к требованиям экономического и социального характера. К примеру: «снять экономику России с нефтяной иглы»; «положить конец коррупции чиновничества»; «прекратить развал промышленности и оборонно-промышленного комплекса»; «начать реальную, а не на словах борьбу с наркоманией»; «повысить заработную плату, пенсию, стипендию и основные пособия» и т. д., и т. п. На первый взгляд, все логично: требования так или иначе касаются всех, значит, вокруг программы можно будет консолидировать подавляющее большинство граждан РФ.

В этом и кроется **«ловушка» № 1:** в 2012 году именно так будут рассуждать все вмняемые кандидаты от оппозиционных сил и даже (!) от Общероссийского народного фронта В.Путина. В самом деле, вот некоторые разделы предвыборной Программы партии «Единая Россия»,

Юрий КОВАЛЕВ

ПРОГРАММА ДЛЯ НАРОДНОГО КАНДИДАТА: НЕ ПОПАСТЬ В ЛОВУШКИ

принятой 1 октября 2007 года («План Путина»): «повышение конкурентоспособности экономики через выход на инновационный путь развития, поддержка науки, развитие инфраструктуры, наращивание инвестиций в первую очередь в высокие технологии; обеспечение нового качества жизни граждан путем... дальнейшего и значительного повышения заработной платы, пенсий и стипендий, оказания помощи гражданам в решении жилищной проблемы; укрепление обороноспособности страны...». Нужно ли сомневаться в том, что и программа кандидата от Общероссийского народного фронта на выборы 2012 года так или иначе «впитает» в себя эти позиции!

Итог: кандидат в президенты РФ от Российского Державного Союза попросту «потеряется» на этом фоне. [Не забудем и о том, что на стороне кандидата от ОНФ + кандидатов от системных «оппозиционных» партий – окажутся «все деньги России»]

Впрочем, даже в рамках данного сценария не «потеряться» среди остальных – можно: для этого нужно постараться «переплюнуть коллег». К примеру, включить в программу пункт об экспроприации собственности российских олигархов. Так называемые «простые избиратели», конечно, поддержат сей пункт: ведь полученные огромные средства можно будет вложить, например, в промышленность и ЖКХ, немного повысить зарплаты и пенсии! Но реализация этого требования привела бы страну к беде: собственность наших олигархов давно акционирована, а среди акционеров имеется весьма значительное количество «нерядовых граждан» европейских стран и США. Поэтому начало экспроприации, вообще говоря, может инициировать... ввод в Россию «ограниченного контингента» НАТО «для защиты священных права собственности от посягательств»!..

Сценарий второй. Значит, придется все-таки дополнить программу идеологическим разделом. Только – вопрос: что это должна быть за идеология?

«Нет здесь никакого вопроса!» – возразят многие – «Россия уникальная цивилизация, не надо ничего изобретать, нужно просто опереться на ее базовые ценности! Это и будет мощный (и, главное, антилиберальным!) идеологическим разделом программы».

Отлично. Но если не оставаться на уровне общих фраз (и лозунгов отчасти демагогического характера), то сказав «А», нужно немедленно сказать и «Б»! Ведь «базовые ценности русской цивилизации» – это православие и ничто иное!

А это ведет нас прямехонько... в **«ловушку» № 2.** Народному кандидату, в отличие от других, — нет нужды «выкручиваться» и лгать своим избирателям: он должен будет прямо и откровенно сказать избирателям, что его программа предполагает превращение православия в государ-

ственную религию. [Ибо как иначе можно «опереться на православие» (опять-таки, если не оставаться на уровне общих фраз и лозунгов демагогического характера)!]

Но тогда следующий вопрос: к каким последствиям внутри- и внешнеполитического характера привело бы превращение православия в государственную идеологию на практике?

Первое. Среди граждан России более 20 миллионов мусульман, много буддистов, сторонников иудаизма, католицизма, протестантизма. Все ли они будут рады превращению России в жестко православную страну? Не получим ли мы вскоре противостояние в обществе, по напряженности сравнимое с тем, какое было только в годы Гражданской войны? И не решат ли однажды в Вашингтоне, что пора «бросать» стратегический десант американского спецназа для «охраны российских ядерных объектов»?

Второе. Среди граждан России менее 10% русскоязычного населения являются православными в строгом смысле слова (= верят в принципы вероучения, выполняют обряды, регулярно посещают храмы, следуют в повседневной жизни предписаниям Церкви). Подавляющая же часть (десятики миллионов!) русскоязычных россиян верующими не является. Как быть с ними? Их что – придется считать «не очень своими»,

со всеми вытекающими отсюда для них последствиями?

Третье. Провозгласив православие государственной идеологией, Россия неизбежно окажется «в коридоре» следующей логики: «только православие, в противоположность католицизму и, тем более, протестантизму – сохранило верность истокам». Что, понятно, быстро приведет нас к идеологической, политической, а затем и к экономической изоляции от Запада. Значит, опять «железный занавес», предварительная идеологическая цензура, идеологическая контрразведка, идеологические принципы «подбора и расстановки кадров», «глушение» зарубежного радио?

Четвертое. Последние события доказывают: наше «подбрюшье» от Кавказа до Средней Азии превращается в дугу нестабильности. Это обзывает нас не только рассматривать в качестве ключевых кавказское и среднеазиатское направления внешней политики, но и видеть Россию, в известной мере, частью мусульманского мира. Ясно, что в таких условиях мы просто не можем позволить себе сделать православие государственной религией.

Пятое. Известно, что человечеству не удалось наладить плодотворный диалог науки и религии: всё еще не изжито противопоставление «веры и разума», и каждая из сторон говорит преимущественно о своём. Это означает, что «опора на православие» очень скоро «выдернула» бы Россию из потока мировой интеллектуальной жизни.

Перечень негативных последствий можно, конечно, и продолжить. Но есть опасность власть при этом в **«ловушку» № 3:** выплеснуть из ванночки вместе с мыльной водой – и ребенка. Да, мы «обратили в бегство» наших оппонентов, предлагавших «опереться на российские базовые ценности». Великолепно. Но проблема-то осталась!! И она в том, что преобразование в социально-экономической сфере общества, как показывает богатый исторический опыт, практически не влияют на коллективную нравственность. То есть нет прямой и однозначной зависимости между, скажу так, уровнем жизни населения – и характером нравственно-психологической атмосферы в обществе.

Пример. Вот оценка советских (далеко не сытых!) 30-х годов: созданная тогда атмосфера требовала «не только постоянного напряжения», еще она требовала «постоянной готовности к подвигу, реальной готовности к героизму, то есть совершению поступков, за которые ты платишь самими собой, на которые служат чему-то большему, нежели просто твое биологическое существование. Иначе говоря, этот стиль требовал быть и постоянно оставаться человеком, отличие которого от животного в первую очередь в том, что человек имеет нечто, за что он готов умереть, а

животное – не имеет. Этот стиль требовал все время подстегивать самого себя, все время не давать возобладать над собой биологическому началу, стремящемуся стать хозяином твоей социальной оболочки и подчинить себе твою интеллектуальную сущность... Сталин – или нечто, что можно обозначить этим именем, – представлял стиль и Мир... движения вперед, мир умения перешагнуть через свои слабости. Мир, где человек с каждой новой победой над обстоятельствами восходит на новую ступень своего родового существования... где познание важнее потребления...» (С.Черняховский). А теперь сравним это с ситуацией, как она сложилась сегодня, хотя бы в относительно сытых российских городах. И вновь обратимся к С.Черняховскому, который считает, что ныне мы имеем дело с «миром расслабленности, обществом «ням-ням», где развитие потребления занимает место развития человека. Где биологическое торжествует над социальным и интеллектуальным. Где перепроизводство комфорта рассматривается как практика, способная заместить дефицит творческого начала. Где съесть – важнее, чем узнать, а потратить – важнее, чем создать».

Итак, повторю: нет прямой зависимости между уровнем жизни населения – и направленностью нравственно-психологической атмосферы в обществе. Иными словами,

программа народного кандидата просто не может не предполагать определенных мер, способствующих формированию высокой общественной нравственности. Так?

Нет, не так! Если ограничиться только набором неких принципов (чем-то вроде «кодекса строителя коммунизма») и перечнем «воспитательных мер», мы попадем в **«ловушку» № 4.** Ведь уже существует уникальнейший отечественный опыт в области воспитания. Я имею в виду работу по «формированию нового человека», развернувшуюся вскоре после Октябрьского переворота 1917 года в СССР. В качестве интегральной оценки результатов я приведу мысль С.Франка: «Пределы благотворности какого-либо государственного порядка суть пределы благотворности принуждения. Никогда не следует забывать, что самые справедливые политические реформы конкретно исполняются агентами исполнительной власти, то есть в конечном счете – полицией. Задача же полиции, по меткой формуле Глеба Успенского, состоит в том, чтобы «тащить и не пущать»... К тому же «так называемый «старый мир», то есть то общество, которое власть собирается совершенствовать, упорствует. Это, однако, оценивается агентами «новой власти» чем-то противоестественным, ибо противоречит их представлению об относительно легкой возможности построить новый справедливый мир, да еще «в интересах большинства населения»! И поэтому сопротивление «старого мира» рассматривается ими как частная помеха; представляется естественным, что «нормальные люди» должны согласиться на план построения «нового мира», обеспечивающего справедливую жизнь. Следовательно, данная извращенная и порочная воля немногих должна быть подавлена и уничтожена. Но, как показывает историческая практика, «старый мир» сопротивляется весьма долго и яростно – «подавление воли немногих» выливается в годы и десятилетия и десятки тысяч замученных и казненных... И благодетели человечества неизбежно становятся его разрушителями и мучителями».

Это означает, что нельзя делать главную ставку в процессе воспитания людей – на самих людей! Не может человек (конечно, если он не барон Мюнхгаузен) вытащить сам себя за волосы из болота. Необходимо «призвать в союзники» фактор, скажу так, надчеловеческого уровня – что, вообще говоря, и делают все мировые религии. Но мы должны призвать этот фактор, так сказать, в трансконфессиональном формате: не опираясь исключительно ни на одну из существующих в России религий (хотя, разумеется, видя их союзниками). Только на этом пути можно будет вместо не совсем невозможной «религиозной войны» в российском обществе – добиться гражданского мира.

(продолжение на стр. 8)

Исполнилось 70 лет вероломному нападению нацистской Германии на нашу страну.

Медиа-война по этому поводу уже в полном разгаре.

И ключевым вопросом опять станет определение виноватых в катастрофе лета 1941 года.

Показательной здесь является статья капитана 1-го ранга в отставке Валерия Калинина в «Независимом военном обозрении» за 13 мая с говорящим названием «Разведка и Кремль накануне Великой Отечественной. Разведка предоставила неопровержимые доказательства».

Автор, понятное дело, показывает якобы неадекватность «Кремля» при точной, как часы, советской разведке: «Военно-политическое руководство страны получило от советской разведки достоверную и своевременную информацию о том, что Германия готовится к нападению, указывались дата и время, стратегическое построение и численный состав ударных группировок. Эта разведывательная информация позволяла правильно оценить складывающуюся военно-стратегическую обстановку и сделать адекватные выводы как политическому руководству страны, так и руководству Наркомата обороны и Генерального штаба».

Однако, негодует автор, несмотря на то, что разведкой всё было сделано, и в избытке, «военно-политическое руководство СССР» (далее перечисляются Сталин, Берия, Молотов) не сумело использовать данные разведки и вплоть до 22 июня «не веря» в нападение Германии, совершило трагическую ошибку,

То есть мысль отставного каперанга можно выразить почти в той же стебной манере, что и у небезызвестного Млечина, заявившего на днях на «Эхе Москвы» буквально следующее: «О том, что Гитлер собирается напасть на Советский Союз, не знали только два человека: это Молотов и Сталин. Все остальные видели, что к этому дело идет...».

Впрочем, ничего нового в подобных утверждениях нет.

Всё это перепев известных фантазий Хрущёва в его печально знаменитом «докладе» на XX съезде КПСС, где Никита Сергеевич по-своему креативно проанализировал ситуацию 1941 года, указав, что никакой внезапности в нападении Гитлера 22 июня 1941 года и быть не могло, поскольку «как только Гитлер пришел к власти в Германии, он сразу же поставил перед собой задачу разгромить коммунизм. Об этом фашисты говорили прямо, не скрывая своих планов».

То есть согласно Хрущёву, Сталин не только свою доблестную разведку не слушал, но даже и самого Гитлера целых 8 лет в упор не замечал!

Однако именно отсутствие какой-либо новизны в статье Валерия Калинина, да ещё в столь уважаемом «Независимом военном обозрении», как раз и требует задаться вопросом: а зачем опять воспроизводится весь этот бред?

Очевидно, для того, чтобы решить две задачи.

Во-первых, пнуть в очередной раз мёртвого льва — И.В. Сталина, а с ним всё руководство страны и СССР.

Во-вторых, в очередной раз поднять свою ведомственную корпорацию, на этот раз разведку, да и армию за счёт политического руководства, соответственно, порядком принизив последнее.

На самом же деле, сегодня уже нет никаких сомнений в том, что советская разведка не сумела выявить стратегический замысел главного потенциального противника и, выходит, системно дезориентировала высшее руководство страны.

Исчерпывающее это следует из главного документа тех предвоенных месяцев — доклада Начальника Разведуправления Генштаба Красной Армии генерал-лейтенанта Голикова в НКО СССР, СНК СССР и ЦК ВКП(б) «Высказывания, [оргмероприятия] и варианты боевых действий Германской армии против СССР» от 20 марта 1941 года.

В конце той аналитической записки делался вывод из двух пунктов, в котором уверенно заявлялось о невозможности нападения Германии на СССР до момента «победы Гитлера над Англией

или после заключения с ней почетного для Германии мира».

Как известно, 22 июня 1941 года, когда Гитлер напал на СССР у него не было ни победы над Англией, ни мира с ней. То есть согласно советской разведке Гитлер никак не мог начать войну с СССР 22 июня и сделал это, очевидно, по ошибке, не будучи ознакомлен с докладом Голикова.

Более того, главный военный разведчик от имени Разведуправления Генштаба в том докладе прямо требовал от политического руководства страны расценивать как дезинформацию «слухи и документы, говорящие о неизбежности весною этого года войны против СССР».

Вот эти два пункта:

«Вывод:

1. На основании всех приведенных выше высказываний и возможных вариантов действий весною этого года считаю, что наиболее возможным сроком начала действий против СССР являться будет момент после победы над Англией или после заключения с ней почетного для Германии мира.

2. Слухи и документы, говорящие о неизбежности весною этого года войны против СССР, необходимо расценивать как дезинформацию, исходящую от английской и даже, быть может, германской разведки».

Юрий КРУПНОВ

КАТАСТРОФА 1941 ГОДА НЕ ЗА ГОРАМИ. ВПЕРЕДИ, А НЕ 70 ЛЕТ НАЗАД

Очевидно, весна в тексте доклада Голикова взята достаточно условно, вроде прогноза «на квартал», но, вне всяких сомнений, имелись в виду и первые, как минимум, месяцы лета. Иначе бы разведка должна была подчеркнуть, что с началом лета утверждение про зависимость действий Германии против СССР от замирения Германии с Англией больше не действует. Но не написали.

Таким образом, называть подобную «информацию», как это делает на этот раз Калинин, «достоверной и своевременной» является не просто неправильным, но сейчас, через 70 лет после тех событий, — прямой ложью.

Вопреки бравурным утверждениям Калинина, представляемые разведкой выводы не только не позволяли «правильно оценить складывающуюся военно-стратегическую обстановку и сделать адекватные выводы как политическому руководству страны, так и руководству Наркомата обороны и Генерального штаба», но, прямо наоборот, уводили руководство страны к гибельной увязке момента нападения на СССР с победой Германии над Англией или достижением мира с ней.

То есть руководству страны предлагалось ждать развязки противоборства между Германией и Англией, которая весной-летом того трагического года была не близка.

Я ни в коем случае не желаю, подобно Калинину и тьме других «историков» и «аналитиков», принижать таких руководителей, как Голиков и разведку в целом.

Все наши обсуждения и размышления делаются в ситуации знания о том, что произошло 22 июня и в первые месяцы войны — то есть при наличии того фундаментального фактора, которого были абсолютно лишены и Голиков, и руководство СССР. Умничать, обладая знанием, легко, а им приходилось принимать решения в ситуации гигантской неопределённости и целенаправленного действия по их дезинформированию со стороны как Германии, так и, особенно, Англии.

И детям понятно, что та же Англия была кровно заинтересована, чтобы Сталин начал войну против Германии или дал Германии повод для нападения на СССР.

Тем смешнее ссылаться сегодня на телеграммы Черчилля, который, мол, тоже предупреждал Сталина о готовящемся нападении Гитлера. И дело не в том даже, что получить от Черчилля такие «сведения» означало де факто убедиться в обратном — Черчилль просто искусно срабатывает. Но и сам

Черчилль, вне всяких сомнений, «субъективно» предоставлял «уникальную информацию» на 90 процентов исключительно ради того, чтобы зацепить Сталина и в максимальной степени настроить советского руководителя против Гитлера.

И здесь ключевой момент.

Не разрешив ситуацию с Англией и напав на СССР, Гитлер совершил абсолютно авантюрный, а потому и предельно трудный для предсказания ход.

У Гитлера в ситуации крайней ограниченности времени и ресурсов, по сути, не было другого выхода. И вместе с тем, у него были серьёзные основания, чтобы за счёт технологии блицкрига, «молниеносной войны», и с помощью потрясюще мощной армии решить эту практически невозможную задачу.

Не нападать на СССР Гитлер уже не мог. Но и нападать на СССР было равносильно самоубийству.

И пора признать, что в этом плане и советская разведка, и Сталин не ожидали самоубийственного решения Гитлера.

Самое главное в итоге состоит в том, что катастрофа 1941 года, как это ни парадоксально, является одним из самых верных показателей величайшего беспримерного подвига советского народа и его руководства.

действий, в том числе и формирования самой Антигитлеровской коалиции.

В этом плане поражает, насколько бывший четверть века главным военным разведчиком страны генерал армии Ивашутин неадекватен, когда в той своей статье в «Труде» утверждает, что «руководство страны, по существу, игнорировало данные разведки о надвигающейся угрозе безопасности СССР, так как они не соответствовали утвердившимся тогда политическим установкам и субъективным оценкам Сталина и его окружения...».

Какими на самом деле были данные разведки, мы уже знаем, и беда как раз в том, что руководство страны их не игнорировало. Что же касается «политических установок», то перед нами рассуждение не главного военного шпиона позднего СССР, а мальчугана ясельного возраста, который не в состоянии оценить, где он сидит на горшке — в каком учреждении и в какой стране.

Столь же вопиюще неадекватным является и мнение маршала Василевского, даже через два десятилетия после окончания войны так и не понявшего, что допустить в предвоенные недели 1941 года любую провокацию и размышление германской агрессии любой руководитель СССР попросту не имел права, как отвечающий за геополитику. Тем более, если этим руководителем

был гениальный геополитик.

Рассуждения Василевского про необходимость «форсированной мобилизации» уже и тогда выглядели полным бредом: «Ведь фашистская Германия, особенно последний месяц, по существу, открыто осуществляла военные приготовления на наших границах, точнее говоря, это было то самое время, когда следовало проводить форсированную мобилизацию и перевод приграничных округов в полную боевую готовность, организацию жесткой и глубокоошеломленной обороны. И.В. Сталин, оказывавший огромное влияние на внешнюю и внутреннюю политику партии и правительства, видимо, не смог правильно уловить этого переломного момента... То, что Сталин не смог вовремя принять такого решения, является его серьезнейшим политическим просчетом».

Опять же, за подобными умничаниями стоит желание выгородить провалы Генштаба и подчинявшейся ему военной разведки.

В-третьих, немцы действительно разработали и организовали войну нового типа, когда попросту не дали тех же «законных» по учебникам десяти-четырнадцати дней на мобилизацию и развертывание войск.

И в-четвёртых, главное. Мы все тогда в подавляющем большинстве не были готовы к смертельной войне, потому что плохо готовились и были в высшей степени беспечны.

В ситуации столкновения с прекрасной отобилизованной, обстрелянной и нападающей по плану сильнейшей в мире германской армии Красная Армия неизбежно должна была оказаться жертвой.

Один из лучших писателей «про войну» Виктор Некрасов в романе 1946 года «В окопах Сталинграда» дал, пожалуй, самый точный ответ на вопрос «а почему мы не были готовы?».

Вот диалог комроты Фарбера с лейтенантом Керженцевым:

«— Вы никогда разве не задумывались о прошлой своей жизни?

— Ну?

— Не кажется ли вам, что мы с вами до какой-то степени вели страусовский образ жизни?

— Страусовский?

— Если проводить параллели, пожалуй, это будет самое удачное. Мы почти не высывывали головы из-под крыла.

— Расшифруйте.

— Я говорю о войне. О нас и о войне. Под нами я подразумеваю себя, вас, вообще людей, непосредственно не связанных с войной в мирное время. Короче — вы знали, что будет война?

— Пожалуй, знал.

— Не пожалуй, а знали. Более того — знали, что и сами будете в ней участвовать.

Он несколько раз глубоко затягивается и с шумом выдыхает дым.

— До войны вы были командиром запаса. Так ведь? ВУС-34... Высшая вневойсковая подготовка или что-нибудь в этом роде... Раз в неделю у вас был военный день. Вы все старательно пропускали его. Летом — лагеря, муштра. Направо, налево, кругом, шагом марш. Командиры требовали четких поворотов, веселых песен. На тактических занятиях, запрятавшись в кусты, вы спали, курили, смотрели на часы, сколько до обеда осталось. Думаю, что я мало ошибаюсь.

— Откровенно говоря, мало.

— Вот тут-то собака и зарыта... На других мы с вами полагались. Стояли во время первомайских парадов на тротуаре, ручки в брючки, и смотрели на проходящие танки, на самолеты, на шагающих бойцов в шеренгах... Ах, как здорово, ах, какая мощь! Вот и все, о чем мы тогда думали. Ведь правда? А о том, что и нам когда-то придется шагать, и не по асфальту, а по пыльной дороге, с мешком за плечами, что от нас будет зависеть жизнь — ну, не сотен, а хотя бы десятков людей... Разве думали мы тогда об этом?.. А кто во всем этом виноват? Кто виноват? Дядя — как говорит мой старшина? Нет, не дядя... Я сам виноват. Мне просто было до войны неинтересно заниматься военным делом...».

Но самое главное — что и многим из военных, неплохо живших по тем временам, — заниматься военным делом было неинтересно.

Лучший профессиональный анализ начала войны был дан нашим лучшим полководцем Константином Константиновичем Рокоссовским в его воспоминаниях «Солдатский долг». Вот небольшой кусочек из первых глав:

«В дороге [из штаба Киевского военного округа] невольно стал думать о том, что же произошло, что мы потерпели такое тяжёлое поражение в начальный период войны.

...Где-то, в глубине, по реальным расчетам Генерального штаба, должны успеть развернуться наши главные силы. Им надлежало организованно встретить врага и нанести ему контрудар. Почему же этого не произошло?.. Какой же план разработал и представил правительству наш Генеральный штаб? Да и имелся ли он вообще?..

Ну, допустим, Генеральный штаб не успел составить реальный план на начальный период войны в случае нападения фашистской Германии. Чем же тогда объяснить такую преступную беспечность, допущенную командованием округа (округами пограничными)? ...Войска этого [Киевского] округа с первого же дня войны оказались совершенно не подготовленными к встрече врага...».

Да зачем далеко ходить. Достаточно вспомнить пятидневную войну по защите Южной Осетии в августе 2008 года. Там было всё то же самое, только ещё на порядок хуже.

И обсуждая катастрофу семидесятилетней давности, нам давно пора повзрослеть и протрезветь после всей этой хрущёвско-перестроечной болтовни. Извлечь правильные уроки и сделать адекватные выводы для нас сегодняшних.

Если комроты Фарбер называл тогдашний предвоенный образ жизни «страусовским», то для сегодняшней нашей беспечности даже и эта оценка выглядела бы незаслуженным комплиментом.

Главная война теперь идёт в геозономике.

Самое позднее, в 2014 году разразится вулканический глобальный кризис, который ещё, собственно, и не начинался.

Не позднее весны 2013 года будут максимально опущены цены на нефть и газ — в частности, как один из приёмов для оттягивания кризисного взрыва. Даже и без более чем возможного периода реальной войны (2013 — 2015 гг.) мы будем раздавлены и искромсаны в геозономическом плане.

И скажите, кто из наших высших чиновников и «простых» людей готовится к грядущему «внезапному» катаклизму? И что будет в результате нашей неотмобилизованности?..

ПРОГРАММА ДЛЯ НАРОДНОГО КАНДИДАТА: НЕ ПОПАСТЬ В ЛОВУШКИ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

Имеется ли для этого путь? Да, имеется. Об этом и поговорим. Но сначала о человечестве в целом. [Детальное рассмотрение этих вопросов см. в Концептуальном приложении № 523 за июнь с.г. Поэтому повторю здесь лишь главное.]

Поскольку человечество является сложной нелинейной (то есть развивающейся по вероятностным законам) самоорганизующейся открытой системой, его развитие описывается законами синергетики — нового метанаправления, возникшего в середине XX столетия. Вот, коротко, те постулаты синергетики, которые потребуются для дальнейшего разговора.

А. Всякая подобная система имеет **цель-программу своего существования** и функционирования, от которой она получает управляющие воздействия, позволяющие ей «не сбиться с курса». **Эту цель-программу называют аттрактором** (attractor — англ. притягиватель).

Б. Только находясь «в луче» своего аттрактора, система может развиваться по заложенному в нем плану; «выпадая» же в силу тех или иных причин из «луча», она весьма быстро «ложится на траекторию», ведущую к катастрофе.

А если так, то и человечество должно иметь цель-программу своей эволюции: некий «Главный Аттрактор». [Особо подчеркну: и христианская «картина мира» утверждает, что существует некоторая духовная структура, лишь «подключившись» к которой, человек получает возможность правильно построить свой жизненный сценарий — «Царство Небесное». Таким образом, понятия «Главный Аттрактор» и «Царство Небесное» обозначают одно и то же.]

Россия же, точнее — российский суперэтнос, находится «на особой связи» с Главным Аттрактором. Остановлюсь на этом чуть подробнее.

Принято считать, что в отечественной духовной истории было единственное «ключевое событие» — принятие православия Киевской Русью в X веке. **Это неверно: было и еще одно. В самом конце XIII века имел место «взрыв этногенеза»: возникла этнодоминанта, в определенном смысле «впитавшая» в себя и православные установки.** Именно на ее основе к началу XIV века сложился российский суперэтнос, или Великороссия — гигантское человеческое сообщество, «целеустремленное единообразие», обладающее повышенной стойкостью (Л.Гумилев).

Отмечу, что по аналогичной схеме (то есть вокруг некоторой этнодоминанты) формируется любой суперэтнос, однако российский суперэтнос занимает особое место среди других. В соответствии с замыслом Создателя, российский этноаттрактор (российская этнодоминанта) в момент своего формирования был подключен к Главному Аттрактору (отсюда — формула «Святая Русь»). Что и обусловило, скажу так, главенство «небесного» над «земным» в качестве системообразующей характеристики русской национальной психологии. Практически, это проявлялось и проявляется сейчас как неясная тоска по Смыслу-Альтернативе = жить для чего-то иного, нежели «все возрастающее потребление высококачественных товаров и услуг». С этим же связана вера в великое предназначение России, которая и призвана дать остальным «смысл-альтернативу» (идея «Москва — Третий Рим»).

Только что сказанное дает «ключ» к механизму формирования нравственно-психологической атмосферы в российском обществе:

- эта атмосфера будет формироваться «со знаком плюс», только если общество пребывает «в луче» своего этноаттрактора (так было в СССР в 1930-е гг.);
- эта атмосфера будет формироваться «со знаком минус», если общество «выпадает» из «луча» своего этноаттрактора (так происходит сегодня).

Сказанное означает только одно: «идеологический раздел» будущей **программы народного кандидата должен представлять собой «маршрут», позволяющий вернуть нашу страну в «луч» ее этноаттрактора** (и значит, одновременно «в луч» Главного Аттрактора). Разумеется, детальная проработка такого «маршрута» — задача для команды экспертов. Но «техническое задание» на его разработку можно сформулировать уже сегодня: **гражданам России должен быть предложен Смысл-альтернатива — добровольное принятие Россией на себя бремени особого лидерства.**

Логика его такова:

- вывести западное человечество из сложившегося сегодня «смыслового тупика» может лишь Главный Аттрактор;
- однако сегодня оно пребывает вне его «луча»;
- «вернуть» западное человечество «в луч» Главного Аттрактора способна лишь Россия.

О принятии Россией бремени особого лидерства и объявит победивший на выборах народный кандидат в своем обращении к гражданам страны.

Я рассмотрел только «идеологический раздел» будущей программы. Подготовка других ее разделов начнется на базе соответствующих теоретических разработок, которые во многом уже сделаны отечественными национально мыслящими экспертами.

Как известно, история развивается по спирали, своего рода циклами.

И подобно тому, как в макроэкономике есть длинные циклы Кондратьева, в макроиории есть длинные циклы расцвета и гибели цивилизаций. Нынешнее (пока только разворачивающееся) завершение всех экономических циклов — это лишь один из первых, но далеко не главных признаков наступления конца нынешней, почти двухтысячелетней цивилизации. А в периоды «безвременья» между циклами цивилизаций (как более чем хорошо известно) на Земле воцаряется полный хаос, упадок и одичание. И как раз в сегодняшнем якобы «сверхцивилизованном» глобализованном мире четко просматривается прогрессирующее нарастание именно этих процессов...

Вот уже который год мировая экономика пребывает во все более углубляющемся системном кризисе, а путей выхода из него никто из макроэкономистов так и не предложил. Более того, на глазах тает надежда и на то, что «кривая экономических циклов вывезет мировую экономику из нынешнего тупика», как всегда было до этого. С каждым годом все более очевидно, что все виды циклов (как кратко-, так и средне- и долгосрочные) уже в самом ближайшем будущем попросту остановятся. И чтобы это спрогнозировать, по большому счету, даже не надо быть экономистом.

Очевидно, что и Кондратьев, и Кузнец, и Туган-Барановский, и другие рассчитывали свои циклы, исходя из условий современной им индустриальной фазы мирового хозяй-

Виктория ВОЛОЩЕНКО

ГИПЕРКРИЗИС: НАС ЖДЕТ СУПЕРВОЙНА

ства. То есть в условиях, когда прибыль — этот единственный реальный двигатель любого рыночного хозяйства — можно было получить только из какого-либо производства (промышленного, сельскохозяйственного, интеллектуального). Сегодня же подавляющую часть мировой прибыли дает отнюдь не производство, а чисто финансовые манипуляции с капиталом.

Следовательно, «деньги делают еще больше деньги» уже без всякого «посредничества» реального производства: у денег появилась принципиально новая функция — «непосредственного самопорождения капитала». Когда же производство потеряет статус главного источника прибыли, колесо мировой экономики неизбежно остановится. Наступит конец всех экономических циклов, который неизбежно перерастет в коллапс глобального рынка как такового.

А так как практически вся мировая экономика сегодня именно рыночная, то коллапс глобального рынка означает ни больше ни меньше конец экономики как таковой! Без экономики же нет промышленности, нет сельхозиндустрии, нет науки, а есть примитивное ручное кустарное производство, подсечно-огневое земледелие и потомственное жречество в качестве ученой прослойки. То есть мир будет отброшен в своем развитии на тысячи лет назад!

А ведь практически об этом писал еще Адам Смит, когда называл деньги кровью экономики. Попробуем представить тело, кровеносная система которого замкнулась сама на себе и перестала питать другие органы. Что получится? Сначала отомрут эти органы, и все тело без притока крови превратится в безжизненный труп. А затем отомрет и сама кровеносная система, так как не сможет существовать без других органов. Подобное происходит и с мировой экономикой. Ее «кровеносная система» — финансы — почти полностью замкнулась сама на себе: «деньги делают деньги» непосредственно. А остальное тело мирового хозяйства все более обескровливается и начинает рушиться. Так что нынешние сильные мира сего усиленно пият сук, на котором сами же и сидят.

Но пока они этого не понимают (а точнее, не хотят понимать) и продолжают дальше раздувать всемирный пузырь спекулятивного капитала. Дисбаланс мирового ВВП и мировой денежной массы постоянно растет. В результате вся реальная экономика, то есть отрасли материального производства, сельского хозяйства и производства научно-

интеллектуального продукта, все более впадают в стагнацию (начиная примерно с конца 60-х годов XX века), вследствие чего прогнозируемая следующая волна НТП попросту не сможет появиться, так как для нее нет базиса, задела.

И действительно: практически все существующие направления научно-технических (да и вообще научных) исследований берут начало еще в первой половине — середине XX века. В то время, когда спекулятивного капитала было относительно немного и деньги выполняли свои изначальные функции финансирования производства: промышленного, сельскохозяйственного, интеллектуального (науки). Вот поэтому-то столь ожидаемой новой волны НТП не предвидится даже в перспективе, а следовательно, и этот сверхраздутый (и надуваемый дальше) пузырь ничем не обеспеченных денег не может не лопнуть, причем уже в ближайшие годы, тем самым гарантированно «обеспечивая» крах мировой экономики.

Дело в том, что нынешний кризис — это «кризис достижения пределов роста»,то есть кризис самой модели мировой экономики, до этого существовавшей и успешно функционировавшей более двух столетий. Именно поэтому бессильными оказываются и все существующие на сегодня традиционные макроэкономические теории и подходы. Они были разработаны в иных условиях и для иной системы ограничений (в которых действительно работали), но никак не для нынешнего «суперкризиса».

Но какова же главная его причина?

Это глобальное истощение «избытков ресурсов».

А ведь наличие избытков ресурсов в прошлом и обеспечивало периодические кризисы перепроизводства, имманентно присущие рынку как таковому. Сейчас этих избытков уже просто нет. Более того, имеющихся ресурсов едва хватает даже на текущее минимально необходимое жизнеобеспечение населения планеты. Поэтому в рамках сугубо рыночной экономики выхода уже нет. И теперь уже не будет. Никогда. И, кстати говоря, именно по причине этого глобального истощения излишков ресурсов никакая новая мировая война и передел мира теперь уже не смогут «перезагрузить» мировую экономику рынка и заставить ее вновь работать эффективно. Без смены самой парадигмы развития мировой экономики не обойтись!

Но что же это за «смена парадигмы» — выход из глухого тупика «суперкризиса»? Это «разбиение» всех потребностей на «базово-элементарные» и «превышающие» и соответствующее разделение всей экономики мира/страны/региона на обеспечивающую базово-элементарные потребности и всю остальную.

Под «базово-элементарными» имеются в виду те потребности, без удовлетворения которых люди просто физически погибнут, — от голода, холода и т. п. Расчет этих потребностей при нынешнем развитии технической базы, вычислительной техники и программного обеспечения — легко решаемая и малозатратная задача. Причем даже если нужно учесть конкретные региональные и субрегиональные особенности питания и быта населения конкретных территорий. Заметим, что в чем-то аналогичная, но гораздо более сложная задача по автоматизированному плановому управлению экономикой огромного суперхозяйства СССР ставилась еще в 1950-е годы. И даже при том, еще зачастую, уровне развития вычислительной техники она вполне успешно начала воплощаться в жизнь под аббревиатурой ОГАС*. Конкретные частичные воплощения проекта были повсеместно внедрены по всему Советскому Союзу в виде бесчисленных АСУ, АСУП, АСУТП, ОАСУ и т. д.

Итак, ключевым моментом принципиально новой мегаэкономической парадигмы является то, что «базово-элементарная экономика» (и обеспечивающая ее часть хозяйства) строится и функционирует на сугубо плановых (расчетных) началах. При чем с максимально широким применением

международного разделения труда между «базовыми хозяйствами» всего мира. По сути, «базово-элементарная экономика» (а точнее, обеспечивающая ее часть мирового хозяйства) будет представлять собой некий отдаленный аналог сверхгигантской общемировой «псевдоТНК», но функционирующий на паритетных, бесприбыльных началах.

В остальной же, «превышающей», части мировой экономики (при этих условиях) вполне спокойно и даже гарантированно сможет «править бал» рынок...

Нынешний мегакризис потому и может быть разрешен так и только так, что он — «кризис истощения избытков ресурсов» во всемирном, всепланетарном масштабе. Ведь любой рынок, будь он локальный или всепланетный, не может функционировать без избытка ресурсов, как природных — невозобновляемых и возобновляемых, так и людских — в виде «лишних людей», т. е. безработных. Его стержневая основа — конкуренция — не может существовать в условиях, лишь необходимых для жизнедеятельности общества ресурсов. Ведь конкуренция по самой своей сути — производство сверх необходимого, т. е. избыточное производство. А для избыточного производства, естественно, необходимы и избыточные ресурсы. Как, скажем, нельзя сшить две пары полноценных сапог, если сырья хватает только на одну. Именно с такой проблемой (в виде мегакризиса) и столкнулся глобализованный мир (в виде мегаэкономики).

Итак, глобальный рынок как таковой (в своей нынешней ипостаси мегаэкономики)

уперся в глобальное же истощение избытков ресурсов — это и составляет глубинную суть нынешнего мегакризиса. Отсюда понятно, что без кардинальных действий мировое хозяйство выйти из нынешнего глухого тупика мегакризиса неспособно в принципе.

В реальности этих самых «кардинальных действий» существует всего два (мечты об «инновационном скачке» остаются мечтами). Либо глобальное ограничение всевластия рынка в мировом масштабе, то есть по сути переход от сугубо рыночного мирового хозяйства к планово-рыночному (план, в отличие от рынка, для своего нормального функционирования не требует наличия избытка ресурсов). Либо резкое уменьшение количества населения в мире (то есть мировой войны), что автоматически сделает нынешнее количество природных ресурсов опять избыточным: по отношению к оставшемуся, гораздо меньшему количеству жителей Земли.

Но первый «выход» правящая мировая элита вряд ли примет, так как он означает резкое сокращение ее доходов в связи с резким сокращением доли рынка — этого единственно возможного источника сверхдоходов в мировом хозяйстве. А вот второй путь для нее куда как предпочтителен, да и привычен. Очередной военный конфликт в глобальном масштабе — самый легкий и безопасный для правящей мировой элиты путь, по которому мир, весьма вероятно, будет «выходить» из мегакризиса, что пока еще только разворачивается.

Очевидно, поначалу эта «последняя война» будет носить традиционный характер. Но по мере ее разर्वетывания, когда всем станет ясно, что «просто война» превращается в войну на физическое уничтожение большинства населения Земли, осознание этого «сорвет все тормоза». В дальнейшем это грозит массовыми нарушениями всеми воюющими сторонами всех международных правил, соглашений и конвенций о запрете использования атомного, химического, бактериологического оружия... И «последняя мировая война» в таком сценарии неизбежно рискует привести вовсе не к «перезагрузке» мирового хозяйства с последующим возвратом к «старому доброму рынку» (как предполагают сильные мира сего), а к полному уничтожению разумной жизни на Земле!..

Итак, можно аргументированно утверждать, что макроэкономическая теория выхода из суперкризиса существует. Загвоздка не в ее отсутствии, а в доброй воле правящей мировой элиты.

Учредитель и главный редактор газеты «Знание—Власть!» Валерий Задерей. Газета издается Фондом «Знание — Народу!» E-mail: editor@znanie-vlast.ru www.znanie-vlast.ru	АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062, г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10. АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003, Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4, Задерей В. А. ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48	ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ Цена свободная Реквизиты фонда «Знание — Народу!»: ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782 в Московском банке ОАО "Сбербанк России" к/с 30101810400000000225 БИК 044525225	Издается с февраля 1997 года Свидетельство о регистрации № 018888 выдано Госкомитетом по печати РФ Подписка на газету осуществляется через редакцию	Отпечатано в ООО «Красногорская типография» г. Красногорск, Коммунальный кв., 2 Выход в свет: 22.06.2011 г. Тираж 2500 экз. Заказ 1680
---	--	--	---	---