

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №39 (538), сентябрь, 2011(7519) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №538 ЧТО И КОМУ ДАЁТ «СВЯЩЕННАЯ КОРОВА» ПО КЛИЧКЕ «ФЕДЕРАЛЬНЫЙ РЕЗЕРВ США»?

Невежество, вздорное понимание макро- и микро-экономики, бездумье и является той основой, которая позволила учредить ФРС «США», Центробанк «РФ» и им подобные организации и посредством их «рулить» мировой экономикой и экономиками разных государств и регионов вопреки жизненным интересам всех без исключения народов мира, низведя их до «правового статуса» одного из видов экономических ресурсов.

По этой причине очередные выборы в Россионии (как парламентские, так и президентские) было бы правильно проводить под лозунгом: «За кого ни голосуй — всё равно получишь... ФРС «США»!»

Александр ЛЕОНИДОВ (Филиппов) МАЭСТРО КЕЙНС И ВРАЖДА МАССЫ С ДОЛЕЙ

Кейнс внес фундаментальные изменения в экономическую теорию, осуществив принципиально новый анализ макроэкономических взаимосвязей. В результате удалось доказать необходимость активного вмешательства государства в макроэкономическое функционирование рыночного хозяйства. Такое вмешательство наилучшим образом осуществляется при проведении макроэкономической политики, которая претворяется в жизнь по усмотрению правительства в зависимости от состояния экономической конъюнктуры.

Появление экономической теории Кейнса называют «кейнсианской революцией». С 40-х до первой половины 70-х годов XX века концепция Дж. М. Кейса занимала доминирующие позиции в правительственных и академических кругах наиболее развитых стран Запада.

стр 2

Юрий КРУПНОВ ФЕНОМЕН РУССКОГО ПАТРИОТА» РОГОЗИНА

Посол России в НАТО, большой «русский патриот» Rogozin заявляет, что падение режима Каддафи вызвано не блокадой Ливии, не односторонней поддержкой НАТО «мирных повстанцев», не наземной операцией британского, катарского и пары других спецназов иностранных государств (пусть и под личиной ЧВК, частных военных компаний, ЧОПов), не жуткими бомбежками всего, что похоже на военный объект, телевышку или Каддафи, а теперь уже и совсем отвязными военными преступлениями вплоть, возможно, до применения химического оружия массового поражения (иприта) против сопри-тивляющихся войск Каддафи.

стр 7

НАД ГОСДУМОЙ НАВИСЛО СТРАШНОЕ СЛОВО – КОНФИСКАЦИЯ

Документ предусматривает введение уголовной ответственности для госслужащих, чей уровень жизни не соответствует официальным доходам. Предполагается, что все чиновники должны будут документально объяснить законность происхождения своего дорогостоящего имущества. Если же выяснится, что стоимость «всего, что нажито непосильным трудом», превосходит официальные доходы должностного лица, то это будет считаться незаконным обогащением.

Посему авторы законопроекта предлагают дополнить Уголовный кодекс РФ новой статьей – ст. 290.1 «Незаконное обогащение».

стр 8

Практически одновременно с подписанием указа о проведении думских выборов в декабре этого года президент Медведев официально обозначил основную тему околывыборных баталий – национальную. Глава государства в угрожающем тоне прямо заявил, что молчание по поводу главной для нынешней России проблемы роста межнациональной напряженности – это не «просьба, а требование».

Между тем идти наперекор противозаконным требованиям начальства является важной составной частью электоральной культуры в любом обществе, а в суверенно-демократическом тем более. Так что нельзя было успешнее спровоцировать граждан на дискуссии по национальному вопросу, чем это сделал гарант Конституции своей антиконституционной установкой на ограничение предвыборной свободы слова.

Страусиная политика не видеть того, что само бросается в глаза, и затыкать рот тем, кто это видит, вообще характерна для тоталитарных режимов. Недавно министр внутренних дел Нургалиев дошел до того, что в известных беспорядках на Манежной площади в Москве обвинил... средства массовой информации.

Александр НИКИТИН, Секретарь ЦПС ПЗРК «РУСЬ»

НАЦИОНАЛЬНАЯ ТЕМА НА ВЫБОРАХ

Мол, не говорили бы журналисты о безобразном поведении милиции, отпустившей убийц спартаковского болельщика, так бы оно все тихо и прошло. Убийцы гуляли бы на свободе, общество пребывало бы в блаженном неведении, и молодежь на Манежку бы не вышла. Что, собственно, властям и требуется – видимости благополучия, скрывающая хаос. Это чисто большевистский подход замалчивания неприглядной реальности, немало способствовавший внезапному крушению советской власти.

Впрочем, зря министр обижается на СМИ, во всяком случае, на либеральную их часть. «Демократические» журналисты активно поддерживают русофобскую национальную политику режима, в этом вопросе оппозиционные либералы с либералами во власти солидарны. Например, когда на днях достоянием гласности стала эпопея солдата Андрея Попова, похищенного из воинской части и многие годы проведенного в дагестанском плену, где он вместе с сотнями москвичей, питерцев и других русских на положении раба гнул спину на кирпичном заводе, реакция либеральных СМИ была просто поразительной.

Журналисты увлеченно обсуждали, является ли Попов очень злостным дезертиром или не очень злостным и какой срок тюремного заключения ему в зависимости от этого полагается. Никого не смущало, что это специфически сталинская традиция – советских военнослужащих после немецкого плена «отец народов» прямоком отправлял в отечественный ГУЛАГ. И никому из записных правозащитников не пришло в голову возмутиться существованием на территории Российской Федерации предприятия (по некоторым сведениям, одного из многих таких же), где под плетью кавказских надсмотрщиков страдают шесть или семь сотен русских рабов.

Для либералов во власти и в СМИ бесправное состояние русского населения России является нормальным. Сейчас в Российской Федерации русских можно безнаказанно порабощать. Их можно и безнаказанно убивать. Так, до сих пор не возбуждено ни одного уголовного дела по фактам убийства двадцати тысяч русских жителей Чечни еще до начала военных действий, то есть в мирное время – документы парламентской «комиссии Говорухина», расследовавшей эти события, по-прежнему пылятся в Государственной Думе.

Неслучайно на днях милиция отпустила чемпиона мира по боям без правил Мирзоева после того, как он убил в Москве русского паренка, в правоохранительной системе это уже рефлекс. Правда, потом, когда в воздухе запахло очередной Манежкой, начальство одумалось, и убийцу взяли под стражу. И что же либеральные журналисты? Они возмущаются тем, что власти

поддались «давлению нацистов» – убийца русского человека, по их мнению, не преступник...

Правда, кроме либеральных СМИ, есть еще и Интернет, до недавнего времени бывший оплотом свободы слова. Но и на Интернет власть предержажие пытаются найти управу. Достоянием гласности стало письмо за подписью и.о. директора департамента образования администрации города Тюмени Л.А. Гнусаревой от четвертого августа этого года, адресованное руководителям общеобразовательных учреждений и красноречиво озаглавленное «О фильтрации Интернет-контента». Со ссылкой на информационное письмо по линии МВД тюменская чиновница требует включить в «черный список» более трех десятков оппозиционных общественно-политических Интернет-ресурсов преимущественно национально-патриотической направленности, в том числе и сайт ПЗРК.

Словом, антиконституционная практика дискриминации русского населения по национальному признаку в «демократической» России переходит все мыслимые пределы. Русофобия либеральной власти зашкаливает. Но говорить об этом нельзя,

Александр НИКИТИН, Секретарь ЦПС ПЗРК «РУСЬ»

запрещено, это считается экстремизмом. Гарант Конституции «требует» молчать...

Похотная ситуация представлена в кинофильме режиссера Даниели «Кин-дза-дза», где на воображаемой планете над одной частью населения всячески издеваются другая его часть, обладающая властью. Представителям дискриминируемого народа приходится хлопотать себя по щекам и приседать при встрече с людьми высшей расы, носить в носу колокольчики, а на лице намордники – и при этом еще радоваться! Так и сейчас в России власть предержажие предлагают русским людям безропотно терпеть притеснения и с радостью пойти на выборы, чтобы отдать свои голоса ставленникам «высшей» чиновно-олигархической расы, которая угнетает русский народ и ведет страну к гибели.

Это вряд ли. Политтехнологи правящего режима понимают, что административными мерами удержать крышку бурлящего котла русского национального протеста не получится, как бы им ни хотелось. Поэтому они приделывают к этому котлу квазиполитические свистки, чтобы выпустить через них пар без ущерба для русофобской власти.

Первым таким «свистком» традиционно является Жириновский – ему, алмаатинскому еврею-мультимиллионеру, который двадцатилетним прислуживанием доказал безусловную преданность чиновно-олигархической диктатуре, Кремль разрешает орать, что он «за русских и за бедных». Второй «свисток» персонифицирует Дмитрий Rogozin, под руководством президентской Администрации чередующий государственную службу на дипломатическом поприще с провокационной деятельностью националистического толка. Сейчас чиновники реанимируют его Конгресс русских общин, хотя пока не ясно, станет ли эта организация «представлять интересы русского народа» в составе путинского «Общероссийского народного фронта» или за его рамками.

Но все это симулякры, политтехнологические ухищрения, свое уже отработавшие. Люди этим деятелям и им подобным «народным вождям» не верят. И когда бурлящий национальный котел взорвется (а без реального политического представительства национальных интересов русского народа в парламентском процессе это неизбежно), ни они, ни кто-либо еще из «сложившейся политической системы» удержать ситуацию под контролем не смогут.

Так что власти играют с огнем и только усугубляют положение, пытаюсь убедить самих себя и всех остальных, что ничего особенного в стране не происходит. Еще как происходит, и протрезвление может оказаться трагическим.

ПОДПИСКА НА "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ! НА II ПОЛУГОДИЕ 2011 ГОДА!

Подписку на газету со следующего месяца до конца II полугодия можно оформить через редакцию, для чего необходимо:

1. Перечислить в редакцию сумму на подписку на оставшиеся месяцы из **расчета 80 руб. в месяц.**
2. Перечислить данную сумму в редакцию газеты можно следующими способами:
 - **банковским переводом на счет Фонда "Знание-Народу!"** (издатель газеты "Знание-Власть!", в графе назначение платежа просьба указать - благотворительный взнос). реквизиты Фонда следующие

ИНН 500 903 392 3 КПП 500901001
р/с 4070 3810 8382 5010 07 82
в Московском банке ОАО "Сбербанк России" г.Москва
к/с 3010 1810 4000 0000 0225 БИК 044 525 225

- **почтовым переводом на адрес** 142003 Московская область, г.Домодедово-3, а/я 4, Задерею Валерию Александровичу

- **на электронный кошелек Фонда** в WebMoney R384025058147

ЗАЧЕМ ПУТИНУ ЕХАТЬ В США?

Заявка в ООН на признание независимого государства Палестина. Террористы «Аль-Каиды» поддерживают «арабскую весну» в Египте. Западные демократии давят на деспотию в Сирии. Израиль не знает, что делать с угрозой террора «Братьев мусульман» в условиях арабской демократии. Курды провоцируют Турцию и Иран. США и ЕС оттягивают штормовую волну финансового кризиса. А Россия готовится к смене власти.

Знание базовых принципов освобождает от необходимости обрабатывать груды фактов. А способность делать оценки со стратегической высоты позволяет подняться над анализом деталей и увидеть картину мира в полноте, целостности и органичной взаимосвязи разнородных процессов.

Так вот. Если бы Новая Россия не была связана международными обязательствами с Западом (а эти обязательства имеют финансовую основу и тем определяют условия экспорта за рубеж российского сырья и топлива), то выборы думских «законников» в декабре 2011 года и гаранта «диктатуры закона» в марте 2012 года на деле олицетворяли бы режим «суверенной демократии».

Однако финансовая и военно-политическая зависимость РФ от США (закрытие военной базы в бухте Камрань, Вьетнам, и Центра электронной разведки в Лурдес на Кубе) ограничивает суверенитет РФ, направляет ее демократию, принуждает Путина получать согласие США на свои решения.

Основная проблема нынешней администрации США – это неумолимо надвигающийся крах USD как единой учетной единицы мирового богатства. Это приведет самую мощную державу мира к краху ее долговой экономики. А проверенным способом выхода из финансового кризиса выступает война.

В 2005–2007 гг. США подталкивали Израиль нанести «обезоруживающий удар» по ядерным объектам Ирана, что позволило бы США поддержать Израиль военной силой. А именно: блокировать вывоз нефти и газа с терминалов в Персидском заливе морем и тем самым поднять цены на нефть. И поскольку мировая торговля сырьем и топливом исчисляется в долларах, спасти бумажный доллар от краха высокими расходами экономик всех стран.

Однако Израиль побоялся начинать войну. Тогда осенью 2008 года грянула первая волна мирового финансового кризиса, которую пришлось гасить огромными вливаниями ликвидности (бумажных долларов) с колоссальным наращиванием безвозвратных долгов в самих США и странах Евросоюза.

К 2011 году долговая экономика Запада вновь затрещала от неплатежей. Сначала в Греции и Ирландии, а потом в Португалии и даже в Италии. Явно обозначилась перспектива второй «штурмовой» волны мирового кризиса.

Мировая закулиса (Бильдербург-2011) ради назревшего перехода к совершенно новой системе глобального управления решила устраниваться от спасения американской империи. 20 июля 2011 года ФРС начала требовать возврата почти всех ссуд с нулевым процентом интереса, которые тайно были выданы американским и европейским банкам между декабрем 2007 года и июнем 2010 года. Общая сумма таких ссуд, как выявила первая за всю историю аудиторская проверка, составляет примерно 16 триллионов долларов!

В этих условиях верной возможностью для администрации США удержать страну от потрясений и сохранить глобальное лидерство станет ВОЙНА.

Проще всего большую войну поджечь путем обострения конфронтации между непримиримыми по вере евреями государства Израиль и окружающим его Миром Ислама. Поскольку подтолкнуть Израиль к удару по Ирану не удалось, методами «арабской весны» спецслужбы США стали создавать условия для удара Ирана по Израилу. Так, выступления сил демократии против обеспечивавших мир в регионе диктаторских режимов, прежде всего, коснулись союзников Ирана: Египта, Ливии, Сирии.

Обиды заставляют шиитскую Исламскую Республику Иран встать на защиту своих братьев. Особенно это касается режима алавитов – шиитской ветви ислама в Сирии, граничащей с Израилем на северо-востоке. Что же касается Ливии, то вооружение народа в этой стране позволит по каналам «Братьев мусульман» передать часть оружия по пустыне единоверцам на Синай. А признание независимого государства Палестина, имеющего в Синайской пустыне сектора Газа общую границу и с Египтом, и с Израилем, даст террористам «Аль-Каиды» возможность бить Израиль с юга.

Детонатором дестабилизации региона выступают и курды – разделенный народ иранской группы, но исповедующий суннитский ислам. Турция и Иран силой стремятся подавить сепаратизм курдов. А иракский Курдистан, подливая масло в огонь, 11 сентября 2011 года без объявления причин вдруг объявил о прекращении экспорта нефти.

В этой напряженной обстановке в России стартовала выборная кампания. Еще в марте 2011 года вице-президент США Джозеф Байден не рекомендовал В.В. Путину возвращаться на пост главы государства. По словам Байдена, «Россия устала от Путина». Путин не любит поучений. А США для него «товарищ волк». Однако политика требует компромиссов. Вопрос же будущего российско-американских отношений встал ребром. Согласие США на любой поворот политики Путина может быть получено только в обмен на новые условия.

Можно предположить, что США, продолжая тезис Байдена, выставляют перед Путиным неприемлемые условия. Путин откажется и станет мстить.

Наиболее простой способ мести – поддержать Иран, что и требуется США для запуска спасительной для финансовой системы на основе USD большой войны, которая по беспечности Израйля вспыхнет в зоне от Нила до Евфрата. На развязывание большой войны уйдет еще год-полтора. Война будет вестись чужими руками. Иран и Сирия составят пророссийскую группировку «Севера». А Саудовская Аравия и Египет – проамериканскую группировку «Юга». Война заблокирует морские пути поставок нефти и газа из стран Залива в Китай и Европу. США получают то, что им нужно, и выигрывают.

Исполнил Андрей Девятов
No194 от 15.09.11

В лучшие годы человечества, на атомно-космическом взлете нашей цивилизации, влияние кейнсианства было очень велико. До того велико, что в 1971 году президент США Ричард Никсон заявил: «Сегодня мы все – кейнсианцы». Мировой экономический кризис 1920–1930-х годов, Великая депрессия 1929–1933 годов наглядно продемонстрировали последствия, к которым приводит либеральный подход неограниченного рыночного курса.

Великий сын английского народа и большой друг СССР Джон Мейнард Кейнс обособил макроэкономику в самостоятельную дисциплину, в то время как классики и неоклассики не выделяли макроэкономические вопросы в качестве самостоятельного объекта рассмотрения. Кейнс предложил варианты преодоления недостатков классического подхода к анализу экономической жизни. Он отверг принципы оптимизации и методологического индивидуализма в качестве обязательных предпосылок для выведения функций экономических переменных и построения экономических моделей.

Кроме того, Кейнс внес фундаментальные изменения в экономическую теорию, осуществив принципиально новый анализ макроэкономических взаимосвязей. В результате удалось доказать необходимость активного вмешательства государства в макроэкономическое функционирование

Александр ЛЕОНИДОВ (Филиппов)

МАЭСТРО КЕЙНС И ВРАЖДА МАССЫ С ДОЛЕЙ

рыночного хозяйства. Такое вмешательство наилучшим образом осуществляется при проведении макроэкономической политики, которая претворяется в жизнь по усмотрению правительства в зависимости от состояния экономической конъюнктуры.

Появление экономической теории Кейнса называют «кейнсианской революцией». С 40-х до первой половины 70-х годов XX века концепция Дж. М. Кейнса занимала доминирующие позиции в правительственных и академических кругах наиболее развитых стран Запада.

Дж. М. Кейнс сформулировал знаменитый основной психологический закон, сутью которого является положение о том, что по мере роста доходов отдельного индивида в составе его расходов возрастает удельный вес сбережений. Подобный подход Кейнс аргументирует «здравым смыслом». При уменьшении доходов, наоборот, население сокращает вложение средств на сбережение, чтобы сохранить прежний уровень жизни. Ввиду того, что государство обладает большим объемом информации, чем отдельные индивиды, Кейнс предполагает активное государственное вмешательство в экономические процессы с целью поступательного развития страны.

Сегодня «психологизм» закона Кейнса кажется слишком узкой трактовкой проблемы. По сути, это своеобразное психологическое «алиби» для рынка и капитализма, которым Кейнс, как ни крути, сочувствовал и потакал.

От психологии было бы не худо перейти и к математике. Дело в том, что рыночная выгода личности строится по так называемой «формуле Авагяна»: $S = M/D$

То есть S (содержание кошелька, личная прибыль, выгода, мотивация, экономический стимул действовать) представляет собой массу благ (M), которую делят на количество дольчиков (D), участников процесса разделения труда. Если бы S было равно M, деленной на константу, то – КАК И УТВЕРЖДАЮТ ЛИБЕРАЛ-МОНЕТАРИСТЫ, РЫНОЧНИКИ – КАПИТАЛИЗМ И РЫНОК МОТИВИРОВАЛИ БЫ НАРАЩИВАНИЕ МАССЫ БЛАГ.

Но никакой прямой, линейной связи между массой производимых благ (M) и личной заинтересованностью (S) нет и никогда не было. Формула Авагяна допускает следующие логические комбинации на равных правах:

1. Тот вариант, на котором зациклены рыночники, – когда рост массы и качества благ увеличивает личный доход трудящегося и предпринимателя. В этом случае личная выгода и общее благо действительно совпадают.

2. Если масса благ растет, но медленнее, чем количество дольчиков, едоков, потребителей продукта, то рост массы благ не повышает личного дохода, наоборот, личный доход падает при росте общей массы благ.

3. Если масса благ не растет или даже уменьшается, но медленнее, чем сокращается число дольчиков, участников разделения труда, то личный доход может расти, и даже очень стремительно, несмотря на общее падение массы благ, деградацию производства.

Таким образом, чисто математически очевидно, что РЫНОК МОЖЕТ МОТИВИРОВАТЬ

КАК РОСТ МАССЫ БЛАГ, ТАК И СУЖЕНИЕ КРУГА ПОЛУЧАТЕЛЕЙ БЛАГ. Рыночные механизмы благотворны только в том случае, если государство, как внешний контролер, намертво блокирует геноцидный компонент рыночной мотивации.

Рассмотрим логику кейнсианства на простой, житейской модели. Допустим, 10 фермеров вырастили 100 кг картофеля и получили за это 100 рублей. Заинтересованы ли фермеры в следующем году вырастить уже 200 кг картофеля? Если они сидят, как в Северной Корее, на жестко фиксированномкладе, то нет, и это ахиллесова пята социализма. Но если их прибыль зависит от качества труда, то за 200 кг картофеля они получат рыночную премию – их личный доход удвоится. Поэтому в административно-командной системе работники меньше стремятся к повышению массы благ, чем в рыночной.

Но это только часть правды.

У МАССЫ есть антипод – ДОЛЯ. В рассматриваемой нами модели 10 человек вырастили сперва 100, а потом 200 кг картофеля. Они выручили сначала 100, а потом 200 рублей на ВСЕХ. Деньги еще нужно разделить на 10 долей, и только в административно-командной системе они делятся по принципам «уравниловки». Нетрудно понять, что при условии ДЕЛЕНИЯ общая масса полезного блага уже не играет такого решающего значения, как в либерально-рыночной схеме.

Действительно, если руководитель нашего картофелеводческого десятка 50 из 100 рублей прикарманил, а остальным 9 картофелеводам отдал только 50 рублей на всех, то такая схема ему очевидно выгоднее, чем выручить 200 рублей, но при условии более-менее равномерного деления прибыли. Получать 50 рублей из 100 для него значительно выгоднее, чем 30 из 200.

В такой ситуации – если наращивание физической массы продукта невозможно далее без более щедрой дележки с участниками разделения труда – рынок из мотиватора роста производства превращается в демомотиватора.

Рынок – это когда получаешь больше, если больше сделал.

Но вместе с тем рынок – это и когда получаешь больше, если больше отнял.

Речь идет о дуалистической природе рынка, способного в одних случаях мотивировать рост производства и уровня жизни, а в других – столь же активно и эффективно демотивировать их, которая названа Авагяном «БИТВОЙ МАССЫ С ДОЛЕЙ».

Впервые – правда, завуалированно – об этой проблеме рыночного дуализма заговорил именно великий Кейнс. Кейнс констатировал, что рыночной экономике не свойственно равновесие, обеспечивающее полную занятость.

Поэтому государство должно регулировать экономику воздействием на совокупный спрос: увеличение денежной массы, снижение ставок процента (стимуляция инвестиционной деятельности). Недостаток спроса компенсируется за счет общественных работ и бюджетного финансирования.

По данной схеме развитые страны успешно строили экономику в течение 25 лет. Кейнс выстраивал следующую цепочку: падение общего покупательского спроса вызывает сокращение производства товаров и услуг. Сокращение производства ведет к разорению мелких товаропроизводителей, увольнению наемных работников большими предприятиями, и крупномасштабной безработице. Безработица влечет снижение доходов населения, то есть покупательной. А это, в свою очередь, форсирует дальнейшее падение покупательского спроса на товары и услуги. Возникает замкнутый круг, удерживающий экономику в состоянии хронической депрессии.

Кейнс предлагал следующий выход: если массовый потребитель не способен оживить совокупный спрос в масштабах национальной экономики, то это должно сделать государство. Если государство предьявит (и оплатит) предприятиям некий крупный заказ, то возникнет необходимость дополнительного найма рабочей силы со стороны этих фирм. Получая заработную плату, бывшие безработные увеличат свои расходы на потребительские товары и, соответственно, повысят совокупный экономический спрос. Это, в свою очередь, повлечет рост совокупного предложения товаров и услуг и общее оздоровление экономики. Причем начальный государственный заказ, предьявленный предприятиям, может быть грандиозным и в той или иной степени даже малополезным.

У кейнсианских идей внушительная интеллектуальная оппозиция, и голоса оппонентов звучат сейчас не менее громко, чем голоса неокейнсианцев. Однако финансовый кризис развивался так стремительно, что дебаты приходится вести после того, как большинство стран выбрало первый ответ на кризис. И ответ был практически везде — решительно кейнсианским.

В 2009 году Роберт Лукас (американский экономист. – Ред.) заявил: «Видимо, в условиях кризиса кейнсианцем становится каждый». Сегодня, наверное, да. Но история знает массу случаев, когда кризис случался, а кейнсианцами правители рыночных стран не становились.

Уже в XVI веке товар в Голландии проходил через десятки рук. Страна свободного рынка стала страной социального геноцида «лишней» части своего населения. Вот как описывает известный советский историк-медиевист А.Д. Эпштейн Голландию XVI века: «Бурное время небывалых хозяйственных перемен одновременно с торговыми успехами принесло с собою тысячам людей великие тревоги и бедствия разорения... В некогда шумных и многолюдных городах затихло торговое оживление. Ратуши и дома цехов... превращались в памятники старины. Пустели рынки... Мастерские бездействовали и закрывались... Безработица и голод гнали прочь из старинных городов все большее число об-

нищавших ремесленников. Они растекались по стране... Толпы преследуемых властями бродяг плелись по пыльным дорогам, ища... где мог понадобиться дешевый труд изголодавшихся людей... Потоки бедствующих ремесленников... сталивались и смешивались с множеством сельских жителей, которые нежданно-негаданно оказались такими же ненужными и лишенными пропитания... В переломных районах (благодаря капиталистической «оптимизации» расширенного сельхозпроизводства – А.Л.) страны большая часть прежнего деревенского населения лишалась земли-кормилицы, оказывалась одинаково ненужной и сеньору, и фермеру, была вместе с детьми обречена на разорение и голод».

Вслед за Голландией это ощутила на себе Англия. Стремление снизить число участников разделения труда за счет рыночной оптимизации производства привело здесь к величайшей гуманитарной катастрофе «inclosures» – «огораживаниям». Это был «...насилственный сгон крестьян феодалами с земли (которую феодалы затем огораживали изгородями, канавами и т.п.). Огораживанию подвергались общинные пастбищные и пахотные земли, которые превращались лордами в пастбища...

Держатели земельных участков изгонялись из своих домов и превращались в пауперов — нищих и бродяг, толпы которых наводняли большие города, включая Лондон. Огороженные земли лорды частично сдавали крупным фермерам-арендаторам. Процесс огораживаний особенно усилился после Английской революции XVII века. Огораживания были основой так называемого первоначального накопления капитала», — отмечает современное издание.

Дореволюционный русский историк И.Гранат видел причину «inclosure» «в росте цен на шерсть, сделавшем выгодным разведение овец и превращение пахотной земли в пастбищную. По данным И.Граната и И.Кулишера, первые «inclosure» в Англии относятся к концу XV века. Но и в XV, и в XVI веках, хотя цены на шерсть уже поднялись, огораживания не приняли еще массовый характер. Крестьяне защищали свои права в судах, их охранял ряд королевских эдиктов. Только «буржуазная» революция сделала массовыми и огораживания, и обезземеливание крестьянства. Если королевский закон мешал и препятствовал огораживаниям, то победивший парламент законом ПРЕДПИСЫВАЛ огораживать общинные земли. Во имя рыночной оптимизации, для повышения величин S в формуле $S=M/D$...

«Парламентской формой этого грабежа являются... декреты, при помощи которых земельные собственники сами себе подарили народную землю на правах частной собственности», — писал К.Маркс.

Это не какая-то седая историческая древность. Рынок, истребивший когда-то хрестоматийных индийских ручных ткачей во имя оптимизации числа занятых на фабриках, не изменяет себе и сегодня – если забыть советы великого Кейнса, если игнорировать формулу Авагяна, если дать рынку полную свободу организовывать жизнь по его законам «невидимой руки».

20 сентября исполнилось 10 лет со дня официального объявления Президентом США Бушем-младшим войны «международному терроризму».

Этот день, а не 11 сентября, — главный, поскольку именно 20 сентября была задана и затем навязана миру глобальная антитеррористическая повестка.

А менее чем через месяц, как раз в день рождения Владимира Путина, 7 октября, Вашингтон самовольно начал военную операцию по смене режима талибов и оккупации Афганистана.

Через 2 года, 11 августа 2003 года, НАТО еще и самовольно приняло на себя командование ISAF-MCCB — Международными силами содействия безопасности в Афганистане, действующими по мандату ООН.

Каковы же результаты десятилетней оккупации Афганистана войсками США и НАТО?

Афганистан к сегодняшнему дню превращен в гигантский сухопутный «авианосец» с полсотней военных баз — и это в стране, где десять лет назад не было ни одного иностранного солдата.

На этих базах даже после «ухода» НАТО и «вывода войск» в 2014 году останется не менее 50 тысяч элитных военных (как в Ираке, где войска уже давно «выведены», но осталось 40 тысяч военных). Сейчас же в Афганистане 150 тысяч солдат НАТО и почти 100 тысяч вооруженных мордоворогов из ЧВК (частных военных компаний), характер действий которых мы имеем возможность наблюдать последние недели в Ливии.

Пять из 50 баз — высшей категории, так называемые MOB — Main Operating Base, по сути, базы-городки. Их взлетно-посадочные полосы длиною более чем в 3,5 км способны принимать — и принимают — любые военные самолеты, включая стратегические бомбардировщики Б-52 и самые тяжелые транспортники. Это позволяет за две недели развернуть на созданной военной инфраструктуре ударную группировку НАТО для полномасштабной войны не только с Ираном и Пакистаном, но и с Китаем и Россией.

К 2015 году на вооружение США начнут ставиться гиперзвуковые ракеты, которые из той же крупнейшей авиабазы Баграм (40 км севернее Кабула) будут способны доставлять ядерный заряд до Москвы за 20 минут.

Поэтому когда наши высокопоставленные чиновники высказываются на темы «не допустим расширения НАТО на Восток», хочется обратиться в клинику за их обследованием. Ведь НАТО не просто стало ближе к Востоку, а уж как десять лет сверхинтенсивно строится в самом Востоке — в сердце Азии и прямо под тюменской нефтью и газом.

Пора бы нашим элитам осознать, что их нефтегазовая труба теперь резко ограничена в суверенитете непосредственно военным способом. А также иногда смотреть на карту, где наглядно видно, насколько сужается российское пространство в Тюмени и, следовательно, насколько легко здесь «перерезать» Россию пополам.

Парадокс, однако, в том, что значительная часть российских элит рассматривает присутствие НАТО в Афганистане как фундаментальный фактор обеспечения безопасности России.

До такой диалектики не додумался даже Горбачев, который на заседании Политбюро ЦК КПСС от 13 ноября 1985 года ясно высказывался против американских баз в регионе: «Мы ясно поставили цель: помочь ускорить процесс, чтобы иметь дружественную нейтральную страну, и уйти оттуда. Мы же не социализма там хотим. Мы не хотим, чтобы там осели Соединенные Штаты со своими базами. Если там не будет ни аэродромов, ни баз, ни военных лагерей — все остальное афганцы пусть устраивают так, как хотят».

И вот США в Афганистане осели. Но армада, размещенная в «подбрюшье» России, Китая и Ирана, оказывается, не просто не представляет для нас угрозы, а прямо наоборот — США и НАТО своими жизнями и гигантскими, под триллион долларов, расходами спасают нас от страшного терроризма и еще более страшных талибов.

Самое же любопытное заключается в том, что подобный бред о самопожертвовании США и НАТО во имя

безопасности Российской Федерации воодушевленно и по-журналистски даже талантливо несет тот, кто привычно рассматривается как главный патриот России и радетель русских — посол РФ в НАТО Дмитрий Rogozin.

Вслушайтесь в его проникновенные строки: «Мы готовы помочь НАТО реализовать в Афганистане мандат, данный ему Советом безопасности ООН. Мы совершенно не удовлетворены пораженческими настроениями, царящими в штаб-квартире НАТО, независимо от того, проявляются ли они под маской «гуманистического пацифизма» или прагматизма.

Мы настаиваем на том, чтобы войска НАТО остались в стране [Афганистане] до тех пор, пока не будут предоставлены необходимые условия для создания стабильной местной власти, способной самостоятельно сдерживать радикальные силы и контролировать страну...».

Более того, сердце Дмитрия Rogozin на приостанавливается от самой только мысли, что НАТО, уйдя из Афганистана, может потерять свой, натовский, нравственный фундамент и смысл жизни?

«Именно поэтому операция ISAF в Афганистане — это момент истины для НАТО. Если альянс не доведет дело до конца, взаимные обязательства 28 стран-участниц будут ослаблены, и

Юрий КРУПНОВ

ФЕНОМЕН «РУССКОГО ПАТРИОТА» РОГОЗИНА

альянс потеряет свой нравственный фундамент и смысл жизни...».

Эти чудесные строки из New York Times принадлежат тому великому патриоту Rogozinu, которого через пару недель и, возможно, на пару с «кандидатом в президенты» Охлобыстиным, вернут в политику в очередной раз мобилизовывать «русско-патриотический» электорат.

Антироссийская и глубоко антирусская позиция Rogozina меня несколько не удивляет, никаких иллюзий у меня на этот счет нет.

Но вот какой-то истовый проамериканизм Дмитрия Rogozina поражает. Бжезинский отдыхает!

Да, большинство натовских коллег США стремятся улизнуть из Афганистана и забыть об этом страшном для себя сне. Не хочется им своими руками таскать из афганского огня каштаны для американцев. Да и население требует от своих правительств уходить, ситуация политически напряжена, а в двух странах правительствам уже пришлось уйти по этой причине в отставку. Поэтому погонщики из Вашингтона и их новоевропейская служба вроде Польши постоянно прикрикивают, чтобы в критические моменты загонять своих «безответственных» коллег-пораженцев из «Старой Европы» в стойло «антитеррористической» операции в Афганистане.

Это все очевидно и давно уже рутинно европейской политики США.

Но вот чтобы российский посол стыдил европейцев за их стремление отделиться от афганской войны и с болью в сердце переживал за нравственность НАТО — это круто!

Здесь даже термин «козыревщина» не отражает степени неадекватности любого российского дипломата, не говоря уже о модельном «русском патриоте».

Трогательная забота Rogozina о нравственном стержне НАТО объясняется им просто.

Невиданная милитаризация Афганистана и региона в целом для него является вторичным, мелочью, по сравнению с тем, что НАТО сдерживает подлинных врагов России — талибов.

Вот как он пояснял это в эфире «Эха Москвы» два года назад: «Если вдруг провалится натовская операция в Афганистане, и они [талибы] все полезут — победившие, озверевшие орды — на север, то тогда нам придется сталкиваться с этой угрозой, военным путем сталкиваться... Поражение НАТО в Афганистане приведет... к тому, что обнаглевшие от победы экстремисты самых разных мастей, прежде всего «Талибан», пойдут на север, они пой-

дут в сторону России захватывать все новые и новые территории. Это создаст для нас угрозу реальных военных действий на южной границе».

И там же, на две недели раньше: «Давайте подумаем, что если бы не было сейчас этого контингента. Куда бы устремили свои штыки, свои прокламации, в том числе экстремистского характера, талибы?... Я могу определенно и ответственно сказать, что, скорее всего, в случае поражения НАТО в Афганистане разъяренные и воодушевленные этой победой экстремистские фундаменталистско-исламистские силы устрелят свои взоры на север. То есть сначала они ударят через террористическое подполье по Таджикистану, потом постараются сломить Узбекистан, потом другие государства, и так будут приближаться к нашим границам... Может сложиться ситуация, что при негативном развитии событий лет через 10 наших парням придется где-нибудь на территории Казахстана воевать с реальной и очень опасной, хорошо вооруженной исламистской угрозой».

То, что «наши парни» получили в подбрюшье густую сеть чужих военных баз, натовский ударный военно-стратегический плацдарм — это профессиональным «русским патриотом» и послом в НАТО не обсуждается, это

не интересно. Зато вдохновенно пиарится легенда американцев о приоритетности угрозы талибов.

Понятно, зачем эти рассказы нужны американцам, которые, кстати, вот уже как три года ведут интенсивные переговоры с талибами об их интеграции обратно во власть. Сказками про «экстремистские фундаменталистско-исламистские силы» США организуют предлог для захвата всего Большого Ближнего Востока и организации в Афганистане плацдарма своего присутствия в сердцевинной земле, Хартленде, что, по словам Бжезинского, в 1996 году является не меньше как «главным призом для Америки».

Приз и правда великий. Оккупацией Афганистана США решают минимум три свои фундаментальные геополитические задачи.

Во-первых, организуют в подбрюшье России и Китая военно-стратегический плацдарм, одновременно выступающий в качестве своего рода сторожевой вышки на восточной части «бензоколонки» Большого Ближнего Востока.

Во-вторых, разрывают возможность свободного транспорта углеводородов из стран Персидского залива и Каспия в две крупнейшие экономики мира — Китай и Индию, одновременно обеспечивая себе этот транзитный потенциал для тех же прикаспийских углеводородов, прежде всего, туркменского газа. Как уверены лучшие эксперты по региону и мировой политике, война против талибов явилась наказанием «экстремистов» за их отказ дать американским корпорациям свободный путь для газопровода TAPI — Туркмения — Афганистан — Пакистан — Индия.

В-третьих, строя вокруг Афганистана АфПак и АфЦА, выталкивают Китай и Россию от «теплых» морей, а Россию еще и отсекают от Центральной Азии и вытесняют ее на северную периферию, в Северный Ледовитый океан.

И это помимо того, что внедрением в центр Евразии американцы полностью трансформируют глобальную геометрию и архитектуру в свою пользу и превращают НАТО из североатлантической региональной организации в глобальную — и прямую альтернативу ООН.

Итак, с Вашингтоном все ясно. Там работают высококлассные профессионалы и патриоты своей страны.

Но кто такой на самом деле Rogozin и какие задачи России, сидя в Брюсселе, решает он, когда тиражирует вашингтонские легенды прикрытия и переживает за нравственность НАТО?

Более того, наращивание военного присутствия НАТО в Афганистане прямо коррелирует с взрывным ростом

— в 40 и более раз — производства героина. Это неудивительно, поскольку масштабная военная оккупация дестабилизирует ситуацию и принуждает декан выращивать мак, а не пшеницу, шафран и другие традиционные сельскохозяйственные культуры.

Поэтому когда наши многомудрые «русские патриоты» воздают хвалу США и НАТО за их самозабвенную защиту нас от «исламских экстремистов», не мешало бы им хоть на минутку вспомнить про минимум полмиллиона русских молодых ребят и девчонок, которых за эти десять лет, пока НАТО защищало Rogozina и К* в Афганистане, убил афганский героин.

Трудно понять, почему данный простейший факт не принимается в расчет так страдающим за русских Rogozinym. Хоть бы молчал, таил при себе странные думы о НАТО как хранителе русских границ, эдаких казаках-гвардейцах XXI века. Но нет, разглагольствует, и от души.

Не страшно, когда некто Эдвард Максимовский вещает в «Комсомольской правде», что «теракты в США помешали талибам напасть на Кавказ и Поволжье» и что, «начав операцию в Афганистане ради поимки Усамы бен Ладена, устроившего трагедию 11 сентября, американцы сорвали поход на север полчищ фанатиков... История

отложила этот дьявольский сценарий. Америка, уязвленная дерзкими авиатаранами в Нью-Йорке и Вашингтоне, в ответ, в октябре 2001 года, ударила по Афганистану и на время отвела угрозу, которая могла стоить России большой крови и разорения, а то и распада. Получается, что рухнувшие небоскребы на Манхэттене в какой-то мере заслонили собой Самару, Астрахань, Оренбург...».

Заказной характер этой «мысли» вперемешку с обычной ленью и невежеством и позволяет автору статьи высоким слогом глаголить об оккупации Афганистана. И потом, Гугл подсказывает, что этот Максимовский — тот еще эксперт по талибам и мировой политике. Он, оказывается, издатель книги, которая, по его собственным словам, стала «главным книжным событием Москвы в 1997 году», — «Проститутки Москвы. Справочник». В предисловии к сему опусу Максимовский открывает секрет своего своеобразного отношения к миру: «Издатель этой книги с тихой грустью должен признать, что лучшие годы его жизни были впустую истрачены из-за двух московских проституток...». Поэтому, понятно, что у Максимовского какое-то свое, интимное отношение ко всему, в том числе и к далеким и абсолютно неизвестным ему талибам.

Но у Дмитрия Олеговича-то что? Что же такое с ним должно было произойти в его лучшие годы, чтобы он увидел угрозу своей стране не в присутствии НАТО на границах с Центральной Азией, да и в самой уже Центральной Азии, а в талибах, к тому же на сегодняшний день как политическое движение уже и вовсе мифических, оставшихся в прошлом?

Еще раз подчеркну, особенно для фанатов сего «русского патриота»: вся прелесть ситуации в том, что Rogozin болеет за НАТО по велению сердца.

Он в своих выступлениях не выполняет официального поручения президента или министра, он не находится в сложных переговорах с необходимостью, скрепя сердце, употреблять неадекватные реальности дипломатические формулы.

Это его искреннее миропонимание, идущее от сердца и души слова.

Правда, вместо того, чтобы реализовать свое миропонимание до логического конца и призвать, скажем, отстроить военные базы НАТО в Московской области, чтобы еще надежнее защитить матушку Россию от всяких там экстремистов, Дмитрий Олегович отчего-то пока зациклился на далеких талибах...

Две недели назад Дмитрий Олегович

и отдельные его почитатели обиделись на меня за то, что я разглядел Родину Rogozina в НАТО.

Но разве это не так? Разве голова Rogozina не отформатирована по самым передовым натовским стандартам?

Вот совсем свежий пример.

Послушайте речь «русского патриота» Rogozina о Ливии в конце августа, когда там уже полным ходом шла наземная операция НАТО: «Режим Каддафи был обречен изначально. И, прежде всего, в силу собственных неразумных и безответственных действий с применением насилия по отношению к собственному населению».

Ну, что? Расмуссен (генсек НАТО) лучше бы не сказал!

Посол России в НАТО, большой «русский патриот» Rogozin заявляет, что падение режима Каддафи вызвано не блокадой Ливии, не односторонней поддержкой НАТО «мирных повстанцев», не наземной операцией британского, катарского и пары других спецназов иностранных государств (пусть и под личной ЧВК, частных военных компаний, ЧОПов), не жуткими бомбежками всего, что похоже на военный объект, телевышку или Каддафи, а теперь уже и совсем отвязными военными преступлениями вплоть, возможно, до применения химического оружия массового поражения (иприта) против сопротивляющихся войск Каддафи.

Нет, это все так, вторично. Так же вторично, как и натовская армия в Афганистане. А важно, цитирую Rogozina, «прежде всего» насилие Каддафи.

Откуда эта очерченная светлая мысль у Дмитрия Олеговича? Вестимо откуда — прямо от Генсека НАТО, который еще 18 марта, сразу по принятии Совбезом ООН мерзкой резолюции №1973 заявил, что «властям Ливии придется ответить за насилие против собственного народа»?

Поэтому НАТО — не просто подлинная Родина Rogozina. Сам Rogozin давно уже в НАТО. Посол не в НАТО, а НАТО. Посол НАТО в российском МИДе.

Почему так происходит?

Во-первых, из-за дара приспособленчества и готовности ради самолюбования и карьеры обслуживать любую силу. Тут можно вспомнить не только художества с партией «Родина», но и прямую поддержку в декабре 2004 года Майдана и Ющенко, и собственные оранжевые мотивы.

Во-вторых, и это более страшное, из-за невежества и лени, порождающих выдающуюся в своем роде некомпетентность.

В самом деле. Можно было бы как-то понять и оправдать фантазии Rogozina о НАТО, спасающей нас от талибов, в 2003 году, ну, в 2005-м. Но через восемь-десять лет после начала оккупации Афганистана и после нескольких лет сидения в Брюсселе можно было бы хоть немного разобраться в проблеме. Все-таки Афганистан — это даже не Судан, это центр и главный нерв мировой политики, ключевая страна для судьбы НАТО и Запада в целом.

Но Rogozinu некогда. Все силы и время уходят на написание напыщенных книжек типа «Враг народа» и разглагольствование из всего, что говорит и показывает.

А вот Збигнев Бжезинский, являющийся, в отличие от Rogozina и других любителей стращать нас талибскими «озверевшими ордами», профессионалом. Именно поэтому он неоднократно указывал на азбучную истину: «Необходимо делать различие между талибами и «Аль-Каидой», поскольку «Талибан» — это грубое и отсталое движение, но движение афганское, националистическое, не являющееся глобальной террористической силой».

То есть пугать «Талибаном» — это почти как пугать Вьетнам Rogozinym, что, мол, он вот-вот, совсем скоро дойдет со своими другими «русскими патриотами» до Индии или Малайзии.

Да, надо быть послом России в НАТО и большим и пламенным русским патриотом, чтобы за десять лет после оккупации американцами и натовцами Афганистана не изучить проблему и не понять столь очевидной вещи.

Националистическое, пуштунское в своей основе, движение «Талибан», (продолжение на стр. 8)

ОБЪЕДИНЕННЫЙ ОРГАНИЗАЦИОННЫЙ КОМИТЕТ ПО ПРОВЕДЕНИЮ В ГОРОДЕ ЕКАТЕРИНБУРГЕ МИТИНГА В ЗАЩИТУ ПОЛКОВНИКА Л.В. ХАБАРОВА

Руководящим органам политических партий, общественных организаций и движений, офицерских, ветеранских и иных патриотических, а также их региональных отделений

Уважаемые соотечественники! Братья!

К вам обращаемся мы, российские офицеры, ветераны воинской службы и те, кто сегодня служит Родине – в самые трудные и тяжелые дни ее.

Поводом для нашего обращения послужило то, что, кроме многолетнего уничтожения властью российской Армии и Флота, в том числе путем сокращения личного состава и увольнения самых способных командиров, в последнее время со стороны государства ужесточились репрессии против его же защитников – офицеров, которые так же, как и мы, беззаветно служили нашей стране.

В первую очередь, это те офицеры, которые были известны своими оппозиционными власти взглядами.

Не будем упоминать здесь целый ряд военных, убитых и погибших при неясных или сомнительных обстоятельствах, - хотя сама по себе их гибель говорит о многом. Речь пойдет об офицерах, которые были арестованы по обвинению в преступлениях, направленных против основ конституционного строя и безопасности государства.

Заключены под стражу полковники Квачков, Киселев и Сатановский, известные как своими высокими воинскими качествами, так и преданностью Отечеству и народу. В июле этого года арестован полковник Леонид Хабаров – герой Афганистана и легенда спецназа.

Да, все они – противники той политики, которую проводит нынешняя власть, политики, заведшей Россию в тупик и ослабившей ее. Они не скрывали своей позиции, открыто выражая свои взгляды на режим, являющийся, по сути, антинародным, и выступали за то, чтобы, в соответствии со статьей 3 Конституции, власть в стране принадлежала действительно народу, а не тем, кто ее насильственно захватил и в настоящее время пользуется ею в ущерб коренным народам России.

В этом с ними солидарно абсолютное большинство нашего народа. Но названные заслуженные офицеры, в отличие от многих, провозглашали свои убеждения не на кухне, а публично, стараясь пробудить сознание людей и сподвигнуть их на активное участие в политической жизни ради спасения своей страны.

Видимо, поэтому они были опасны для лишенной какого-либо народного доверия и поддержки – и следовательно, нелегитимной – власти, поспешившей избавиться от тех, кто говорил правду о ней. Пренебрегая статьей 29 Конституции, гарантирующей каждому свободу мысли и слова, режим бросил этих мужественных людей в застенки.

Коварство действий власти заключается в том, что боевые офицеры, и после службы не оставившие исполнения своего долга – защиты Отечества, теперь уже от внутренних врагов, -обвиняются в том, что они будто бы стали врагами Отечества и выступили против него.

Вместе с тем широко известно, что уже много лет по политическим мотивам преследуются не только офицеры, о которых здесь идет речь, но и другие граждане, настроенные оппозиционно по отношению к власти.

Все это заставляет нас, офицеров, среди которых немало боевых товарищей и сослуживцев тех людей, о которых шла речь выше, решительно выступить против грубых и циничных действий режима, в первую очередь против репрессий, обрушившихся на истинных патриотов нашей Родины.

В ближайшее время мы намерены совершить марш из Екатеринбурга в Москву, следуя через многие города России, с целью передачи нынешнему руководству страны наших требований. В частности, речь идет о пересмотре дел и освобождении незаконно удерживаемых в застенках офицеров и других политических заключенных, уточнении содержания и отмене статей уголовного законодательства, по которым преследуются граждане, настроенные оппозиционно к режиму и им установленному порядку, а также требованиях, касающихся возвращения народу его прав, предусмотренных Конституцией.

Марш в форме автопробега пройдет по следующему маршруту: Екатеринбург - Златоуст - Уфа - Самара - Тольятти - Сызрань - Пенза - Рязань - Москва.

Приглашаем принять участие в марше всех, кому небезразлична судьба нашей Родины. Мы приветствуем присоединение к нашим требованиям других, от выполнения которых зависит будущее нашего общего Отечества, а также выдвижение требований об освобождении тех, кто так же, как и наши товарищи, пострадал от режима.

Просим у руководителей политических партий, общественных организаций и движений, причисляющих себя к патриотическим, помощи в организации митингов в городах следования марша и привлечении на них как можно большего числа своих сторонников. Если возможно, просим обеспечения участия сторонников в автопробеге.

С особой надеждой обращаемся за помощью и содействием к офицерским и ветеранским организациям.

Большая помощь маршу будет оказана благодаря регулярному опубликованию на всех возможных ресурсах сведений о его этапах и событиях, которые произойдут на нем и вокруг него.

3 сентября в Екатеринбурге уже состоялся митинг в поддержку полковника Л. Хабарова, после которого, как предполагалось, колонна двинется по намеченному маршруту. Однако власть сделала все, чтобы сорвать марш, который, очевидно, ее очень беспокоит: на выходе из города путь колонне преградила служба ГИБДД. Покорные слуги режима долго изучали каждый автомобиль марша и нашли сотни «замечаний» к машинам. Эти мелкие придирки дали им юридическое основание не допустить автопробег.

Поэтому для благополучного осуществления задуманного нами марша жизненно необходимо самое широкое освещение этой акции в средствах массовой информации. Внимание общественности к автопробегу будет способствовать как наиболее эффективному достижению целей марша, так и блокированию попыток власти сорвать его.

Вместе мы – сила! Присоединяйтесь! Победа будет за нами!

Наши контактные данные: Тел.: 8 (965) 511-52-80
E-mail: oficeryrussia@gmail.com
Сайт: http://leonid-habarov.com

Чиновников, живущих не по средствам, депутаты предлагают лишать свободы на срок до 10 лет, а их незаконно нажитое имущество конфисковывать в пользу государства.

Соответствующий законопроект в Госдуму на днях внесли члены нижней палаты от фракции КПРФ Валерий Рашкин, Александр Куликов, Сергей Обухов и Нина Останина.

Документ предусматривает введение уголовной ответственности для госслужащих, чей уровень жизни не соответствует официальным доходам. Предполагается, что все чиновники должны будут документально объяснить законность происхождения своего дорогостоящего имущества. Если же выяснится, что стоимость «всего, что нажито непосильным трудом», превосходит официальные доходы должностного лица, то это будет считаться незаконным обогащением.

Посему авторы законопроекта предлагают дополнить Уголовный кодекс РФ новой статьей – ст. 290.1 «Незаконное обогащение».

В ней, в частности, говорится, что незаконное обогащение на сумму до 500 тыс. руб. будет наказываться лишением свободы до пяти лет. Более серьезная ответственность предусмотрена за то же деяние, но совершенное в крупном (не менее 1 млн руб.) или особо крупном размере (свыше 1 млн руб.). Максимальный срок, предложенный законодателями, составляет здесь от 7 до 10 лет лишения свободы. Во всех случаях также предусматривается конфискация имущества, приобретенного в результате незаконного обогащения.

Каковы перспективы законодательной

НАД ГОСДУМОЙ НАВИСЛО СТРАШНОЕ СЛОВО – КОНФИСКАЦИЯ

Чиновников попросят доказать, что их особняки, автомобили и яхты куплены на зарплату

инициативы депутатов-коммунистов и почему депутатское большинство ее вряд ли одобрит? Об этом в беседе с корреспондентом «СП» рассказала директор центра антикоррупционных исследований и инициатив Transparency International Елена Панфилова:

– Подобную инициативу, припоминаю, уже неоднократно вносили и столь же неоднократно выносили из нашей Госдумы. Речь идет о чем? О том, что когда Россия в 2006 году присоединилась к антикоррупционной Конвенции ООН, мы не ратифицировали единственную, 20-ю статью, которая как раз называется «Незаконное обогащение». Эта статья ровно об этом же и говорит: страны-участники Конвенции должны предусмотреть введение уголовной ответственности за незаконное обогащение, то есть за разницу между реальными расходами должностного лица и его официально задекларированными доходами, если иное он не может разумным способом обосновать. После ратификации Конвенции Россия принимает достаточно обширное антикоррупционное законодательство, которое включает в том числе и декларирование доходов. Потому что аргумент против принятия 20-й статьи в 2006 году был такой: как мы это можем ввести, если у нас нет ни декларирования доходов, ни декларирования расходов?

«СП»: – Сейчас ситуация изменилась?

– Да, у нас появилось декларирование доходов. Каждое должностное лицо раз в году, в апреле-мае, сдает декларацию о доходах и об имуществе. Вроде бы есть от чего танцевать. Более того, этот процесс показал, что только декларации о доходах – совершенно недостаточно. Затем началась довольно обширная кампания и в антикоррупционном движении, и среди экспертов, и среди депутатов за то, чтобы Россия, наконец, ратифицировала эту 20-ю статью Конвенции и приняла соответствующее законодательство. Весной, я знаю, подобную инициативу вносили в Думу коммунисты. Но тогда ее не приняли. Это такая длинная история, которая направлена на то, чтобы, с одной стороны, действительно сделать контроль над чиновниками, их доходами, работоспособным инструментом. А с другой стороны, присоединиться к мировому сообществу де-факто, ратифицировав 20-ю статью Конвенции ООН.

«СП»: – На этот раз у законопроекта есть перспектива быть принятым? Или опять никаких?

– Ну да, скорее всего, никаких. Не по-

зволят люди, которым совершенно не хочется, чтобы их расходы сравнивали с доходами. Поскольку попытки такие были, и конечно, результат очень смешной. Что в большинстве случаев у чиновника написано в декларации о доходах? Ничего особенного скромная машина, скромная квартира, одна зарплата. А потом и тут, и там вдруг обнаруживаем, что только на отдых им потрачено столько, сколько стоят три квартиры. Как я понимаю, существует огромное лобби не внесения соответствующей инициативы. И это лобби, я думаю, достаточно влиятельное, чтобы такую инициативу завернуть.

«СП»: – Но это же противоречит позиции руководства страны? Ведь еще в начале марта с.г. на партконференции «Единой России» премьер Владимир Путин сказал, что «человек, который пришел в политику, должен предъявлять свои доходы, а заодно и расходы».

– Это всего лишь слова. И тот факт, что даже после высказывания Путина ничего не делается, лишь подтверждает – есть очень влиятельные люди, которые не хотят этой полной прозрачности своих доходов и расходов. Конечно, они не будут кричать: «Нет, мы не будем делать то, что сказал Путин». Они всегда находят разумные аргументы. Первый аргумент, как правило, – защита прав человека. Мол, почему мы обязаны показывать свои расходы, это вторжение в нашу личную жизнь! Потом они говорят, что наша правовая система и Конституция РФ в таком случае будут нарушены. Еще они ссылаются на отсутствие чисто технических возможностей: «А кто это будет контро-

лировать? Какими способами?» То есть аргументы всегда найдутся. Я думаю, что по мере вхождения в электоральный период мы будем слышать все больше и больше требований ввести контроль над чиновниками и криков: «Доколе!». Но по факту: пока не произойдет какой-то сдвиг, серьезный сдвиг в политической воле эти изменения внести, ничего не сдвинется с места.

«СП»: – Всего-то надо ратифицировать одну статью?

– Не так все просто. Допустим, закон приняли. А кто потом будет проверять?

ФЕНОМЕН «РУССКОГО ПАТРИОТА» РОГОЗИНА

(Продолжение. Начало на стр. 7)
между прочим, за три года до американской агрессии сократило площади под посевами опиумного мака практически до нуля.

С началом же натовской оккупации посевные площади и соответствующее производство героина резко, по экспоненте стали расти, достигнув к 2007 году величины в 800 тонн, – это, повторю, в 42 раза больше, чем на момент начала операции «Несокрушимая свобода».

Чем больше НАТО в Афганистане – тем больше героина в России. И это математический факт, представленный даже на графике роста числа вооруженных иностранных солдат и производства героина.

А наш выдающийся номенклатурный «русский патриот», истый борец «за русское дело», сидя в Брюсселе, пишет слезные статьи в New York Times, выражая НАТО благодарность и умоляя НАТО подольше оставаться в Афганистане.

Мы – гражданское общество, вы – журналисты? Ни мы, ни вы не обладаем правом это делать. Да нас и не допустят. Я могу себе представить ситуацию, когда на волне общественных требований подобная норма может быть принята (как, кстати, многие другие, в принципе, хорошие, но которые существуют только на бумаге). Но ее реализация все равно останется в руках кого? Ровно тех, кто этого не хочет. Ведь проблема нашей борьбы с коррупцией в стране не в том, что нам еще чего-то не хватает, какой-то еще самой-самой важной бумажки. У нас таких бумажек уже в принципе достаточно, чтобы остановить половину коррупционных практик и пересажать две трети коррупционеров. Проблема в том, что к любой бумажке нужны ручки. А вот с ручками у нас проблема. Грязных больше...

Член координационного совета Комитета по борьбе с коррупцией Ирина Рукина, в свою очередь, считает инициативу думцев правильной, но не реализуемой:

– Само по себе предложение правильное, но спорное. Спорное по одной простой причине: любая инициатива, любая поправка в законодательстве требует реальных механизмов и инструментов ее реализации. Здесь возникает вопрос: а судьи кто? Кто будет определять? На сегодняшний день, когда правоохранительная система серьезно коррумпирована, рассчитывать на то, что позиция ее служителей по отношению к госчиновникам будет объективной, очень сложно. Ведь может быть и так. Придут такие проверяющие к чиновнику и скажут: «А вот ты незаконно обогатился. Либо нам даешь миллион, либо мы тебя сажаем». Понимаете,

вопрос в чистоте нравов и в том, кто будет всем этим заниматься. Поэтому я боюсь, что эта новая статья будет использована как мера расправы с теми, кто не соблюдает общие правила игры, кто по какой-то причине неугоден.

Потом, как правило, закон не имеет обратной силы. В настоящее время те, кто давно работают в структурах власти, обогатились настолько, что для них этот закон неактуален. Их уже никто не проверит и ничему не подвергнет. Понимаете, они уже все имеют. И у них, скорее всего, есть возможность указать источники своих доходов.

ИНТЕРНЕТ-МАГАЗИН СЛАВЯНСКИХ ТОВАРОВ

slavtorg.org

СЛАВЯНСКИЕ национально-патриотические КНИГИ, календари, диски, обереги и мн. др.

Бесплатный каталог можно получить, прислав нам конверт с обратным адресом: **117556, Москва, а/я 40**

www.slavtorg.org magazin@ruspravda.org

+7 (495) 978-03-48
+7 (499) 794-50-72
+7 (901) 517-03-48
166 359-583-751

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание—Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание—Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 28.09.2011 г.
Тираж 2000 экз. Заказ 2460