

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №48 (547), декабрь, 2011 (7520) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №547

Владимир БОЯРИНЦЕВ М.В.ЛОМОНОСОВ: ВЕЛИКИЙ РУССКИЙ УЧЕНЫЙ-ЭНЦИКЛОПЕДИСТ

Первым пунктом в формулировке национальной идеи, фактически, сформулированной Д.И. Менделеевым, должен быть пункт от М.В. Ломоносова:

«Размножение и сохранение русского народа», ибо без принятия необходимых срочных мер в наше время по снижению смертности и увеличению рождаемости государство Российское останется просто «без обитателей» и станет легкой добычей для различного рода «друзей» по «антитеррористической» коалиции и борцов за «общечеловеческие» ценности.

ПОСЛЕДСТВИЯ ВСТУПЛЕНИЯ РОССИИ В ВТО

Известный западный экономист Фридрих Лист установил следующий закон: «Повсеместное и тотальное установление принципа свободной торговли, максимальное снижение пошлин и способствование предельной рыночной либерализации на практике усиливает то общество, которое давно и успешно идет по рыночному пути, но при этом ослабляет, экономически и политически подрывает то общество, которое имело иную хозяйственную историю и вступает в рыночные отношения с другими более развитыми странами тогда, когда внутренний рынок находится еще в зачаточном состоянии».

Ни в одной стране вступление в ВТО не вызвало бурного подъема экономики, технологического рывка или ускорения вожделенной модернизации.

стр 2

Юлий ЛИСОВСКИЙ ВЫБОРЫ. СТРАТЕГИЯ БЕСПАРТИЙНОГО ПРАГМАТИКА

То обстоятельство, что власть не договаривается с оппозицией, а пытается руководить ею, что она заставляет оппозицию исполнять свою волю, а не выражать интересы разных слоёв общества является принципиальным препятствием в развитии демократии в стране.

Единственный легитимный выход из создавшейся ситуации - возвращение к демократическим процедурам с тем, чтобы усилить роль общества в политических процессах.

С точки зрения патриотической оппозиции, в качестве перспективных условно оппозиционных парламентских партий можно рассматривать только КПРФ и

стр 7

Дмитрий СЕДОВ БАШАР АСАД:

«ДЕМОНИЗАЦИЯ ОБЪЕКТА»

Сейчас Запад прокручивает традиционный номер - создает образ «палача Асада». Со времен югославской войны, когда Милошевичу был навешен ярлык «мясника Белграда», этот прием из арсенала средств информационных войн известен под названием «демонизация объекта».

Следующим номером станет «бессильный гнев перед преступлениями Б.Асада», за которым последует требование принять «меры по пресечению геноцида сирийского народа». Миротворческое сюсюканье сменится ястребиным клекотом. И когда кто-то из членов СБ ООН заблокирует резолюцию о применении военных мер против Сирии, эти военные меры будут приняты фронтом «оппозиции», способной, как выяснится, опрокинуть правительственные войска.

стр 8

НАРОДНЫЙ КАНДИДАТ В ПРЕЗИДЕНТЫ РОССИИ

ЗАЯВЛЕНИЕ ЦЕНТРАЛЬНОГО ПОЛИТСОВЕТА ПЗРК «РУСЬ»

В России стремительно нарастает напряженность, вызванная отторжением абсолютным большинством граждан антинациональной и антисоциальной политики правящего режима. Имитация думских выборов с участием манипулируемых бюрократией официальных политических партий эту напряженность не сглаживает, а только усугубляет. В насыщенной протестными настроениями атмосфере предрешенное возвращение В.В. Путина на пост президента России может сыграть роль детонатора крупного социального конфликта с губительными последствиями для российской государственности.

В таких условиях остро встает вопрос об альтернативном, народном кандидате в президенты Российской Федерации, избрание которого позволило бы избежать революционных потрясений и в то же время реализовать назревшие преобразования. По нашему мнению, **консолидирующую и одновременно обновляющую роль сейчас способен сыграть генерал-полковник Ивашов Леонид Григорьевич Ивашов.**

ВОЗЗВАНИЕ

К НАРОДУ, СВЯЩЕНСТВУ, ВОИНСТВУ И ВЛАСТЯМ РОССИИ

Жить России как Великой Державе или продолжить потворствовать прихотям правящей элиты с тупиковой идейной доктриной и циничным эгоизмом – решается в ближайшие месяцы. Выборы, организованные для участия в них только допущенных партий, в условиях продолжающейся утраты властью нравственной легитимности не могут быть признаны законными. Они лишили большинство граждан конституционного права избирать и быть избранными. Предвыборная внутриклановая борьба со всей очевидностью демонстрирует пренебрежение к интересам народа в угоду личным, партийным и корпоративным амбициям. Народ воздерживается от участия в бес-законном фарсе и сосредотачивается. Власть теряет последние крупницы доверия народа. Кризис управляемости страной налицо.

Ввиду очевидной угрозы национальной безопасности нам, как и нашим предкам четыреста лет назад во времена Смутного времени, необходимо взять в свои руки судьбу Отечества и сформировать орган Верховной власти народа – Земский Собор России, который утвердит власть народа, из народа и для народа. Мы должны реализовать свое конституционное право быть сувереном и единственным источником власти и непосредственно участвовать в управлении государством. Только энергия народа, открытая для творчества свободой волеизъявления и труда, может дать мощный стимул к общему делу по Преображению и Возрождению Отечества. И только тогда будущее России будет построено в интересах народа, по правде и по справедливости, с Божией Помощью и Благодатью.

4 ноября 2011 года, в Праздник Казанской иконы Божией Матери, собрание широкого круга патриотических организаций приняло решение о создании Организационного комитета по подготовке Земского Собора России. Оргкомитет уже обратился к Президенту РФ и приступил к разработке необходимых подготовительных процедур и формированию Региональных Земских Советов, от которых будут выдвигаться депутаты Земского Собора России. Депутаты должны представлять преобладающие в регионах социально-профессиональные группы, основные конфессии, общественные объединения и будут отбираться как наиболее достойные жители своих земель в соборном согласии и единомыслии, а не тайным голосованием, используемым для манипуляции результатами выборов.

Подготовка и проведение Земского Собора России означает, что наш народ становится способен самостоятельно сформировать власть, которой будет доверять. Земский Собор России сможет организовать разработку и принять Национальную Стратегию России, создать собственные механизмы контроля за эффективностью управления страной, приступить к департизации политической системы и заявить, что Народ – Хозяин Земли Русской, что природные богатства и государственная собственность принадлежат всему народу и используется исключительно на его благо.

Главными задачами обновленной государственной власти должны стать: сбережение, умножение и благоденствие народа; восстановление утраченного единства Великой России; возрождение и сохранение ценностей, идеалов, традиций; обеспечение национальных интересов и приоритетов; восстановление истори-

Генерал Ивашов не состоит в нашей партии. Более того, идеологические разногласия между ним и ПЗРК «РУСЬ» существенны. Но мы видим, что Ивашов является приемлемым кандидатом в президенты для широкого круга национально-патриотических организаций разной идейной направленности. Вокруг его кандидатуры возможно объединение здоровых сил нации, а это сейчас главное, поскольку только единство большей части общества может остановить сползание России в пропасть национальной катастрофы, в которую толкает ее путинский режим. Разногласия же будут решены потом, в нормальной беспутинской обстановке.

В силу этих обстоятельств ПЗРК «РУСЬ» выдвигает Леонида Григорьевича Ивашова кандидатом на пост президента Российской Федерации. Мы надеемся, что другие политические и общественные организации национально-патриотического толка согласятся с нашими доводами и поддержат Ивашова, равно как и те общественные деятели, чьи кандидатуры уже предложены на эту должность.

ческой роли русского народа; формирование гражданской нации как целостного и одухотворенного организма; суверенность и мировое лидерство России как Великой Народной Державы.

Мы призываем всех граждан и общественные объединения принять активное участие в деятельности Оргкомитета и формировании Региональных Земских Советов. Процедуры отбора делегатов будут определены Оргкомитетом на основе предложений всех заинтересованных сторон и опубликованы в ближайшее время.

Мы просим региональные и муниципальные власти содействовать или хотя бы не мешать тому, что по нравственному закону и конституционному праву принадлежит народу – свободному обсуждению гражданами своих проблем и формированию ими своего представительства в народных органах власти как самостоятельной гражданской инициативе.

Мы обращаемся к воинству с призывом быть гарантом прав и свобод для граждан в их самоопределении в отношении будущей политической системы и форм государственной власти, которые должны быть установлены по воле народа и исключительно в его интересах.

Мы просим священство о молитвах об успехе начатого общего дела и благословения для всех наших соратников.

В настоящее время Оргкомитет готовит проведение 23 декабря 2011 года Совета Земель Русских как собрания представителей создаваемых Региональных Земских Советов. В повестке дня собрания: обсуждение итогов думских выборов, участие в выборах президента, создание рабочих групп по процедурным вопросам подготовки Земского Собора России.

Оргкомитет начинает проведение объединительных собраний по созданию Региональных Земских Советов и отбору делегатов для участия в Совете Земель Русских с участием представителей Народного Собора России, Военно-Державного Союза, коалиции незарегистрированных партий и других организаций, вошедших в состав Оргкомитета, а также жителей муниципальных образований и общественных объединений, разделяющих позицию Оргкомитета и готовых к соборному сотрудничеству.

Отечество ждет от нас сплочения и решимости довести дело до Нашей Победы! Мы установим в России такую власть, которая поведет народ к достойной жизни: к духовной глубине, душевному равновесию и материальному достатку! Мы верим, что вместе, как единый Народ, мы преодолеем все стоящие на нашем пути препятствия и вновь возвеличим Россию в глазах наших потомков и других народов планеты!

За наш Народ! За Земский Собор России! За Народную Державу – Великую Россию, единую и неделимую!

Приглашаем к сотрудничеству: **sovets-zr@yandex.ru**

Организационный комитет
по подготовке Земского Собора России

Алексей Пушкив: ”НАТО ВСЕГДА НАС ОБМАНЫВАЛО, ДАВАЯ ОБЕЩАНИЯ, КОТОРЫЕ НЕ СОБИРАЛОСЬ ВЫПОЛНЯТЬ

Заявление Дмитрия Медведева по поводу системы ПРО, которую американцы намерены установить в Европе, не давая России юридических гарантий ее ненаправленности против российского ядерного потенциала, на мой взгляд, следует воспринимать серьезно. Оно стало результатом длительных переговоров между Россией с одной стороны и США с другой, в ходе которых все российские надежды на то, что речь пойдет о совместной системе противоракетной обороны, которая бы не угрожала российскому стратегическому потенциалу и станет основой не для конфликта, а для сотрудничества, были опровергнуты.

Если президент США предложит Конгрессу дать нам гарантии по ПРО, то его «съедят живого»

Вспоминается время Лиссабонского саммита НАТО в ноябре 2010 года. Дмитрий Медведев отправился на это мероприятие с твердо выраженной решимостью найти компромисс по системе ПРО, и уже тогда мы получили отрицательный ответ на наше предложение о создании секторальной системы ПРО в Европе. Тем не менее и на Западе, и некоторые силы в России поспешили объявить этот саммит «большим успехом». На самом деле если бы он был успешным, то мы бы не имели сегодня заявления Дмитрия Медведева. На нем выявилось то, что подтвердилось потом, а именно неготовность США и НАТО давать России какие-либо гарантии и нежелание США и НАТО включать Россию в систему противоракетной обороны.

Все, что было после Лиссабонского саммита, подтверждает бесосновательность надежд на то, что Россия и НАТО способны решить эту проблему. И хотя Дмитрий Медведев заявил о том, что дверь для переговоров по-прежнему открыта, шансы на такие переговоры, на мой взгляд, очень низки. Причина заключается в том, что администрация Обамы находится в достаточно затруднительном положении. Чтобы предоставить России юридические гарантии ненаправленности данной системы против РФ, она должна провести такой закон в обеих палатах американского Конгресса. Учитывая, что в верхней палате большинство – у республиканцев, практически исключено, что Обама смог бы провести такой закон, даже если бы захотел. Вторая причина состоит в том, что если президент США накануне выборов выйдет с таким предложением в американский Конгресс, то его «съедят живого», обвинив в том, что он потакает России и вообще слишком мягок по отношению к Москве и таким образом ставит под угрозу американские интересы безопасности.

«Перезагрузка» оказалась как минимум ограниченной или, может быть, даже фиктивной

Есть и третья причина, по которой США не сделают того, на чем настаивает Россия. Администрация Обамы просто не намерена этого делать. Как и все предыдущие правительства США, она исходит из того, что Вашингтон должен иметь свободу рук в области создания системы противоракетной обороны. Эту линию подтвердил Джордж Буш-младший, когда в декабре 2001 года вышел из Договора по ПРО, так что все последующие администрации будут проводить одну и ту же линию, т. е. пытаться сделать систему ПРО абсолютно независимой от России. Я бы сказал, что это – линия на «распаривание» американской и российской обороны. Если договоры времен холодной войны, которые заключались между Вашингтоном и Москвой, означали, что мы увязываем безопасность двух стран, то в последнее время американцы пошли по пути «распаривания» двух систем безопасности, чтобы создать американскую систему безопасности, которая потенциально может быть направлена и против России.

Заявление Дмитрия Медведева – это также признание того, что «перезагрузка» оказалась как минимум ограниченной или, может быть, даже фиктивной. Дело в том, что подтвержденный результаты «перезагрузки» на самом деле не так уж и много. Договор СНВ-3 до сих пор был важнейшим из них. Однако неспособность сторон договориться по системе ПРО показывает, что для США «перезагрузка» была просто тактическим маневром, который был нужен только для того, чтобы Россия поддерживала Америку по Афганистану, Северной Корее, Ливии и т. д. При этом давать нам что-либо взамен, кроме вступления в ВТО (которое на самом деле, может быть, даже более выгодно США, чем России), администрация Обамы и не собиралась. Если же в результате развертывания системы ПРО в Европе Россия действительно поставит вопрос о выходе из СНВ-3, то от «перезагрузки» вообще ничего не останется.

Мы уже сейчас знаем, по какому пути пойдет НАТО

По словам Дмитрия Медведева, у НАТО есть два пути: либо честно сотрудничать с нами и приспосабливаться к нашим особенностям, либо настаивать на своем, успокаивая Россию ничего не значащими заявлениями. Мне кажется, что мы уже сейчас знаем, по какому пути пойдет НАТО. Альянс с нами честно никогда не сотрудничал. НАТО всегда нас обманывало, давая заверения, которые оно не было намерено выполнять. В свое время Горбачеву обещали, что не будут расширять НАТО на восток взамен на согласие Москвы на объединение Германии. Затем Ельцину давали обещание не расширять НАТО на бывшие советские республики. Однако, как мы знаем, в Брюсселе уже готовят прием Грузии и Украины, не говоря уже о Прибалтике, которая давно вступила в Альянс. Теперь нас заверяют, что система ПРО США в Европе не направлена против России. При этом США создают систему ПРО, которая главной своей целью как раз может иметь российский стратегический потенциал.

В этих условиях, как мне кажется, России нужно сделать очень серьезный вывод. Позиция США по ПРО показала истинную цену «перезагрузки». Москва должна очень серьезно посмотреть на те области сотрудничества, которые у нас есть с США, чтобы убедиться в том, не подыгрываем ли мы американцам в условиях, когда те не собираются идти навстречу нашим интересам.

Источник: km.ru.

Если кратко характеризовать климат России, то «обмороженных больше, чем ошпаренных».

А.Паяц
Россия не получит преимуществ от присоединения к ВТО.

Кристин Лагард,
директор-распорядитель МВФ

Последствия вступления России в ВТО

1. Уничтожение или резкое сокращение производства в следующих отраслях промышленности: легкая и пищевая промышленность, производство лекарств, медицинского оборудования, электроники, автотром, гражданское авиастроение, производств косметики, шин. Особенно пострадает агропромышленный комплекс. Исследования показали, что только 10 процентов региональных предприятий (в основном, в сырьевой сфере) позитивно воспринимают идею вступления в ВТО. Остальные 90%, в силу своей неподготовленности, отсутствия опыта, и особенно изношенных мощностей, которые достигают сегодня до 70%, не выдержат конкуренции.

2. 40%-ное сокращение рабочих мест в стране и резкий рост безработицы в таких регионах, как Пермская, Оренбургская, Кемеровская, Московская, Свердловская, Воронежская, Курская, Рязанская, Нижегородская, Кировская, Тюменская, Иркут-

ска область, Алтайский, Краснодарский, Красноярский, Приморский, Хабаровский края, Ханты-Мансийский АО, Удмуртская республика, Республика Татарстан, Москва и Санкт-Петербург. Хуже всего будет тем регионам, где вытесняемые импортом предприятия являются бюджетобразующими. Это Ивановская, Пермская, Костромская, Курская, Московская, Тульская, Владимирская, Волгоградская, Самарская области и Тольятти. По подсчетам некоторых аналитиков, скоропальительное вступление в ВТО принесет России 30 млн безработных и 40 тыс. закрытых предприятий.

8. Увеличение оттока квалифицированной рабочей силы, поскольку в России будет невыгодно создавать не только высокотехнологические производства, но и производства вообще.

9. Увеличение тарифов на электричество и другие энергоресурсы, что приблизит их к мировым и поставит на грань разорения большинство промышленных

предприятий. ВТО – это цена на энергоресурсы, как в Европе. Это бензин, как в Финляндии, это газ, как в Париже, это цена на электричество, как в Берлине. А зарплата – как в Воронеже.

10. Отмена льгот по НДС для отдельных категорий продукции и понижение конкурентоспособности многих товаров.

11. Резкое снижение платежеспособности (очень невысокого по западным меркам) спроса на отечественные и импортные товары среди населения России.

12. Утрата энергополитического суверенитета России.

13. Невозможность модернизации промышленности и консервация сырьевой модели экономики: к нам повезут товары, а не технологии.

14. Нарастающая фрагментация и регионализация страны.

15. Деградация социальной сферы, ведь неразобальность детских садов, яслей, школ, больниц и домов престарелых ведет к их неминуемому закрытию «эффективными менеджерами».

16. Нанесение ущерба информационной и национальной безопасности России, поскольку не была проведена серьезная инвентаризация российского регулирования оказания юридических услуг и услуг патентных поверенных.

17. Ущерб налоговой и валютной политике государства, так как, благодаря новым обязательствам России перед ВТО, создаются все условия для того, чтобы налоги выплачивались не в России, а в других государствах.

18. Ослабление экологического законодательства вследствие того, что ВТО не признает международные договоры по защите окружающей среды. Право ВТО ставится выше экологического законодательства, а нарушение международных соглашений по защите природы не карается санкциями, поэтому международные соглашения по защите окружающей среды не имеют фактической силы.

19. Ослабление защиты потребителей от воздействия генномодифицированных и злокачественных продуктов, поскольку правила ВТО не позволяют запретить их ввоз, а те государства, которые все же его запрещают, платят большие штрафы.

ВТО – это не просто какая-то наднациональная структура, а глобальный коммерческий проект

Цифры потерь
1. По данным Всемирного банка, выгода зарубежных игроков в 10 раз будет больше, чем отечественных. Эксперты Всемирного банка утверждают, что «прямые иностранные инвестиции, вероятно, могут повлечь спад производства в компаниях, находящихся в собственности россиян».

2. Расчеты Института народно-

хозяйственного прогнозирования РАН подтверждают, что от вступления в ВТО **Россия будет терять 1% ВВП, или \$7,2 млрд в год.**

3. Ученые Российской академии сельскохозяйственных наук подсчитали, что после вступления в ВТО **только российский Агропром будет терять \$4 млрд ежегодно.**

4. По прогнозам журнала «Эксперт», Россия, вступая в ВТО, отдаст иностранцам вчетверо больший объем рынков, чем получит шанс отвоевать у них; **в годовом выражении – \$90 млрд против 23,** т.е. на один предполагаемый доллар выигрыша РФ от вступления в ВТО придется вчетверо больше потерь нашей экономики.

5. Как заявляет Иван Ушачев, вице-президент Российской академии сельскохозяйственных наук, вступление России в ВТО приведет к **снижению ее доли в мировом экспорте еды до 1 процента и увеличению импорта на 2,3 процента.** Это значит, что Россия будет покупать больше, чем продавать, на \$7,3 млрд.

6. По подсчетам некоторых аналитиков, скоропальительное вступление в ВТО принесет России **30 млн безработных и 40 тыс. закрытых предприятий.**

Результаты от вступления в ВТО других стран

Бедность в странах, которые вошли в

ВТО, выросла. Доля развивающихся стран в мировой торговле – несмотря на обещания перед вхождением в ВТО – не только не выросла, но в некоторых случаях и упала.

Известный западный экономист Фридрих Лист установил следующий закон: «Повсеместное и тотальное установление принципа свободной торговли, максимальное снижение пошлин и способствование предельной рыночной либерализации на практике усиливают то общество, которое давно и успешно идет по рыночному пути, но при этом ослабляет, экономически и политически подрывает то общество, которое имело иную хозяйственную историю и вступает в рыночные отношения с другими, более развитыми странами тогда, когда внутренний рынок находится еще в зачаточном состоянии».

Ни в одной стране вступление в ВТО не вызвало бурного подъема экономики, технологического рывка или ускорения вожделенной модернизации.

Против ВТО выступают
Агрии, машиностроители (автомобилестроение, подшипниковая промышленность, тракторное и сельскохозяйственное машиностроение и т.д.), грамотные экономисты, ученые, общественные деятели, мелкий и средний бизнес, т.е. практически все слои общества.

Чего нет в России
1. Нет сильной национальной банковской системы, способной давать большие кредиты надолго и под низкие проценты.
2. Нет промышленной политики.
3. Нет полноценной национальной инновационной системы.
4. Нет реальной борьбы со всеразрушающей коррупцией.
5. Нет дееспособного и эффективного государства.

Выводы
В данный момент истории вступление России в ВТО – это просто подпись политиков под согласием страны на самоубийство.

Россия сейчас нуждается не в экспансии, а в защите и восстановлении внутреннего рынка.

Мы убеждены, что вступление России в ВТО по своим катастрофическим последствиям будет сопоставимо с развалом СССР в 1991 году и наверняка превзойдет тот отрицательный эффект, что принесли «реформы» 1991–1998 годов.

Членство в ВТО приведет к гибели целых отраслей промышленности, катастрофе в сельском хозяйстве, увеличению безработицы, падению уровня жизни, снижению рождаемости.

Таким образом, вступление России в ВТО нарушает

7-ю статью нашей Конституции, которая говорит, что: «Российская Федерация – социальное государство, политика которого направлена на создание условий, обеспечивающих достойную жизнь и свободное развитие человека».

Публикация статьи «Перспективы патриотической оппозиции на выборах. Пределы возможного» (<http://www.za-nauki.ru/>) с предложением не уклоняться от выборов, а голосовать 4 декабря за любую из оппозиционных партий, в первую очередь КПРФ, вызвала поток писем, как в поддержку данной позиции, так и с критикой существующей оппозиции. Не имеет смысла защищать наши оппозиционные парламентские партии. К ним и к их лидерам накопился целый ряд серьезных претензий, в том числе и системных.

Но другой оппозиции у нас нет, внесистемная патриотическая оппозиция по ряду причин не сформировалась как целостное движение. Поэтому при определении стратегии поведения на выборах приходится исходить из объективной политической реальности.

- Существует партия власти «Единая Россия» с мощным финансовым и административным ресурсом, фактически ответственная за организацию в стране политической системы (имитационная демократия), экономики (сырьевая, клановая) и с претензиями на продолжение своей монополии в политике и экономике.

- Партия «Единая Россия» может быть названа политической партией лишь условно, поскольку она сформирована «сверху» управляющей элитой в виде вертикальной целевой сети.

- Существуют 3 парламентские оппозиционные партии (КПРФ, СР и ЛДПР), в разной степени встроенные в существующую политическую систему и находящиеся под давлением партии «Единая Россия». Эти три партии имеют высокий шанс войти в новую Думу.

- Шанс войти в Думу имеют также партии «Яблоко» и «Правое дело».

- Существуют формальные законы, определяющие порядок формирования управляющей элиты, и реальная практика, позволяющая власти в большей или меньшей степени их нарушать. Основным источником нарушений является партия власти.

- Обществу не удалось добиться координации действий оппозиции – в силу внутренних и внешних причин оппозиционные партии идут на выборы индивидуально. Это означает, что ни одна оппозиционная партия не может рассчитывать на большинство в Думе.

В результате возможности общества по формированию новой Думы сильно ограничены. Кроме того, идет мощная кампания по дальнейшему отстранению общества от активной политики. Гражданам внушается, что от их личной позиции ничего не зависит и лучший способ участвовать в выборах – отказаться от участия в них.

Тем не менее граждане имеют определенный шанс повлиять на состав новой Думы и даже инициировать процесс демократизации политической системы.

1. Отношение к партии «Единая Россия».

За последние годы в России создана одна из самых странных политико-экономических систем в мире. Она является неэффективной, социально несправедливой и не соответствует интересам ни одного социального слоя, кроме криминализованной части управляющей элиты. Система враждебна бизнесу, в том числе и крупному (которому нужна стабильность и защита от криминалитета), и обществу, лишенному политических прав и ввергнутому в нищету (кого устроит жизнь в обществе, где треть населения существует на социальном дне, а половина тратит на пропитание весь свой доход?).

Получив 12 лет назад монополию на власть, партия «Единая Россия» не только не остановила, но и

усилила коммерциализацию всех институтов государственной власти, что привело к развитой системе теневых социальных отношений. В результате неотъемлемой частью власти стали некомпетентность, коррупция, нарушение моральных и правовых норм, что способствовало распространению в обществе терроризма, алкоголизма, наркобизнеса, политической апатии.

Строительство эффективной экономической системы в масштабах страны было подменено созданием вертикально интегрированной сырьевой клановой экономики. Она позволила сконцентрировать в руках верхушки управляющей элиты наиболее прибыльные активы бывшего СССР.

i. Остальные отрасли экономики находятся под контролем криминала (22% по объему экономики) или на грани полного разрушения. По данным World Bank Group, 78% фирм платят криминалу за безопасность, 40% – платит структурам власти. Согласно Росстату, в 2010 году доля убыточных организаций (без малого бизнеса, банков и бюджетных учреждений) составляла 33,4%.

Юлий ЛИСОВСКИЙ

ВЫБОРЫ. СТРАТЕГИЯ БЕСПАРТИЙНОГО ПРАГМАТИКА

ii. Возникшие социальные и экономические проблемы власть пытается решить за счет общества, перекраивая в свою пользу социальное государство и все то, что с ним связано в области пенсионного обеспечения, здравоохранения, образования и т. д. Децильный коэффициент составляет, по данным Росстата, 16,8, а с учетом теневых доходов – 50,4. Во времена СССР он был равен от 3,5 до 4,5. В стране официальное богатство 101 миллиардера (около \$450 млрд) сопоставимо с годовым фондом заработной платы всех 70 млн наемных работников (около \$500 млрд) и в 4,3 раза превосходит сумму выплат всем 39 млн пенсионеров (около \$100 млн).

iii. Основным политическим «достижением» партии является создание системы «имитационной демократии», при которой, несмотря на формально демократическое законодательство, фактическое участие общества в управлении государством минимально.

Провалы в политике и экономике власть на выборах пытается компенсировать за счет административного и финансового ресурсов, широкого использования избирательных технологий, включая реалити-шоу с участием первых лиц государства. Диалог с обществом стал пустой, контролируемой «сверху» формальностью. Если вам необходимо что-либо выяснить у власти, то вы, по словам Президента, «бездельник и политикан», который «пытается умничать по любому вопросу». Слова Президента «нам не нужна гласность, нам нужна свобода слова» остаются основой отношений власти с обществом: можете говорить что угодно, но не вмешивайтесь в наши дела, что мы делаем – не ваше дело. Поэтому не удивительно, что в преддверии выборов основной поведения партии власти остается не диалог с обществом, а административно-финансовое давление на оппонентов и стратегия «Оппозиция поднимает голову. Будем бить. Выбора нет».

Можно ли изменить партию власти привлечением в нее новых «эффективных и честных» политиков? По определению нет. Они попадут в отлаженную систему отношений, созданную лицами, присвоившими себе право монопольного управления от имени общества. До тех пор, пока

партия «Единая Россия» сохраняет абсолютную монополию на власть, она будет представлять интересы высших слоев бюрократии и финансовой элиты. Шанс измениться у «Единой России» появится только в том случае, если она потеряет большинство в Думе и будет вынуждена «договариваться» с оппозицией и с обществом.

Поэтому, голосуя за партию «Единая Россия», вы обеспечиваете ей монополию на власть и поддерживаете проводимый ею курс на создание в стране системы «имитационной демократии», не требующей реальной поддержки власти со стороны общества.

2. Отказ от участия в выборах.

В обществе широко распространено мнение, что результаты выборов заранее определены партией власти и повлиять на них невозможно. Поэтому, в качестве протестного акта, предлагается отказаться от участия в выборах.

Существует два пути отказа от участия в выборах: активный (порча бюллетеней, вынос их с участка и т.д.) или пассивный (неявка). По первому

пути на последних выборах в Думу пошло 760 тыс. (1,11%) избирателей. По второму пути пошли 39,61 млн граждан, которые не приняли участие в выборах (явка составила 63,71%). Большинство этого сектора общества – это протестный электорат.

В свете сегодняшних политических реалий оба этих пути даже теоретически не могут изменить расстановку политических сил в обществе. Представим себе невозможное. Сторонники данной стратегии привлекут в свои ряды еще 40 млн «отказников», явка на выборы составит 27%, но... никаких юридических последствий из этих перемен не вытекает. По существующим в России законам, если на избирательный участок явится и проголосует за В.Путина лишь одна А.Кабаева, то он станет Президентом России с результатом: «за» – 100% избирателей. Что касается общественного мнения, то в последних выборах в Европарламент в Словакии приняли участие 19,63% избирателей, в Словении – 20,40%, в Польше – 24,53%, и этот факт не вызвал не только политического кризиса, но и вообще какой-либо серьезной дискуссии.

Поэтому отказ от участия в выборах мотивирован, если тем самым создаются причины для раскручивания последующих уличных протестных акций после окончания выборов, как это, вероятно, предполагает сделать сформированное «несогласными» движение «Нах-нах», чтобы дестабилизировать положение в стране. При проведении такой протестной акции организаторы знают, какой цели и как они стремятся добиться. Более того, вполне закономерно, что такая акция может быть поддержана западным информационным ресурсом, и не только им.

У патриотической оппозиции нет механизма перехода от протестных уличных действий к достижению декларированных целей. Криками на улице «долой!» и «даешь!» новую власть не сформируешь. А потому участие в данной акции патриотической оппозиции означает, что ее в очередной раз будут пытаться «использовать втемную». Как это делается и что от этого выиграет общество, показали уличные протестные акции в Египте и в Ливии.

Это означает, что, отказываясь от участия в выборах, вы поддерживаете

те партию «Единая Россия», так как увеличиваете процент поданных за нее голосов (неявка на выборы) или долю мест правящей партии в Думе (вынос и порча бюллетеней). Таким образом, вы обеспечиваете «Единой России» монополию на власть и поддерживаете проводимый курс на создание в стране системы «имитационной демократии», не требующей реальной поддержки власти со стороны общества.

3. Как привести к власти путем выборов коалицию оппозиционных партий.

Целью участия в выборах должна являться ликвидация абсолютного большинства партии власти в Думе. Это значит, что число депутатов от оппозиции в сумме должно превысить 50%. Внепарламентская оппозиция на выборах в Думу имеет только два варианта стратегии – отказ от участия в выборах или поддержка одной из оппозиционных партий. В реальной ситуации на эту роль могут претендовать только принимавшие участие в выборах в ГД РФ в 2007 году зарегистрированные политические партии – КПРФ, ЛДПР, «Справед-

ливая Россия», «Яблоко», «Патриоты России». Участие в коалиции партий ЛДПР и «Правое дело», организованной в 2008 году «в сотрудничестве с администрацией Президента», маловероятно.

На выборах в Думу в 2007 году партия «Единая Россия» получила 44,7 млн голосов (64,30%) и 70% мест в Думе. Оппозиция в сумме получила 24,06 млн голосов (34,6%) и 30% мест в Думе.

Общество склонно считать, что такой высокий процент голосов за партию власти не связан с ее достижениями, поскольку реальные результаты ее деятельности многие эксперты оценивают как провальные. Он получен в результате бессистемных и неэффективных действий оппозиции. Серьезно повлияли на результаты административный и финансовый ресурсы власти, а также активное использование технологий управления сознанием в процессе выборов.

Однако, по мнению экспертов, за счет использования этих механизмов власть не может увеличить свой результат более чем 30% (примерно 15% на стадии проведения выборов и 15% на стадии подготовки выборов). Если этот процент больше, то возникает слишком много претензий к организации выборов, что ставит под вопрос их демократичность и законность. Считается, что даже использование для подсчета голосов «черного ящика» – системы ГАС «Выборы» – не позволяет изменить результаты выборов более чем на 15% без грандиозного публичного скандала. На выборах в 2007 году партию власти реально поддерживало от 30 до 45 млн, оппозицию – от 24 до 39 млн из 109 млн избирателей.

Результаты выборов 2007 года показывают, что до 15 млн голосов избирателей потенциально могут быть перераспределены в пользу оппозиции за счет активизации предвыборной борьбы на информационном поле и более эффективной работы по контролю процедуры выборов – это потенциальный резерв оппозиции. В сумме с числом граждан, которые не участвуют в выборах и портят бюллетени, потенциальный резерв оппозиции возрастает до 55 млн.

Если удастся привлечь под знамена оппозиции хотя бы 50% этого

резерва, то результаты выборов распределятся так: 51,6 млн избирателей за оппозицию и 37,5 млн – за партию власти. Привлечение оппозицией 30% резерва на свою сторону дают для оппозиции и партии власти равную поддержку избирателями – 40,5 млн.

Более вероятно, что общественные наблюдатели не смогут повлиять на регулирование власти результатов выборов и партия власти получит дополнительные 7,5 млн голосов (15%) в процессе организации процедуры выборов и при подсчете голосов. В этом случае потенциальным резервом оппозиции являются протестные и пассивные слои общества (40 млн граждан) и избиратели, голосующие за «Единую Россию» под влиянием информационного давления власти (не более 7,5 млн граждан). Тогда привлечение оппозицией 50% резерва дает 47,8 млн голосов поддержки против 41,25 млн за партию власти. Привлечение 40% голосов означает, что оппозицию поддержат 43 млн, партию власти – 42 млн. граждан.

Таким образом, общество может создать ситуацию, при которой правящая партия теряет свое доминирующее положение в Думе.

4. Принуждение к демократии.

Стратегия голосования за любую партию, кроме «Единой России», в отличие от других стратегий, дает принципиальную возможность для ликвидации безусловного большинства партии власти в Думе, что, несомненно, приведет к активизации политического процесса, к ослаблению давления власти на нынешние оппозиционные партии и снимет ряд проблем для консолидации общества.

Снятие прессинга власти на КПРФ или на «Справедливую Россию» позволяет усилить влияние общества на эти партии, что может и должно привести к изменению их политического лица. В настоящее время парламентские партии вынуждены искать поддержку и получать одобрение своей деятельности у власти – к обществу они обращаются только в период выборов.

Но организация постоянного диалога парламентских партий и общества является необходимым элементом демократии. Может ли быть организован диалог с партией власти? Нет, поскольку она стремится подменить диалог с обществом диалогом с искусственно созданными «сверху» и контролируруемыми властью «общественными институтами», цель которых – «всенародное» одобрение политики партии власти. Но мы в своей истории один раз это уже проходили и знаем, чем это заканчивается.

То обстоятельство, что власть не договаривается с оппозицией, а пытается руководить ею, что она заставляет оппозицию исполнять свою волю, а не выражать интересы разных слоев общества, является принципиальным препятствием в развитии демократии в стране.

Единственный легитимный выход из создавшейся ситуации – возвращение к демократическим процедурам с тем, чтобы усилить роль общества в политических процессах.

С точки зрения патриотической оппозиции, в качестве перспективных условно оппозиционных парламентских партий можно рассматривать только КПРФ и «Справедливую Россию», и на выборах в первую очередь стоит поддерживать именно эти партии. Но поддержка даже партии «Яблоко» объективно будет также способствовать демократизации власти.

Поэтому стратегической задачей является усиление оппозиционных партий. Достичь этого можно только ликвидацией монополии на власть ныне управляющей элиты.

