ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №12 (561), март, 2012 (7520) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №561

Движение РАЗВИТИЯ ПУТИНСКИЙ ИНСТРУМЕНТ СТРОИТЕЛЬСТВА ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА

В рамках Евразийского союза восстановлению подлежит, прежде всего, цивилизационное единство наших народов. А единая экономика в Центральной Азии, очевидно, может создаваться только фактически заново как новая экономика Евразийского союза – экономика развития. Примечательно в этом смысле, что инициатором идеи создания КССЦА как эффективного инструмента региональной интеграции выступил Виктор Иванов – человек, давно и прочно входящий в пул политиков, особо приближенных к Владимиру Путину.

Евгений ТАРАСОВ ВЫБОРЫ ПРОШЛИ. МОЖНО НЕ ПРЯТАТЬСЯ И СДАВАТЬ РОССИЮ

Перед выборами, правда, «лидер нации» что-то говорил о необходимости «слезть с нефтяной иглы» и «перестать быть сырьевым придатком» у кого-то, о прорыве, о новых технологиях ... А реально так заканчивается история с развитием отечественного автопрома по-путински.

Больше не нужны будут российские инженеры и конструкторы, разрабатывающие новые моторы, сверхпрочные материалы... Не будет болеть голова о плохом образовании и организации подготовки новых, высококлассных специалистов... Renault-Nissan требуются лишь мозолистые рабочие руки, умеющие крепко держать отвертку для производства хорошей сборки. Причем желательно – без претензий на высокую зарплату (для чего будет лучше нанять бесправных таджиков).

стр 2

Олег ЧУВАКИН СИРИЯ: ЧЕГО БОЯТСЯ АМЕРИКАНЦЫ

«Если мы, как Соединённые Штаты Америки, переходим к чисто военным инструментам, при отсутствии общей стратегии мы очень быстро ускорим реакцию других стран, а именно Ирана и России, по поддержке режима и начнём двигаться вниз по дороге к ещё большей конфронтации», – сказал Мишель А. Флурной, бывший высокопоставленный представитель Пентагона.

Представители администрации «говорят, что они обеспокоены сирийским химическим и биологическим оружием, запасы которого, как полагают, – крупнейшие в мире...».

В то же время, сообщает журналистка, «администрация Обамы продолжает рассматривать все военные варианты в Сирии».

стр 7

Олег ГЛАДУНОВ ПАДЕНИЕ СПРОСА НА НЕФТЬ РОССИИ НЕ ГРОЗИТ

Но есть в «Стратегии 2020» помимо внешних и еще одна – «внутренняя угроза»: авторы доклада предлагают отменить экспортные пошлины на нефть, заменив их повышенными ставками НДС, для того, чтобы устранить разрыв между внутренними и мировыми ценами на нефть и нефтепродукты. Если внутренние цены подтянуть к мировым, субъекты рынка получат «правильные ценовые ориентиры и стимулы к росту энергоэффективности», уверены авторы доклада. При этом они признают, что в краткосрочной перспективе такая мера может негативно отразиться на экономическом росте и повысит социальную напряженность, поэтому внедрять ее надо осторожно и «пошагово».

стр 8

Что такое новая экономика? Может ли экономика быть новой? Может, но лишь теми свойствами и особенностями, которые отличают ее от всех известных экономик.

Итак, зададимся вопросом: «О каких свойствах и особенностях идет речь?». Назову, на мой взгляд, наиболее важные, в порядке перечисления.

1. Впервые мы говорим об экономике не способа производства, а способа жизнедеятельности, самой высокой жизнеспособности и самой высокой конкурентоспособности.

2. Впервые речь идет об истинно расширенном воспроизводстве, понимаемом как триединое качество развития, при котором так называемая главная производительная сила, включая нравственность и духовность человека, опережает рост производства материальных благ и услуг, а рост этого производства опережает прирост населения.

3. Мы не первые говорим о необходимости природосообразного развития, но впервые даем истинно рыночный проблемно-целевой механизм обеспечения такого развития, понимаемого как вышеупомянутое его триединое качество, в

Юрий ЗАБРОДОЦКИЙ

НОВАЯ ЭКОНОМИКА

том числе в триаде «природа-общество-человек».

4. Впервые мы говорим о равенстве без уравниловки, в том числе между частной и государственной формами собственности, понимаемыми не как противоположности, а как асимметричные составляющие единой функциональности. Например, как левые и правые стороны любого организма, или, если говорить о финансовом кровообращении, то по аналогии: где активна артериальная кровь, там пассивна и даже неуместна венозная, где активна венозная, там вредна артериальная (по сути антифазная).

5. Впервые мы ставим вопрос о необходимости отсутствующего в экономическом организме России проблемно-целевого некоммерческого сектора с функциями позвоночника. Он не левый и не правый, но с ним соразмерны все другие части и органы, как у самого человека. Из-за отсутствия такого сектора в экономическом сердце нет перегорки, которая воспрещает смещение артериальных и венозных финансовых потоков. Именно поэтому коррупция носит системный характер.

6. Впервые новая экономика не нуждается ни в каких революциях или сменах власти. Она содержит в себе факторы непреодолимой силы, которые объективно существуют в самом процессе природы. Это – экономика не только знаний, но и экономика с О знания (О – символ целостности), а также экономика с О знания (ОО – символ цикла, общеприродной процессности развития).

7. Впервые предлагаемое будет содержать свободу мотивированного экономического выбора как основу формирования ответственного гражданского общества. Выбора из пакетов проектов и программ развития, отвечающих критериям развития. Более того, в этих проектах и программах развития каждый может стать соинвестором, тем фактором (по слогам: ф-акт-тором) воплощения проекта, программы, который у него есть, даже если речь идет о не полностью оплаченном живом труде. Разумеется, каждый фактор, как и предусмотрено действующим законодательством, будет иметь обоснованную денежную оценку как меру стоимости.

Здесь я останавливаюсь в перечислении, чтобы назвать триады составных частей новой экономики, которая сама по себе впервые является триединством науки, искусства и практики. Она включает в себя

КАК НАУКА:

1. Логику природного операционализма, основанную на сеятельном принципе отдать в программу развития больше из того, что есть (знания, труд, капитал – любой фактор, имеющий денежную оценку), чтобы получить больше в той же денежной оценке или собственно в деньгах из доходной части программы (аналогично: посеянное зерно – много зерен в колосе. Программа – плодородное поле).

2. Функциональный системный анализ, признающий вычитание и сложение только как комплементарные случаи, со-

пряжённые с действиями РАЗделить-УМножить (природные операционные действия: клетка делится и умножается...).

3. Политэкономия капитала функции развития в истинно расширенном воспроизводстве.

КАК ИСКУССТВО:

1. Умение решать проблемы не только с помощью денег, но и за счёт асимметричных возможностей, например, вне отношений купли-продажи.

2. Способность обращать патологию хозяйственной деятельности в ресурс развития.

3. Возможность гармоничного сочетания интересов личных и общественных, отраслевых и территориальных, государственных и межгосударственных, бизнеса и политики.

КАК ПРАКТИКА:

1. Проекты и программы создания продукции и услуг, конкурентоспособных на мировом рынке.

2. Систему целевого управления налогами, кредитами,

отчислениями в проблемно-целевые фонды, включая благотворительные, филантропические и социальные – страховые, медицинские, жилищные, пенсионные и др.

3. Систему управления фьючерсными, форвардными, лизинговыми (селенговыми) и другими видами хозяйственно-финансовых операций вне отношений купли-продажи до получения конечного результата (производство конкурентоспособных на внутреннем и международном рынках товаров и услуг).

Итак, в целом новая экономика – это наука, искусство и практика управления национальным и зарубежным инвестиционным капиталом всех видов и форм собственности на основе частно-общественных производственных отношений и конкурентоспособных стимулов для наиболее эффективного обеспечения приоритетов развития государства и личности, включая юридическое, внутри- и внешнеполитическое, военно-стратегическое и иное обеспечение этого развития.

Новая экономика обеспечивает участие частного капитала в государственных проектах и программах, а государственного – в частных. Она способна преобразовать всю систему управления народным хозяйством, деидеологизирует это управление, обеспечивает переход от административно-командной системы к управлению самой функцией развития и ориентирует все формы собственности на участие в обеспечении этого развития.

Как видно из определения, ничего подобного в российской экономике нет. Именно поэтому в ней, а равно в управлении развитием, остается огромная дыра неиспользуемых средств из арсенала продвинутой рыночной экономики. Игнорирование работы в этой области обрекает на дезинтеграцию и отсталость. Это не сулит ничего, кроме колонизации по кускам. Мы зримо теряем историческое пространство, не решая проблему развития на основе подходов, разработанных, кстати, еще в дореволюционной России, но взятых на вооружение вне нее. Как не вспомнить слова классика: глупо и даже преступно поведение той армии, которая не использует оружие, имеющееся у неприятеля... Добавим, что использовать это оружие надо лучше.

Да, против нас используется как оружие более высокая логика. Но используется она на патологической основе глобального эгоизма. В разумных механизмах природного операционализма в поле разделить-умножить минус на минус всегда плюс. Именно поэтому мы говорим, что патология – ресурс развития. Мы знаем, как внешние минусы и наши внутренние минусы делить-умножать между собой и в какой последовательности, всегда получая плюс. У России такого ресурса патологии в развитии, наверное, больше, чем у кого бы то ни было, но, благодаря предкам нашим, и всем другим мы не обижены. Поэтому Россия может и должна развиваться как ледокол, прокладывающий за собой путь всем государственным кораблям, не желающим вмерзнуть в полярные льды северных и южных, левых и правых, глобалистических и антиглобалистических и иных дихотомий всех современных несуразностей и противоречий ума без разума.

Сергей Кара-Мурза:

ПОЧЕМУ НЕ БЫЛО «САКРАЛЬНОЙ ЖЕРТВЫ»

Предвыборная риторика Путина - не больше, чем разговоры в пользу бедных, после выборов он развернется к Болотной по прагматическим соображениям, уверен известный политолог, автор книги "Манипуляция сознанием" Сергей Кара-Мурза.

По его словам, всем сторонам конфликта: протестующему "креативному классу", крупному бизнесу и Госдепу удалось достичь некоего негласного компромисса. Как рассказал корреспонденту Накануне.RU Сергей Кара-Мурза, именно поэтому на Пушкинской так и не была принесена обещанная "сакральная жертва". Он не исключает создания в дальнейшем альянса "Путин-Прохоров".

Вопрос: Почему, как Вам кажется, накануне у фонтана на Пушкинской так бесславно закончились выступления? Кремль брать не стали, "сакральную жертву" не принесли...

Сергей Кара-Мурза: Такого типа революции не требуют взятия Зимнего дворца. Почему у них ничего не получилось? У них была небольшая социальная база. Те, кто выходили на митинги на Болотной, они же не были сторонниками того проекта, который там озвучивали. Те, кто стоял там, на трибунах, они не пользовались популярностью. Есть ведь и мнение, что это было спектаклем, поставленным властью, чтобы наугад людей реваншем 90-х годов, которые олицетворяет Немцов или Каспаров. Я думаю, Путину это прибавило очень много голосов, когда люди увидели эти физиономии. Может, это была ошибка или это было сделано сознательно - не знаю.

Вопрос: Это движение себя исчерпало? Мы его увидим еще в какой-то форме?

Сергей Кара-Мурза: Это движение в том варианте, в котором мы его наблюдали, сохранится вряд ли. У них возникла возможность перегруппировки благодаря успеху Прохорова. Не реванш 90-х годов, а совершенно новый проект, опирающийся на средний класс.

Вопрос: А разве Прохоров это не те же 90-е?

Сергей Кара-Мурза: Он смог дистанцироваться от 90-х в общественном сознании. Немцов уже не может, но Прохоров смог. Молодежь, которая олицетворяет средний класс, 90-х годов не знает и копаться в истории не хочет. Жириновский пытался в ходе предвыборной кампании разыгрывать карту 90-х, но эффекта это не имело, как раз из-за таких настроений молодежи.

Вопрос: Как повлияют эти выступления на Путина и его новый курс?

Сергей Кара-Мурза: Сейчас прогнозировать трудно, потому что все очень неопределенно. Путин ничего не сказал в ходе выборов, никто, по большому счету, не сказал ничего насчет нашего будущего. Возможен, я считаю, альянс Прохорова с Путиным. Условно говоря, Путин будет ориентирован на так называемый "креативный класс" и для этого у него есть задел: Стратегия-2020, которую под это и писали. Основная масса населения, которая привела Путина в кресло президента, дезорганизована и ничего не сможет этой политике противопоставить.

Вопрос: Путин предаст людей, которые привели его в это кресло?

Сергей Кара-Мурза: Все это была риторика для бедных. После победы политики руководствуются отнюдь не принципами морали, а прагматизмом. Оказать давление основная масса не сможет, а Прохоров и олигархи, которые спрятались на время выборов, Запад, они это давление оказывать смогут. Есть, конечно, вариант, что возникнет обновленная сильная левая оппозиция, со своей повесткой, но признаков этого нет.

Вопрос: Почему не получилось самоорганизоваться у патриотических сил? У нас есть разношерстный болотный лагерь, который вчера бунтовал, а патриотические силы вступили против "оранжевой угрозы" и ушли, и Путин теперь волен сам этим выбором распоряжаться.

Сергей Кара-Мурза: Тут нужно обновлять целое мировоззрение и идеологию, нужно придать этому процессу, так скажем, художественное оформление. Творческая интеллигенция, которая могла бы это сделать, она все-таки либо на другой стороне, либо слишком слаба - делать эту работу некому. Через некоторое время такая группа новой, молодой интеллигенции появится, но это требует времени.

Вопрос: Почему на Пушкинской площади 5 марта не была принесена "сакральная жертва", о которой с опасением говорил Путин и наблюдатели? Это говорит о разумности всех сторон, представленных на площади, или о том, что лидеры движения к этому вовсе не стремились?

Сергей Кара-Мурза: Я думаю, им легче все-таки было договориться. Они достигли компромисса.

Вопрос: Но они же не идут на компромисс: выборы нелегитимны - и все.

Сергей Кара-Мурза: Не по телевизору же показывать эти переговоры. Какая разница, что они кричат? Видите, и американцы согласились с результатами - и все в стране потихоньку успокоились.

Вопрос: А о чем говорит то, что американцы признали выборы легитимными?

Сергей Кара-Мурза: Тоже о согласии и компромиссе.

Вопрос: Все идет к тому, о чем сказали Вы выше - что Путин сразу после выборов разворачивается в сторону Болотной?

Сергей Кара-Мурза: Не сразу и так уж это не будет прямо видно, чтобы не доводить до конфликта с массой. В этом, кстати, неопределенность настоящего исторического момента.

Вопрос: Стоит ли патриотическим силам выходить на площадь и требовать выполнения пунктов статей предвыборных, которые были сформулированы Путиным, прочих обещаний, или это все уже бесполезно?

Сергей Кара-Мурза: Во-первых, они этого просто не смогут сделать. Во-вторых, прежде, чем выходить на площадь, надо иметь свои сформулированные требования, а эта публика, патриотическая, вряд ли сможет собраться за столом и совместно поработать. Организации нет - нет и документа или манифеста, который можно предъявить.

Иван Зубев

Источник: nakanune.ru

В помещенном на «СЕ» интервью зам. директора по текущим делам Китайского института исследований современных международных отношений Цзи Чжие («Если В.Путин станет президентом, он вряд ли сохранит твердую позицию по отношению к США») было отмечено, что Путин, став президентом, будет вынужден проводить к США, Западу и НАТО более мягкую политику, чем это звучало в его предвыборных речах.

В комментарии к этому интервью вывод Цзи Чжие не только подтверждался, но даже усиливался.

Отмечалось, что в силу углубления кризиса криминально-олигархической вертикали власти, выстроенной Путиным, ослабления его личной позиции, снижения доверия у обворовываемого народа, Путин будет делать еще больше уступок США и мировому правительству, чем делал это во время своего предыдущего президентства (закрывал базы на Кубе и во Вьетнаме, утопил станцию «Мир», уничтожил железнодорожный ракетный комплекс, которого так боялись США, не вернул стабфонд из США...).

Юрий Болдырев, оценивая возможную политику при Путине после выборов, в

Евгений ТАРАСОВ

ПУТИН. ВЫБОРЫ ПРОШЛИ. МОЖНО НЕ ПРЯТАТЬСЯ И СДАВАТЬ РОССИЮ

своей статье «А теперь – зачистка... в преддверии большой сдачи?» также отмечал: «Подозреваю, что если взят такой курс, то даже и одним лишь ВТО дело не ограничится. Не исключено, стоит ожидать и сдачи японцам Курил, и появления баз НАТО на нашей территории, и многого, может быть, такого, что сейчас еще даже и в голову прийти не может – слишком представляется кошмарным. Дай Бог, чтобы я ошибался...»

Что ж, не прошло и двух недель после опубликования чародем Чуровым своих итогов «выборов» преемника, как уже стали появляться первые «ласточки», которые говорят, что Бог, к сожалению, не дал, чтобы Болдырев ошибся.

1. Производственные мощности АвтоВАЗа переходят под контроль Renault-Nissan

Уже в апреле этого года альянс Renault-Nissan планирует увеличить долю в крупнейшем российском производителе легковых автомобилей ОАО «АвтоВАЗ» до контрольной.

«Соглашение откладывалось в связи с выборами в России (тогда «лидер нации» еще что-то прятал от народа – «СЕ»). Однако теперь это вопрос нескольких недель. Renault-Nissan станет владельцем пакета «АвтоВАЗа» в размере 50% плюс одна акция», – пишет газета LaTribune со ссылкой на управляющего Renault в России Бруно Анселена.

В апреле альянс завершит сделку по приобретению 25% акций, пишет РИА Новости.

Глава «Ростехнологий», владеющих 28,98% «АвтоВАЗа», Сергей Чemezov в конце января говорил, что сделка по увеличению доли Renault-Nissan в «АвтоВАЗе» до контрольной может быть закрыта в первом полугодии этого года. Ранее альянс рассчитывал закрыть сделку в 2011 году. А в 2008 году компания Renault приобрела блокирующий пакет акций «АвтоВАЗа» (25% плюс одна акция).

Перед выборами, правда, «лидер нации» что-то говорил о необходимости «слезть с нефтяной иглы» и «перестать быть сырьевым придатком» у кого-то, о прорыве, о новых технологиях...

Автор: **Евгений Тарасов**, лётчик морской противолодочной авиации, штурман гражданской авиации, народный депутат России созыва 1990–1995 гг., член Высшего экономического совета Верховного Совета России, член Совета Республик Верховного Совета СССР, член-корреспондент Академии экономических наук и предпринимательской деятельности.

А реально так заканчивается история с развитием отечественного автопрома по-путински.

Больше не нужны будут российские инженеры и конструкторы, разрабатывающие новые моторы, сверхпрочные материалы... Не будет болеть голова о плохом образовании и организации подготовки новых, высококлассных специалистов...

Renault-Nissan требуются лишь мозолистые рабочие руки, умеющие крепко держать отвертку для производства хорошей сборки. Причем желательно – без претензий на высокую зарплату (для чего будет лучше нанять бесправных таджиков).

2. О соглашении России и НАТО по так называемому перевалочному пункту НАТО в Ульяновске

В настоящее время министр обороны РФ Сердюков представил в Госдуму соглашение с НАТО по Ульяновску, что является беспрецедентным случаем! Грузы стран НАТО будут доставляться самолетами из Афганистана в Ульяновск, а оттуда перебрасываться железнодорожными составами в Европу.

Примечательно, что соглашение

будет сочетать воздушную и наземную переброску грузов. Согласно этой схеме, грузы должны доставляться воздушным путем из Афганистана в РФ, минуя Узбекистан. При этом в России должны формироваться железнодорожные составы для дальнейшей отправки грузов в страны НАТО. В качестве перевалочного пункта рассматривается аэродром в Ульяновске.

Рогозин призвал не паниковать из-за «военной базы» НАТО в Ульяновске. По его словам, в Ульяновске минеральная вода, салфетки, палатки и прочие невоенные грузы будут перегружаться с поезда на самолеты и далее следовать в Афганистан и так же – из Афганистана.

«Этот транзит – коммерческий, то есть бюджет РФ получает за него деньги. Не думаю, что транзит через Россию натовской туалетной бумаги является предательством Родины», – написал вице-премьер РФ Рогозин.

Очевидно, данный ответ рассчитан для идиотов! Вывод можно сделать только один – это детский лепет Рогозина и очередное вранье власти, как и всё, что делается в нашей стране антинародной системой, способной только на подлости.

между РФ и США достигнуто на фоне нарастающих противоречий по ЕвроПРО, Сирии и Ирану.

Это соглашение обещает большие политические риски! Даже при самом лучшем раскладе вырисовывается следующая картина.

Во-первых, угроза оседания оружия и наркотиков. Это очень тревожит власти Узбекистана, которые уже убедились в ее реальности и отказались от транзита через свою территорию.

Во-вторых, создается прецедент крупномасштабного транзита военных грузов НАТО по российской территории, что также не может не беспокоить антизападные режимы. Например, Китай пока рассматривает РФ как надежный тыл в противостоянии с нарастающим давлением США и Японии.

В-третьих, ситуация вокруг Ирана накаляется, и это может привести к очевидным противоречиям между транзитными обязательствами и общей позицией России по иранской проблеме.

В этом смысле нынешнее соглашение по военному транзиту является ловушкой, так как Россия практически должна будет в той или иной мере обеспечивать антииранские действия США.

Поэтому НАТО – выиграет, а Россия – проиграет!

Однако в Госдуме начинается новая кампания по пропихиванию очередного натовского соглашения!

«В письме к депутатам министр обороны России Анатолий Сердюков утверждает, что создание перевалочного пункта для грузов США и НАТО в Ульяновске «отвечает интересам военной безопасности» нашей страны.

Он поясняет, что содействие США и НАТО будет оказываться не по линии военного ведомства, а по линии Министерства транспорта, поскольку «перевалочный пункт в Ульяновске не станет военной базой». Грузы будут проходить таможенный контроль.

По словам первого зампреда комитета Госдумы по обороне Виктора Заварзина, если договоренность будет достигнута, то следить за работой иностранных военных помимо таможни должны ещё и спецслужбы.

Между тем в Минтранспорта ничего не знают о своём участии в создании базы НАТО в Ульяновске». (<http://www.utro.ru/news/2012/03/12/1033960.shtml>)

«Начальник Генштаба ВС РФ генерал армии Николай Макаров заявил, что Минобороны РФ готово подписать с НАТО договор о мультимодальном обратном транзите грузов из Афганистана, который

В любом случае предоставление территории России вражеской организации НАТО, которая бомбила Югославию, Ливию и другие свободолюбивые страны и готовится к новым войнам вблизи наших границ, – является предательством!

Кроме того, транзит военных самолётов, персонала и грузов НАТО через аэродромы и железнодорожные узлы России, без чего перемещение будет невозможно, также является раскрытием противнику военно-стратегических объектов. Это подорывает обороноспособность уральской и сибирской частей и, в конечном счёте, наносит ущерб защите территории России.

Лживые заявления властей являются только прикрытием планов НАТО по расчленению и уничтожению России и её народа.

На самом деле там будут возить не туалетную бумагу, как говорит вице-премьер и друг Путина Рогозин, а оружие и наркотики.

На аэродром «Баратаевка» Ульяновска, расположенный 9 км юго-западнее центра города и 3 км южнее села Баратаевка, который способен принимать самолёты и вертолёты всех типов без ограничения массы, будут приземляться самолёты НАТО – и далее по железным дорогам через всю Центральную Россию 150-200 тысяч хорошо вооружённых командос станут переправляться в различные пункты назначения.

Надо также учитывать ещё и то обстоятельство, что принятое совместно с НАТО в 2007 году соглашение «О статусе сил» № 410940-4 уже поставило нашу страну на грань физического уничтожения: силы НАТО, находящиеся на территории России, приобретают наднациональный характер, не подчиняются нашей юрисдикции. Более того, в случае массовых народных волнений силы НАТО могут приступить к уничтожению «митингующих» и водворению «конституционного порядка». Этим слугам мировой финансовой мафии не угрожают муки совести, когда они станут стрелять в безоружный русский народ.

Если начнутся народные волнения и экономико-финансовая ситуация в России окажется близка к краху, сапог натовского солдата будет бить нас с вами по лицу, русские люди!

1 марта 2012 года в городе Ульяновске прошёл пикет протеста против создания военной базы наших злейших врагов – войск стран НАТО. Участники пикета объясняли людям, что это и есть прямое предательство, самая настоящая измена Родине!..

1. Стратегия выживания

10 марта Российской Федерацией и Лигой арабских государств был согласован план мирного урегулирования сирийского кризиса. Об этом сообщил министр иностранных дел России Сергей Лавров, который принимал участие в каирской встрече с главами МИД Лиги.

Принятый план состоит из пяти пунктов: о немедленном прекращении насилия со стороны правительства и сил оппозиции; об организации процесса наблюдения за ситуацией в стране; о беспрепятственной доставке гуманитарной помощи; о поддержке миссии специального представителя ООН и ЛАГ Кофи Аннана; о неприемлемости внешнего вмешательства во внутренние дела Сирии.

Впрочем, планы планами, но увя – никаких ощутимых результатов от дипломатических действий в Сирии пока не заметно. Даже напротив, обстановка там скорее ухудшилась, нежели улучшилась.

Виною тому, как представляется, международное «двоемыслие»: с одной стороны, мировое сообщество почти в полном составе ратует за скорейшее прекращение военных действий в Сирии; с другой – призывает силы оппозиции объединиться (солистом в хоре консолидаторов выступают США), чтобы взять власть в свои руки, сделав тот самый «удачный ход», на который рассчитывают США. Кроме того, в миролюбивом Вашингтоне в последние дни стали слишком много говорить на тему военного вмешательства в дела Сирии. А тут ещё Кофи Аннан: на прошедших двухдневных переговорах с Башаром Асадом он неустанно твердил о прекращении насилия. И эти его призывы на фоне терактов – три из них произошли в один день, 11 марта, – выглядели почти кощунством.

Короче говоря, миротворцы, как это часто бывало и прежде, подливают масла в огонь. При подобной международной поддержке сирийские оппозиционеры-боевики не только не спешат сложить оружие, но и проявляют повышенную активность.

Недавно в г. Алеппо боевиками был убит (застрелен в машине) знаменитый Гияс Тейфур – многократный чемпион Азии и Сирии по боксу. В г. Хаме террористы взорвали мост. В г. Хомсе вооружёнными оппозиционерами захвачен в заложники один из обкомовских руководителей Партии арабского социалистического возрождения. Боевики ведут обстрел офисов, учреждений, терроризируют мирное население. Сирийская армия проводит сейчас зачистку Идлиба, многие кварталы которого захвачены боевиками. «Комсомольская правда» сообщает в одном из своих номеров, что за сутки в Сирии от терактов погибло 34 человека. А по сообщениям разных СМИ – 78 человек, в том числе 45 – в г. Хомсе, и гибель этих людей наступила в результате военных действий.

Днём раньше, 10 марта, министр иностранных дел России Сергей Лавров неожиданно вылетел в Египет – на неофициальную встречу с генеральным секретарём ЛАГ Набилем аль-Араби. «Основная программа Лаврова проходила за закрытыми дверями. Генсек ЛАГ пригласил его, чтобы обсудить конкретно Сирию, – рассказал «Ъ» российский дипломат. – Позиция Лиги состоит в том, что проблему надо решать только силами ЛАГ, а не через вмешательство извне, прежде всего силами Запада. Никаких ливийских сценариев, но при этом Асад должен уйти». Москве, по словам собеседника «Ъ», такой подход близок.

И ещё одна цитата: «Мы не защищаем Башара Асада, – заверил недавно «Ъ» близкий к Кремлю источник. – Президент Сирии упустил время. Шансов на то, что он удержится у власти, немного – процентов десять. Не против мы и сирийской оппозиции. Но мы против внешнего вооружённого вмешательства в Сирию» (источник обеих цитат: <http://www.kommersant.ru/doc/1889694>). Кремль, по информации «Коммерсанта», убеждён в том, что задача Запада – не остановить кровопролитие, а сменить правительство в Сирии. Москва будет продолжать линию на невмешательство во внутренние дела Сирии.

12 марта ИТАР-ТАСС сообщило о направлении МЧС России гуманитар-

ной помощи в Сирию. Запланированы вылеты двух самолётов с палатками, одеялами, консервами, сахаром, детским питанием, посудой – почти восемьдесят тонн общим весом.

Между тем в США и в странах-союзниках «мирового гегемона» муссируется идея о военном вмешательстве в дела Сирии. «ИноТВ» сообщает, что речь идёт о выборе варианта: введение войск для создания «гуманитарных коридоров», поставки вооружений оппозиционерам, удар по системам ПВО Сирии. Среди участников-переговорщиков антиасадовской коалиции единства нет точно так же, как нет его среди сирийских оппозиционеров. К тому же, как отмечает «Коммерсант», «президент США Барак Обама и спикер палаты представителей Джон Бонэр 6 марта заявили, что Соединённые Штаты не станут в одностороннем порядке принимать военные меры в отношении Сирии. Как подчеркнул 8 марта глава международного комитета сената США Джон Керри, он не считает возможным говорить даже о теоретической вероятности американской интервенции в Сирии».

Выходит, некоторые СМИ преувеличивают: американцы скорее потрясут эфир призывами, нежели по-настоящему бряцают оружием. Администрация Обамы надеется на

Олег ЧУВАКИН

СИРИЯ: ЧЕГО БОЯТСЯ АМЕРИКАНЦЫ

«удачный ход», озвученный в феврале Хиллари Клинтон (Асада свергнут сами сирийцы), или на то, что режим Асада не выдержит экономических санкций (в стране сейчас не хватает продовольствия, вздорожал бензин, не везде есть электроэнергия; не говоря о разрухе в некоторых городах). В предыдущем «сирийском» обзоре уже было сказано о том, что США делают ставку на объединение разрозненных сил сирийской оппозиции – именно ради совершения последними «удачного хода».

Кстати, не только США придерживаются стратегии выживания. Например, глава немецкого МИДа Гидо Вестервелле тоже скорее сторонник дипломатических решений и экономического и информационного давления, нежели военных атак: «Сейчас некоторые силы в окружении Асада отступают от своих позиций. Мы поощряем и других, тех, кто колебался в прошлом, но так и не смог покинуть ряды режима Асада, мы призываем их сделать это сейчас. До тех пор, пока будут продолжаться эти ужасные акты насилия, обстановка будет осложняться...»

Поэтому весьма маловероятно, чтобы Барак Обама, куда более миролюбивый, чем его предшественник в Белом доме, одобрил сценарий военного вторжения в Сирию. «Российская газета» пишет в связи с этим: «Вариант военного вмешательства американская сторона не исключает, однако и не торопится привести его в исполнение. При этом представители администрации сравнили развитие ситуации в Сирии с тем, что произошло в Ливии. И отметили, что условия в этих двух странах очень разные, поэтому, например, в Сирии гораздо сложнее создать зоны защиты обычных граждан. «В Сирии гораздо более сложная обстановка, потому что силы безопасности режима зачастую смешиваются с населением, – сказал источник в Белом доме. – Насилие в катастрофических масштабах совершается каждый день во время артиллерийских и снайперских обстрелов. Из-за этого нет возможности использовать военные меры: они только усугубят гуманитарный кризис, но не решат проблемы».

Это во-первых. Во-вторых, во многих СМИ прошла информация о докладе американской разведки на сирийскую тему. Незазванные разведчики выяснили, что вооружённые силы Асада составляют 330 000 человек, и что эта армия – одна из лучших на всём Ближнем Востоке. Опасными оказались американцам и системы ПВО Сирии. Наряду с этим разведчики отметили

военную слабость мятежников и их раздробленность (следовательно, преждевременно «Коммерсант» написал о том, что «Сирия превращается в Ливию»).

В-третьих, как пишет Ю.Б. Щегловин, «...осложняет жизнь повстанцам и новая тактика сирийских властей на «курдском направлении». Режим пошел на соглашение с Рабочей партией Курдистана (РПК) и её филиалами на сирийской территории. РПК получила фактически полный карт-бланш на проведение силовых мероприятий против оппозиционеров в северной части Сирии, а города Камышлы, Африн и Эль-Араб фактически перешли под полный контроль курдских отрядов. Они организуют блокпосты, проводят мероприятия по аресту и розыску оппозиционеров. При этом применяется и методика мелкогруппового террора и политических убийств оппонентов. Одновременно сирийские курды получили невиданную в прежние времена (пока неофициально) автономию, включая право на открытие собственных школ. Такой вариант событий был прогнозируемым: за лояльность надо платить. В Алеппо благодаря тактике фактической передачи власти в городе в руки местных мафиозных кланов удалось сбить назревающее волнение горожан».

И в-четвёртых: по последним

преувещающее общество, основанное на верховенстве закона и уважении к правам человека». Однако, как сообщают авторы, Асад сказал Аннана во воскресенье, что «политическое решение невозможно, пока стране угрожают «террористические группы»... Режим, – продолжают Хаббард и Карам, – возлагает ответственность за восстание на вооружённые группы, которые, по предположению, разыгрывают иностранный заговор». Потери убитыми в Сирии, по словам Бена Хаббарда и Зейны Карам, нельзя проверить. Статью завершает фраза: «Сирийское правительство редко комментирует определённые инциденты и запрещает большинству информационных агентств работать в стране».

В «Нью-Йорк Таймс» от 11 марта помещена статья Карима Фахима «Посланник ООН вернулся из Сирии с пустыми руками». В материале говорится о том, что Аннан не сумел добиться перемирия, однако выразил оптимизм и надежду. Аннан сказал, что «оставил несколько предложений сирийским властям и попросил господина Асада признать новые факты в жизни своей страны, вспомнив при этом африканскую поговорку: «Вы не можете повернуть ветер, так поверните парус».

«В настоящий момент, – пишет

автор статьи, – г-н Асад проявил небольшой интерес к политическому урегулированию, которого не имеют многие из его противников. Многие из его противников сказали, что г-н Асад должен уйти прежде, чем будет иметь место любые переговоры».

В статье также сообщается, что «Свободная сирийская армия взяла на себя ответственность за некоторые из убийств видных бизнесменов, поддерживавших, по их словам, правительство г-на Асада».

В другой статье из «Нью-Йорк Таймс» за этот же день, озаглавленной «Вооружённые силы указывают на риски вмешательства в дела Сирии», её автор, Элизабет Бумиллер, сообщает: «Несмотря на рост призывов к Соединённым Штатам помочь остановить кровопролитие в Сирии, высокопоставленные чиновники Пентагона активно предупреждают о том, что военное вмешательство окажется сложной и длительной операцией, требующей, по меньшей мере, недели только американских авиационных, сопровождающихся, вполне возможно, убийством огромного числа мирных жителей и погружающих страну в пучину гражданской войны».

По уверениям чиновников Пентагона, Сирия представляет собой куда большую проблему, чем Ливия, потребовавшая «семимесячной авиакампании НАТО в прошлом году...»

В статье приводится информация о том, что сотрудники Министерства обороны США отмечают четыре сложные проблемы. Это «риски атак многочисленных и сложных ПВО Сирии, произведённых в России, которые расположены близко к главным густонаселённым центрам; вооружение глубоко расколотой сирийской оппозиции; возможность начала войны с Ираном или Россией, двумя решающими союзниками Сирии; а также отсутствие, по крайней мере на сегодняшний день, международной коалиции, готовой принять меры против правительства президента Башара аль-Асада».

В статье сообщается, что правительство США «по-прежнему считает, что дипломатическое и экономическое давление – лучший способ остановить жестокие репрессии правительства г-на Асада. Рассматриваемые же сейчас варианты, – продолжает журналистка, – среди прочих возможностей, включают гуманитарные воздушные перевозки, военно-морской контроль Сирии и формирование бесполётной зоны».

Между тем сенатор Джон Маккейн от Аризоны и некоторые поддерживающие

его сенаторы-республиканцы «продолжают утверждать, что Соединённые Штаты обязаны вмешаться в сирийское восстание. «Насколько больше должно умереть?» Г-н Маккейн сделал официальный запрос на слушаниях в Сенате на прошлой неделе, сославшись на то, что, по оценке Организации Объединённых Наций, менее чем за год в Сирии погибло 7500 человек».

Другой сенатор, Линдси Грэм, республиканец от Южной Каролины, «сказал в интервью, что у Соединённых Штатов куда больше стратегического интереса к Сирии, чем было к Ливии, и что риски военных действий могли бы окупиться».

Маккейн, «отставной пилот ВМС, который был сбит и взят в плен во время войны во Вьетнаме и который проиграл Обаме на президентских выборах в 2008 году, особенно возмущил военные планирующие органы тем, как он у всех на виду выдавал эмоциональные и рыцарские призывы о вхождении в новую войну», – пишет Элизабет Бумиллер.

Далее в статье приводятся слова неназванного высокопоставленного чиновника, выразившего опасение по поводу того, что в начале войны «интегрированные ПВО Сирии – комбинация из тысяч ракет класса «земля-воздух», радаров и зенитных орудий – не только более продвинуты, чем те, что были в Ливии, но и установлены в плотно населённых районах на западной границе страны. И это означает, что даже при точных бомбёжках гражданские лица, находящиеся поблизости, будут, вероятно, убиты».

Кроме того, как признают американские военные чиновники, оппозиция не контролирует ни одной области в Сирии, в отличие от того, как это было в Ливии. Американская разведка сообщает, что «оппозиция г-ну Асаду остаётся расколотой, составленной из целых ста группировок, и что до сих пор нет никаких явных лидеров».

Серьёзную обеспокоенность у Пентагона вызывает в этой ситуации Иран – «самый важный союзник Сирии». По словам сотрудников американской разведки, «Иран недавно доставил в Сирию по воздуху стрелковое оружие, главным образом, реактивные гранаты, а также технологическое оборудование и высокопоставленных экспертов для оказания помощи правительству Асада в прерывании вещания общественных средств массовой информации и Интернета». Речь идёт о возможности перехвата и «прослушки» сетей оппозиции.

Побаиваются в Штатах, как видно из статьи, не только Ирана, но и России: «В то же время Россия – ведущий поставщик оружия в Сирию и поддерживает военно-морскую базу в сирийском портовом городе Тартусе на побережье Средиземного моря, единственный военный объект за пределами территории бывшего СССР. «Если мы, как Соединённые Штаты Америки, переходим к чисто военным инструментам, при отсутствии общей стратегии мы очень быстро усорим реакцию других стран, а именно Ирана и России, по поддержке режима и начнём двигаться вниз по дороге к ещё большей конфронтации», – сказал Митшель А. Флурной, бывший высокопоставленный представитель Пентагона».

Кроме того, представители администрации «говорят, что они обеспокоены сирийским химическим и биологическим оружием, запасы которого, как полагают, – крупнейшие в мире...».

В то же время, сообщает журналистка, «администрация Обамы продолжает рассматривать все военные варианты в Сирии». В завершение статьи приводятся слова отставного генерал-лейтенанта разведки ВВС США Дэвида Депулы. На вопрос о том, возможно ли провести американскую военно-воздушную кампанию в Сирии, он ответил: «Да. Но это будет не кекук».

Таким образом, в США боятся конфронтации с русскими, опасаются химического оружия, страшатся сирийских систем ПВО, а рыцарски настроенного Джона Маккейна считают чересчур эмоциональным. То есть американцы нашли целый ряд веских аргументов, чтобы военную интервенцию в Сирию отвергнуть. Сенатор Джон Маккейн, похоже, остался в грустном одиночестве.

Юрий БОЛДЫРЕВ

ЧЕМ ДЕНЬГИ ОТ НАТО ЛУЧШЕ ДЕНЕГ ОТ НЕФТИ?

В связи с планами создания натовского «перевалочного пункта» в Ульяновской области, о которых говорили и раньше, но официально наши власти озвучили их лишь теперь, после президентских «типа выборов», у меня, собственно (кроме вопроса о том, когда же, наконец, наши люди все же поймут, ЗА ЧТО они вроде как проголосовали, или, как минимум, ЧТО мы все допустили), остается лишь два вопроса.

Первый: а вообще нам эта «перевалочная база» НАТО зачем? И второй: стоит ли?

Попытки найти ответ на первый вопрос приводят в тупик. Хотя некоторых, может быть, и устраивают «ответы» о необходимости нашего «сотрудничества с США по Афганистану» и о том, что это почему-то «соответствует интересам безопасности России».

Каким образом наша помощь США в ведении неприкрытой нарковой войны против нас «соответствует интересам безопасности России», как-то умалчивается.

Но даже если бы в этом, предположим, и был бы для России какой-то смысл (которого мы пока не нашли), то уместно ли рассматривать этот смысл как единственный и безусловный аргумент, не взвешивая его на весах в сопоставлении с издержками, которые нам несет подобное «сотрудничество»?

И здесь стоит напомнить, что «сотрудничать» нам предлагается не со страной, имеющей с Афганистаном по каким-либо причинам какую-либо объективную проблему, но с силой, поставившей своей целью установить свой полный стратегический и военный контроль за всем миром вообще и за всем пространством вокруг России в частности. Программу размещения американской системы ПРО, фактически, вокруг России ведь никто не отменял, и отменять не собирается.

«Сотрудничать» предлагается с силой, только что, вопреки нашим интересам, разрушившей и подчинившей своей воле бывшую Югославию, Ирак и Ливию. И уже примерившейся с теми же намерениями к Сирии и Ирану. Так неужто это возможно и уместно: с одной стороны, так смело перечить США по Сирии и Ирану, да еще и возмущаться планами в области ПРО, но, с другой стороны, добровольно помогать США по Афганистану?

Не шизофрения?

И наконец, против кого повернет свое оружие Афганистан тогда, когда войска США и НАТО будут, наконец, окончательно из него выброшены? Не против ли союзников США? И ближайшим к Афганистану «союзником США» (союзником – в глазах афганцев) окажемся мы...

И в ответ нам преподносят последний «аргумент»: оказывается, деньги, полученные от использования США и НАТО такого «перевалочного пункта» НАТО в Ульяновской области, «будут отнюдь не лишними для региона». Звучит как будто весомо? Мы же – «прагматики», и живые деньги для нас теперь важнее какой-то абстрактной политики?

У меня же в связи с подобной «аргументацией» простой вопрос: а чем деньги, планируемые к получению от НАТО за перевалку натовских грузов, лучше денег, получаемых нами от нефти? Почему одни деньги (те, что от нефти) якобы «инфляционные», и их нельзя вкладывать в нашу экономику а надо непременно «стерилизовать» и отправлять за рубеж? А деньги другие, которые нам сулят за перевалку натовских грузов, почему-то «не инфляционные», и их почему-то можно использовать для развития региона?

В чем разница?

Разницы нет. И тогда остается одно из двух. Либо и те деньги, что нам сейчас сулят за дальнейшую сдачу своих стратегических позиций и абсурдную в нынешней ситуации помощь стратегическому конкуренту и оппоненту, также придется «стерилизовать» и отправлять за рубеж. Либо на развитие той же Ульяновской области нам необходимо срочно возвращать из-за рубежа наши уже заработанные «нефтегазовые доходы», объем которых настолько несопоставим с обещаемой оплатой нам США за транзит грузов, что вопрос о какой-либо коммерческой выгоде этой операции для России можно окончательно закрыть как совершенно неуместный.

И последнее. Вновь и вновь периодически обоснованно поднимается, в том числе и нашими комментаторами (см. комментарий к моему утреннему посту «О справедливости, предательстве и партстроительстве»), вопрос о сделке по продаже США нашего оружейного урана. Моя оценка однозначна: сделка изначально преступна и противоречит интересам России. И «рыночная стоимость» урана здесь вообще ни при чем. Открытого рынка оружейного урана, пусть даже и обедненного до уровня, позволяющего использовать его как топливо для электростанций (а это – дополнительные расходы, плюс преобразование в почти исходную форму, радикально снижающую ценность и, соответственно, стоимость продаваемого продукта), в принципе не существует. Подтверждается мое мнение об изначальной преступности сделки и результатами проверки этой сделки Счетной палатой в период, когда я в ней работал: было установлено, что уран продавался тогда существенно дешевле, нежели стоило нам вновь добыть и обогатить такое же количество урана.

С учетом же вышеописанного уместно и применительно к оружейному урану ставить все тот же вопрос: а деньги, полученные от продажи урана, чем лучше денег, получаемых нами от нефти и газа? Ничем не лучше. Количество 235-го урана в земной коре, по оценке специалистов, в принципе ограничено. Так зачем же реальные ценности – оружейный уран – переводить в бессмысленные зеленые фантики (точнее, расписки о таких фантиках), которые использовать на свое развитие мы все равно не можем – якобы это все «незаработанные» деньги, «инфляционные»...

Социальная сеть "ГАЙДПАРК"

15 марта ректоры ГУ-ВШЭ Ярослав Кузьминов и РАНХиГС Владимир Мау официально представили обновленную – и до поры подзабытую – «Стратегию-2020». Напомним, что вопрос о ее «корректировке» возник практически сразу после того, как «Стратегию» приняли на заседании правительства в октябре 2008 года, поскольку кризис сделал документ неактуальным. И вот – итог годовой работы тысячи ведущих экспертов в экономике, политике и смежных областях: 864 страницы текста практических рекомендаций правительству РФ по радикальным экономическим реформам без существенных изменений в политической системе.

Впрочем, итоговый доклад так называемой «Стратегии-2020» один из главных ее разработчиков – Владимир Мау – просил не считать «программой» для работы правительства. Но то, что она все-же появилась – похвально, потому что разговоры о том, что в стране отсутствует внятная экономическая политика на сколько-нибудь обозримую перспективу, ведутся еще со времен основания «нового государства российского».

Спрос – всему голова

По мнению авторов «Стратегии-2020», одной из главных угроз для российской экономики будет падение мирового спроса на энергоресурсы России. И неудивительно, ведь российская экономика уже давно растет только благодаря мировым ценам на нефть, и вместе с ними падает. Как констатируют авторы стратегии, с 2006 года развитые страны сокращают абсолютные объемы потребления нефти, но пока рост спроса в развивающихся странах перекрывает его снижение в раз-

Олег ГЛАДУНОВ

«СТРАТЕГИЯ 2020»: ПАДЕНИЕ СПРОСА НА НЕФТЬ РОССИИ НЕ ГРОЗИТ

витых. Однако общие темпы прироста потребления все равно снижаются, и составят в 2012-2020 годах 0,7-0,9% в год, вместо 1,4% в 2001-2010 годах. И тогда России не поспорится, считают авторы доклада.

Теоретически падение спроса на традиционные энергоресурсы в мире, конечно, возможно, но реально это будет только в одном случае, если на рынке появится какой-то принципиально новый вид ресурсов, гораздо более доступный и низкий по своей цене, но пока ничего подобного в скором времени не ожидается, – пояснил «СП» руководитель лаборатории макроэкономического прогнозирования Института народнохозяйственного прогнозирования РАН Дмитрий Кувалин. – Поэтому спрос на энергоресурсы, особенно на углеводородные, в долгосрочной перспективе будет только расти. Причем в денежном выражении даже быстрее, чем в физическом. Это связано с тем, что ресурсы нефти и газа являются исчерпаемыми. Их запасы на легкодоступных месторождениях с каждым годом уменьшаются, а заново открываемые месторождения либо расположены гораздо дальше и глубже, либо качество сырья там заметно хуже. Поэтому разработка таких месторождений стоит гораздо дороже. И при низких ценах ими заниматься просто не будут, например, при 30-40 долларах за баррель никто разрабатывать глубоководный шельф не пойдет.

При этом, конечно, краткосрочные падения цен, связанные с кризисами на мировых рынках, вполне возможны, но их длительность будет невелика, а случаться они будут достаточно редко. В то же время динамика среднесрочной стоимости энергоносителей, и в первую очередь цен на углеводороды, все равно останется восходящей.

К этому нужно добавить и прогнозируемый рост физического спроса на энергоресурсы со стороны развивающихся стран, таких как Китай, Индия и Бразилия. Население этих стран становится все богаче и хочет жить лучше, а значит, в будущем должно потреблять заметно больше энергии. К ним вскоре, видимо, подтянутся другие страны Азии и даже Африки. Так что падение спроса на российские энергоресурсы в ближайшие годы и даже в довольно долгосрочной перспективе крайне маловероятно, – считает эксперт.

Катар «Газпрому» не помеха

Но есть и угроза более реальная, которая уже имеет место на мировом, и в первую очередь на европейском рынке. По мнению авторов доклада, в ближайшие несколько

лет сформируется такой мировой рынок газа, основой которого станет сжиженный природный газ (СПГ) – его доля к 2020 году может достигнуть 75%, а на долю трубопроводного останется всего 25%. И Россия, которая профукала момент, когда нужно было вкладывать деньги в разработку СПГ, останется со своими трубами у разбитого корыта. «Газпром» уже не сможет диктовать цены и поставлять большие объемы сырья в Европу, потому что они будут определяться конъюнктурой рынка на момент поставки. Тем же катарским СПГ, благодаря которому «банановая республика» Катар стала самой богатой страной мира по доходу ВВП на душу населения.

Столь резкое изменение структуры мирового рынка в пользу СПГ – до 75%, в принципе невозможно, – считает Дмитрий Кувалин. – Потому что наращивание выпуска СПГ – это очень капиталоемкое дело и весьма длительное по времени. Для этого нужно построить массу терминалов и заводов по сжижению и разжижению газа, то есть, выстроить огромную инфраструктуру по всему миру, такой быстрый структурный сдвиг на мировом рынке невозможен. Хотя бы потому, что сейчас назревает очередной кризис, инвестиции падают. Теоретически, сделать это будет возможно, но не раньше 2030-2040 годов, а к этому времени мы еще успеем занять свое место на этом рынке.

Да, сейчас российский газ является самым дорогим, но обойтись без наших труб европейцам в ближайшие годы будет просто невозможно. Тем более, как выясняется, сланцевый газ, о перспективах которого совсем недавно говорили, сможет всего лишь занять на рынке нишу локального (располо-

женного близко к потребителю) топлива, и не более того. Ту же самую нишу, которую занимают дрова, торф или бурый уголь. На то есть технико-экономические и экологические причины. Сейчас стоимость добычи уже достигает 200-250 долларов за тысячу кубометров, и если к этому добавить затраты на очистку, транспортировку, высокую норму амортизации (из-за короткого срока функционирования сланцевых скважин) и т.п., то конкурировать с трубным газом он сможет только на территориях вблизи мест добычи.

Что же касается дешевизны катарского газа, то это случайное явление. На самом деле СПГ по своему технологическому циклу в себестоимости сейчас тоже дороже, чем природный газ из трубы. Но Катар в свое время вложил громадные деньги в создание мощностей по его производству – в надежде на большой рынок спроса, в итоге у него оказались не только переизбыточные мощности, но и избыточные объемы СПГ. И чтобы не останавливать добычу, Катар был вынужден сбросить излишки на рынок по столь низкой цене, которой он демпинговал даже против самого себя – продавал в убыток, чтобы не замораживать газовую отрасль страны. Поэтому в будущем Катар, разумеется, будет торговать сырьем на европейском рынке гораздо дороже, – пояснил эксперт.

Куда девать лишние деньги

В связи с сырьевым экспортом, от доминирования которого нам в ближайшие годы не уйти, возникает вопрос, обсуждаемый экспертами еще со времен министра финансов Алексея Кудрина, который предложил хранить «лишние» доходы от экспорта энергоресурсов в Резервном фонде. Авторы доклада считают, что нефтяные сверхдоходы следует вновь сохранять, как это было до кризиса 2008-2009 годов. Резервный фонд они рекомендуют наполнить до уровня 6% ВВП, что позволит финансировать в течение трех лет снижение цен на нефть на 20% – до 80 долларов за баррель.

Однако многие эксперты считают установление такого «норматива» излишним, так как во-первых, ставки на финансовых рынках сейчас отрицательные, а во-вторых, отечественная экономика остро нуждается в «длинных» денежных ресурсах. К тому же, по мнению экспертов, наличие резервов во время кризиса сослужило «дурную службу» – государство взяло на себя несоразмерные обязательства и оказывало поддержку неэффективным компаниям и отраслям.

Так может стоит все-таки вложить по-

ступающие деньги в ту же геологоразведку месторождений сырья, которая у нас традиционно – еще с советских времен – отстает в финансировании от добычи. Или в его переработку, которая тоже хромает, попутно создавая проблемы с топливом на внутреннем рынке.

Вывод у меня похожий, но аргументация другая. Большие резервы в стране, в том числе и золотовалютные – это однозначно неплохо, но большие, не значит чрезмерные, – поясняет Дмитрий Кувалин. – Потому что это деньги, изъятые из экономики. Так же точно, как деньги, которые мы храним в Сбербанке, ограничивают потребление нашего семейного бюджета. Возьмем последние кризисы, когда на поддержку экономических проблем мы потратили 200-250 млрд долларов из резервов, а 400 млрд долларов остались лежать. Поэтому многие говорят, что это были избыточные резервы, и если бы мы потратили эти деньги заранее на развитие отечественной экономики, то тогда нам не пришлось бы поддерживать ее на такие большие суммы.

Конечно, излишние резервы нужно вкладывать во внутреннюю экономику, но делать это осторожно, чтобы не спровоцировать перегрев и рост цен, выбирая оптимальные отрасли, которые могут пригодиться нам в будущем. Кстати, здесь можно вспомнить историю, когда США после кризиса «дож-комов» – интернет компаний в начале века, для поддержки национальной экономики масштабно просубсидировали геологоразведочные работы по месторождениям сланцевого газа. В результате, когда эта работа была проведена на государственные деньги,

американцы передали месторождения на разработку частным компаниям, и тем не пришлось тратиться на разведку и добычу. И сейчас себестоимость американского сланцевого газа гораздо ниже европейской, хотя технологии используются одни и те же.

Однако, в связи с тем, что в российской экономике существует сырьевой перекос, я бы предпочел использовать гораздо больше этих денег на диверсификацию экономики. Например, всерьез заняться развитием транспортной инфраструктуры. Тем более, что совсем недавно зампред Центробанка Улюкаев высказал совершенно сенсационную мысль – сознался, что у России избыточные золотовалютные резервы, и нужно подумать, что делать с этими излишками, – говорит эксперт.

Внутренняя угроза 2020

Но есть в «Стратегии 2020» помимо внешних и еще одна – «внутренняя угроза»: авторы доклада предлагают отменить экспортные пошлины на нефть, заменив их повышенными ставками НДС, для того, чтобы устранить разрыв между внутренними и мировыми ценами на нефть и нефтепродукты. Если внутренние цены подтянуть к мировым, субъекты рынка получат «правильные» ценовые ориентиры и стимулы к росту энергоэффективности», уверены авторы доклада. При этом они признают, что в краткосрочной перспективе такая мера может негативно отразиться на экономическом росте и повысить социальную напряженность, поэтому внедрять ее надо осторожно и «пошагово».

Это предложение очень спорное, и последствия его наверняка до конца не просчитаны, – полагает Кувалин. – Ведь мы еще не успели диверсифицировать экономику, поднять инновационные и высокотехнологические сектора, по которым в первую очередь и ударит повышение внутренних цен на энергоносители. А что тогда будет делать сельское хозяйство, которое только начало понемногу вставать на ноги? Сектора обработки и переработки как будут расти? Поэтому я считаю, что это по меньшей мере преждевременное предложение, к нему можно будет вернуться лет через десять-пятнадцать, да и то в лучшем случае, – подводит итог наш собеседник.

Здесь хочется вернуться к началу текста и добавить: очень хорошо, что эта стратегия не является практическим руководством к действию, так сказать «программой» для работы российского правительства. Может оно к этому предложению не прислушается, хотя...

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 20.03.2012 г.
Тираж 2000 экз. Заказ 1264