

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №13 (562), март, 2012 (7520) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №562

Дмитрий Голубовский, Анатолий Отырба

ОСНОВЫ ФИНАНСОВОГО СУВЕРЕНИТЕТА

Системное, масштабное субсидирование имеет смысл осуществлять лишь дешевыми, созданными деньгами. И чем ниже себестоимость денег, тем выше конкурентоспособность национальных экономик (соответственно, и самих государств). При субсидировании же экономик деньгами, созданными на основе currency board, когда чем больше создается денежной массы, тем больше «дани» в форме эмиссионного дохода приходится платить конкурентам, дотирование оказывается не только бессмысленным, но и самоубийственным.

Валерий КОРОВИН

ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ ПРОТИВ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Понимая важность евразийского строительства для России и её союзников, и, как следствие, недопустимость такого сценария для нашего главного оппонента – США, можно более ясно осознать, какую функцию несут на себе «оранжевые» во всех своих разновидностях, будь то «белые ленточки», борцы за честные выборы, да и «болотно-сахарные» инициативы в целом. Их миссия одна и та же – сорвать евразийскую интеграцию, не дать сложиться большому геополитическому пространству, которое может бросить вызов единоличной доминации США. **стр 2**

Андрей ФУРСОВ

НАСТУПАЕТ ЭПОХА НОВЫХ ИМПЕРИЙ

В условиях кризиса, фрагментации, раздробления мировой верхушки это исключительно сложный и трудный вопрос. В результате налицо риск дальнейшего дробления и так весьма далёкой от единства и целостности российской верхушки, превращение русской территории в поле битв держав, корпораций, орденов и сетевых структур за будущее (в ущерб коренному населению), в резервную территорию и полигон психобиологических и иных экспериментов. Слабым утешением является морально-волевая деградация западных верхушек как игроков. И это одна из причин, хотя и не единственная, по которой Хозяева Мировой Игры решились на зачистку сытой неолиберальной элиты Запада. **стр 7**

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ ЖДУТ СВОЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ

Около 20 миллионов из числа наиболее активного и дееспособного населения, представляющего отечественных предпринимателей, интересует, когда, наконец, они перестанут быть изгоями в своей стране, получат равные права в конкуренции с представителями «олигархического» и зарубежного бизнеса. Предприниматели устали работать по коррупционным схемам, слыть в народе потенциальными преступниками, ждут налогового раскрепощения, вести бизнес по законам и в духе лучших традиций российского предпринимательства – честности, обязательности, социальной ответственности. Чтобы добиться такого положения, нужны консолидация бизнес сообщества вокруг таких общественных организаций, как ТПП РФ, постоянный диалог бизнеса и власти, поддержка и продвижение его интересов в стране и за рубежом. **стр 8**

По этому поводу высказаны многие предположения, как одобряющие, так и осуждающие решение о транзитной базе в Ульяновске. Причем интересно, что официальные лица его поощряют. Глава российского МИД Сергей Лавров заявил, что нет ничего страшного, это как бы наша совместная борьба с мировым терроризмом. Даже Rogozin, вроде бы национально ориентированный человек, говорит: мол, «не надо печалиться», через этот транзитный центр будут поставляться только невоенные грузы – вода, туалетная бумага. Другие говорят о логистической операции. Дескать, это просто транспортная перевозка, на которой можно заработать, да и наши таможенники в случае чего «не дремлют».

Даже такие записные патриоты, как Рудкой, считают, что зарабатывать на «логистическом пункте» надо, причем зарабатывать хорошо. Эту точку зрения разделяют и наши депутаты – ничего особенного не произойдет, ребята, все «не летально». Однако по мнению уважаемых нашими гражданами общественных деятелей и экспертов, таких как А. Проханов, речь идет о национальном

Александр ВЛАДИМИРОВ

ПЕРЕВАЛОЧНЫЙ ПУНКТ НАТО КАК НАЧАЛО ОККУПАЦИИ

оскорблении. Окончательное решение передано в Думу, но очевидно: она «надумает» то, что скажет ей власть. То есть база НАТО функционировать на нашей территории все-таки будет, и мы в принципе должны с тем смириться. Вот, так сказать, общая и не очень понятная большинству наших граждан ситуация и комментарии – скорее эмоциональные, чем взвешенные.

В этой связи я позволю себе высказать несколько оценок с точки зрения профессионального стратега, профессионального военного и политолога.

1. Согласно основам теории войны средством войны является любое средство, которое ведет к реализации целей войны. В этом смысле даже вода является средством войны.

2. Следующий очень серьезный момент. В Афганистане идет война, и эти средства войны появляются на театре войны не в результате какой-то перевозки, а в результате стратегической транспортной операции. Она проводится с противоположного континента через систему государств и национальных границ по территории страны, которая не является союзником, в район практически непрекращающихся боевых действий.

Я подчеркиваю важную вещь: идет грузопоток из тыла к фронту, в район боевых действий. А значит, все, что участвует в этой цепочке, является стороной войны. Это принципиально новое положение вещей, которое принципиально или замалчивается, или по какому-то стечению обстоятельств не оценивается ни нашей политологией, ни политиками, никем.

Как только Россия включается в систему данной транспортной стратегической операции по доставке военных грузов к театру военных действий, она становится стороной войны. Причем стороной той войны, которую мы не поддерживаем, которая нам чужда, и мы не имеем права в ней участвовать. Мы не находимся в состоянии войны с Афганистаном, а также мы не являемся союзниками НАТО и США. Конечно, в чем-то, может быть, мы партнеры, но не в этой войне.

Однако так получается, что по собственной инициативе мы становимся стороной в войне, которую мы не ведем и не поддерживаем. Это важно.

3. Еще очень важная вещь, которую необходимо понимать, состоит в следующем. Впервые за все время существования Российской Федерации, Российской империи и Советского Союза на нашей территории создается точка военного присутствия антагонистического нам военно-политического блока. Того самого блока НАТО, для которого мы являемся потенциальными противниками, который не скрывает своей враждебности, к которому враждебно относится подавляющее большинство наших граждан и который войной распространяет свое влияние по миру, а сегодня и с нашим участием. НАТО нам не партнер, и мы его воспринимаем в народной ментальности как военный союз, противостоящий нам, то есть как потенциального противника, независимо от специфики грузов.

Следовательно, сегодня на территории России – в Ульяновске, на Волге – формируется точка военного присутствия антагонистического нам военно-политического блока. Эта точка военного присутствия неизменно будет иметь свою инфраструктуру, свой персонал и свои собственные возможности влияния как на

окружающую политическую природу, пейзаж, так и на весь политический климат в целом в России и даже в Евразии.

Одной из существенных и обязательных задач, которой занимается любое государство мира при подготовке к войне, является подготовка театра войны, в том числе посредством подготовки территории противника к войне – на его национальной территории создается система своего политического влияния и военного присутствия. В частности, США готовят театры войны несколькими основными способами. Прежде всего, речь идет о подготовке системы своего военного присутствия на будущем театре войны. Они занимались этим в Афганистане, они это делали в Косово, в Европе. Сегодня Евразия находится в сфере влияния США, так как связана разного рода обязательствами, в том числе касающимися их военного присутствия.

В системе военного присутствия США оказалась и Россия, причем это надо понимать, не обманываясь мирными рамками транспортной коммерческой операции на территории нашего государства.

4. Что такое военная инфраструктура? Это как тот самый аэродром, куда мы, например, послали свой батальон в Косово, в Приштину. Это та точка, где потом при ее захвате станут приземляться по наезженному маршруту те самые десантные дивизии врага, которые нам будет нечем останавливать, поскольку армии нет.

Таким образом, мы создаем не только точку военного присутствия своего потенциального противника, но и возможный плацдарм для его агрессии.

5. Необходимо отметить и аспект, тоже очень важный для понимания: Россия последовательно утрачивает свой суверенитет.

Что касается данной ситуации, это происходит следующим образом. Говорят, мы участвуем в борьбе с мировым терроризмом, и такое взаимодействие оправдано, потому что у России нет рычагов влияния ни на производство наркотиков, ни на наркотрафик, а у США вроде бы такие возможности есть.

Однако анализ практики взаимоотношений с Америкой приводит к нескольким выводам.

Во-первых. Никогда, ни в одном случае за всю историю взаимоотношений США и РФ (я уж не говорю о Советском Союзе) Запад, и в частности Америка (кроме нескольких лет Второй мировой войны, когда мы вместе воевали с фашизмом и как стратегические союзники объединяли во имя Победы свои национальные потенциалы), не сделал ни одного доброго жеста в сторону России, кроме слов. Ни одного полезного для России законодательного акта и ни одного поступка! Ничего.

Следовательно, разговоры «о перезагрузке, о совместной борьбе с мировым Злом» ни к чему никогда не приводили. Они кончались односторонними уступками со стороны России своим западным «партнерам» в пользу НАТО или Америки и всегда вызвали ухудшение общего состояния национальной безопасности нашей страны. Это касается всех (!) переговоров по стратегическим наступательным вооружениям, всех переговоров о сокращении ядерных вооружений и т. д.

Во-вторых. Надо сказать, что процесс «впадения» России в русло национальной стратегии США, с одной стороны, закономерен, так как наше государство не имеет своей национальной стратегии и является для Америки только полем, средством и объектом ее собственной войны за выживание в статусе «вечного управляющего миром». С другой стороны, такой курс «общей ориентации и зависимости от США» является преемственным для последних тридцати лет нашей национальной истории, основой политической ориентации всего нашего политического и экономического истеблишмента и устраивает всю «властную вертикаль».

6. Свою историю имеет и этот «грузопоток». Мы можем проследить процесс формирования грузоперевозок в Афганистан через Россию. Сначала их осуществляли наши транспортные самолеты по договоренности с Америкой за ее счет, потом это стали делать военно-транспортные американские самолеты просто транзитом «через нас», а теперь формируется точка подскока со своей базой и обслуживающим персоналом в Ульяновске.

(продолжение на стр. 8)

Иван Гладилин

РОССИЯ В ВТО: БЕЗРАБОТИЦА – 8 МИЛЛИОНОВ, БЕНЗИН - \$1,8 ЛИТР

Недавно в стенах Торгово-промышленной палаты РФ на конференции «Вступление в ВТО: кто компенсирует потери?» собрались несколько десятков промышленников, аграриев и экспертов. Обменялись мнениями, подсчитали – и ужаснулись всех нас цифрами.

Прямые потери отечественной экономики к 2020 году могут составить 4 трлн рублей (а по некоторым оценкам – 1,5 трлн рублей ежегодно). При этом, по прогнозам, безработными к концу этого десятилетия могут стать порядка 8 млн человек.

После этого возникнет большая вероятность повторения в нашей стране системного кризиса, считает один из участников конференции, глава Института проблем глобализации Михаил Делягин. Ведь в создавшихся условиях «цветная революция» может иметь намного больше шансов на успех, чем сегодня.

А правительство не сможет, по сути, ничем помочь гибнущим отраслям экономики – если только не заморозит процесс присоединения к ВТО. «Компенсировать все потери будет невозможно!», – убежден первый заместитель председателя Комитета по экономической политике Госдумы Михаил Емельянов, принявший участие в конференции. «Поэтому фракция «Справедливая Россия» (в которую входит депутат. – КМ.РУ) не намерена поддерживать ратификацию соглашения в Госдуме», – заявил он.

Но ведь голосов депутатов от «СР» и КПРФ (коммунисты тоже против присоединения России к ВТО) не хватит для того, чтобы заблокировать ратификацию Госдумой Соглашения о присоединении России к ВТО, которое было подписано в конце прошлого года нынешней исполнительной властью страны. А «Единая Россия», получившая в Госдуме хоть и не конституционное, но все-таки большинство, наверняка проштампует то, что рекомендуют ей правительство и Кремль. Правительство же продолжает стоять на своем: вхождение в ВТО – благо для России. Ну, а возможные «издержки» производителей от присоединения к всемирному торговому клубу премьер (теперь уже почти президент) Владимир Путин обещает компенсировать. Да вот только не получится – ни таких денег в казне нет, ни, судя по всему, понимания последствий присоединения к ВТО у высших властей не наблюдается (не хотелось бы думать, что власть, зная, к чему приведет этот шаг, тем не менее, нам цинично «вешает лапшу»).

Тем временем отечественные товаропроизводители – и отнюдь не руководители каких-то полностью деградировавших производств – бьют в набат. «По нашей оценке, произойдет катастрофа! И я не верю в меры господдержки, поскольку требуемые средства измеряются в десятках миллиардов рублей и никому непонятно, откуда их брать», – заявил депутат Госдумы пятого созыва Вадим Варшавский, представивший на конференции точку зрения российских производителей свинины.

Бензин будет стоить не 29 рублей, как сейчас, а \$1,8/литр (т. е. более 50 рублей), населению следует также приготовиться и к повышению до мирового уровня цены на газ, предупреждает первый заместитель гендиректора Института проблем естественных монополий Булат Нигматулин.

В России подготовлены стратегии развития отдельных отраслей, напомнил на конференции председатель российской Ассоциации производителей подшипников Александр Москаленко. Например, разработана Стратегия развития тяжелого машиностроения до 2020 года и Концепция развития подшипниковой подотрасли до 2020 года, которые должны обеспечить их ускоренное развитие. Стратегии в значительной степени полагаются на государственную поддержку и защиту от иностранной конкуренции на переходном периоде, чтобы отрасли смогли провести модернизацию и реструктуризацию. Так вот, вступление в ВТО сделает реализацию этих стратегий невозможной, ожидаемый ускоренный рост реализован не будет, предупреждает Александр Москаленко. Для экономики это означает упущенные возможности роста, которые также необходимо учесть при оценке влияния вступления в ВТО.

Подводя итоги конференции, председатель ее оргкомитета, президент Ассоциации «Росагромаш» Константин Бабкин отметил: «До 1 июля 2012 года Государственная Дума РФ должна ратифицировать или НЕ ратифицировать соглашение о ВТО. Наша цель – предоставить депутатам возможность оценить реальные последствия от вступления в ВТО. Из всех трехсот участников конференции представители только двух отраслей сообщили, что ВТО никак не отразится на их развитии, о выгодах же не заявил никто. Итоги – значительное снижение рентабельности предприятий, удлинение сроков инвестиционных проектов, отсутствие реальной поддержки экспорта. Представитель Минэкономразвития России, присутствовавший на конференции, не смог нам ответить, что делать с миллионами россиян, которые потеряют работу, указав на то, что такие расчеты министерством не велись».

Итогом работы конференции стало подписание открытого обращения к депутатам, кандидатам на пост президента, руководителям отраслевых министерств и гражданам России. Требования участников четки и ясны. Они говорят о необходимости привлечения компетентных экспертов перед принятием столь серьезного шага, способного кардинальным образом изменить экономику нашей страны.

Требования участников конференции «Вступление в ВТО: кто компенсирует потери?»:

- приостановить ратификацию соглашения между Россией и ВТО до разработки экономического обоснования к каждому пункту соглашения по ВТО;
- провести согласование условий вступления России в ВТО в региональных и местных парламентах;
- провести мероприятия по адаптации промышленности и сельского хозяйства к условиям ВТО до формального вступления в организацию;
- утвердить меры компенсации потерь, убытков и упущенной выгоды предприятиям и отраслям;
- обозначить приоритет на развитие национального производства на ближайшие 5 лет;
- внедрить меры защиты внутреннего рынка, допустимые в условиях ВТО;
- внедрить действенные меры поддержки экспорта продукции экспортноориентированных отраслей.

Евразийская модель

Евразийский союз – это, в первую очередь, стратегическое единство экономических субъектов постсоветского пространства, которое было дезинтегрировано распадом СССР. За последние 12–15 лет мы в полной мере испытали все «прелести» дезинтеграции. Стало понятно: существовать по отдельности в мире больших блоков и крупных экономических и геополитических субъектов становится невозможно. Поэтому не стоит скрывать, что подписание соглашения о создании Евразийского союза – во многом вынужденная мера. Мера прагматичная, но необходимая и неизбежная.

То, что мы потеряли с распадом Советского Союза, компенсируется сейчас исключительно на экономическом уровне. Но экономика в нашем случае, когда речь идет о государствах с общей историей, открывает путь и к политическим соглашениям.

Сегодня Евразийский союз во многом делается по модели Евросоюза, который шёл к своей интеграции несколько десятилетий. Но и мы шли к евразийской интеграции несколько десятилетий, тем более с учётом 70-летнего существования Советского блока. В нашем движении к интеграции был и довольно неприятный перерыв продолжительностью 20 лет, в течение которых мы находились в состоянии полной дезинтеграции.

Валерий КОРОВИН

ЦВЕТНЫЕ РЕВОЛЮЦИИ КАК СРЕДСТВО ПРОТИВ ЕВРАЗИЙСКОЙ ИНТЕГРАЦИИ

Вырисовывающиеся контуры Евразийского союза – не что иное, как образ нового геополитического конкурента единоличной доминации США, в появлении которого Запад никоим образом не заинтересован

Сейчас же можно сказать, что наша интеграция осуществляется в большей степени по модели Советского Союза, восстанавливается по его лекалам – но уже без марксистской идеологической доминации. Евразийский союз, безусловно, учитывает организационный опыт ЕС, однако создаётся при этом на новых идеологических основаниях, о чём мы, евразийцы России, Белоруссии и Казахстана, говорили и писали на протяжении последних 12 лет.

Несмотря на экономическую приоритетность, уже сейчас закладывается фундамент идеологического сближения. И мы не должны забывать о том, что мы восстанавливаем единое цивилизационное (культурное, языковое) пространство, которое было интегрировано, причём не одно столетие, с учетом существования романовской России. И нам, в отличие от того же Европейского союза, интегрироваться гораздо проще. Мы распались болезненно, но нынешняя интеграция, которая сейчас реализуется с учетом общих цивилизационных признаков, должна пройти гораздо быстрее и гораздо легче, чем в том же Евросоюзе, никогда не существовавшем в своём нынешнем виде.

Евразийской интеграции угрожает внешнее вмешательство

Однако восстановление единого стратегического пространства устраивает далеко не всех. Ведь и Советский Союз распался не без помощи, в первую очередь, США и их союзников. Распад СССР был оценен не иначе, как победа США в холодной войне, как их шанс на единоличное доминирование в мире, где Америка – единственная инстанция принятия глобальных решений.

По этому поводу американский геополитик Збигнев Бжезинский писал: «Самочинная коронация президента США в качестве первого глобального лидера была историческим моментом, хотя и не отмеченным особой датой в календаре. Произошло это вслед за развалом Советского Союза и прекращением холодной войны» (Ещё один шанс // Международные отношения, М.: 2010).

Приложив столько усилий к распаду большого геополитического блока - СССР, который с учётом своих союзников в Восточной Европе и Азии контролировал практически весь Евразийский континент, США всерьёз намерены не допустить восстановления евразийского большого пространства. Но как этого добиться, если Россия всё ещё является ядерной державой, с нарастающим экономическим и производственным потенциалом (примем во внимание экономическое сближение с Казахстаном и Белоруссией)? Ведь вырисовывающиеся контуры Евразийского союза – не что иное, как образ нового геополити-

ческого конкурента единоличной доминации США, в появлении которого Запад ни коим образом не заинтересован.

Здесь на помощь Западу приходит старый, проверенный «дедовский» способ – выращивание, поддержка и использование «пятой колонны» на территории возрождающегося геополитического противника. Многочисленные американские сети буквально вдоль и поперёк пронизывают всё российское политическое пространство. Они влияют на информационную картину, навязывают свои оценки происходящих политических событий, формируют повестку дня для так называемой «оранжевой» оппозиции внутри России, представляющей собой инструмент внешнего вмешательства Запада во внутренние дела России.

Собственно, внешнее вмешательство и является главной угрозой нынешней евразийской интеграции, и недооценивать этот фактор не стоит.

Напомним, что 18 ноября 2011 года руководители России, Белоруссии и Казахстана Дмитрий Медведев, Александр Лукашенко и Нурсултан Назарбаев подписали Декларацию о евразийской экономической интеграции, Договор о Евразийской экономической комиссии и Регламент работы Евразийской экономической комиссии. Сразу же после этого предполагаемые трудности в реализации планов лидеров наших государств

стали темой, активно обсуждаемой в экспертной среде. И основным препятствием в реализации этих планов, в чём сходятся большинство экспертов, является попытка внешнего вмешательства в интеграционный процесс со стороны нашего геополитического оппонента – США.

Искусственное торможение и попытка продлить дезинтеграционное состояние постсоветского пространства и дальше – главная задача американских сетей как в России, так и на территории Казахстана, Белоруссии и других государств ближнего зарубежья, всё более ориентирующихся на Россию. Поскольку очевидно, что вновь складывающиеся сначала экономический, а затем и политический субъекты будут играть всё большую роль и оказывать всё большее влияние на евразийское пространство, отодвигая тем самым глобалистские однополярные притязания США на единоличную доминацию.

Союзники - далёкие и близкие

Здесь, как ни странно, Евросоюз может стать нашим прямым союзником, поскольку он также подавлен американской гегемонией и не может восстановить свою полноценную геополитическую субъектность с самого окончания Второй мировой войны. Те трудности, которые переживает ЕС, включая вероятный распад еврозоны, вполне возможно, тоже носят внешний, инструментальный характер. В конце концов, не стоит забывать, что нынешний экономический кризис, подкосивший евро как потенциальную мировую резервную валюту, – это кризис американский. А потому в данной ситуации мы с Евросоюзом близки в своих устремлениях и могли бы вполне успешно взаимно друг друга поддерживать для установления многополюсного, более плюрального, более равноправного мира, нежели тот мир, который сложился в настоящее время при американской однополярной доминации.

Таким образом, переосмысливая геополитические приоритеты, руководители ЕС должны начать понимать, что их интересы не всегда совпадают с интересами США, но всё больше совпадают с интересами России. В свете такого переосмысления действующие на территории России и некоторых стран СНГ деструктивные сети теряют европейскую легитимацию, становятся разрушительным инструментарием, действующим сугубо в американских интересах. В таком качестве доверие к ним, с учётом консенсусного антиамериканизма, свойственного постсоветскому пространству в целом, значительно падает. А значит, легитимность «болотной» оппозиции практически сходит на «нет».

Но есть и ещё более близкие примеры. Надо понимать, что без той же Украины

нарождающийся Евразийский союз не будет действительно евразийским, а скорее азиатским. Украина – европейская составляющая Евразийского союза, и все инициативы, ведущие в первую очередь в единое экономическое пространство, были направлены на то, чтобы интегрировать ее как можно активнее, для ее же блага. Именно это и стало главной причиной, по которой Украину выбрали в качестве жертвы «оранжевого» эксперимента западные деструктивные сети. И именно из-за первоочередной геополитической близости этого государства происходящие в ней «оранжевые» процессы, давшие название целому типу деструктивных революционных действий, для нас так важны и им уделяется столько внимания в России. Ведь по шаблону, во многом обкатанному на Украине, «оранжевые» действуют сегодня в России.

Под ударом «оранжевой» активности сейчас оказалась Белоруссия, и причина здесь та же самая. Союзное государство России и Белоруссии – это тот фундамент, та отправная точка, на которой строится Евразийский союз. Россия и Белоруссия подали пример евразийской интеграции, первыми объединили свои политические усилия. Может быть, не так успешно, как хотелось бы, потому что не хватало компонентов, но тем не менее, это фундамент

Евразийского союза. Отсюда такое пристальное внимание к Белоруссии со стороны американских стратегов. Перепрощить Белоруссию в американском ключе – значит разрушить фундамент Евразийского союза, а тем самым отложить его строительство на неопределённый срок. И здесь «оранжисты» вновь на первых ролях.

Даже такое стабильное с политической точки зрения государство, как Казахстан, и то поплатилось за своё сближение с Россией. События в Жанакорне стали чётким сигналом казахстанским политическим элитам: продолжите интегрироваться с Россией – получите, как и везде, хаос, смену власти и десоверенизацию в пользу США по «оранжевому» сценарию. Ничего, кроме разрухи и хаоса, деятельность «оранжевых» активистов пока никому не принесла. Как и им самим. «Оранжевая» революция, добываясь своего, забывает своих героев, бросая их на произвол судьбы в нищете и забвении. В пучину нищеты и забвения погружаются и государства-жертвы цветных революций.

Что же касается СНГ, то оно изначально было задумано как инструмент дезинтеграции, некоего приличного, культурного, вежливого развода бывших советских республик. Оно как раз выполняло обратную, дезинтегрирующую функцию. Евразийский союз же направлен на интеграцию, т. е. на воссоединение того, что было разъединено посредством использования такого инструментария, как СНГ. Поэтому СНГ в контексте евразийской интеграции следует рассматривать не целиком, а отдельно, оценивая – кто из его участников ориентирован на Россию, а кто на США.

Отсюда же вытекают и прогнозы перспектив «оранжевых» переворотов. Хотя, как мы всё чаще видим на примерах Грузии, Египта, Туниса и т. д., собака преданность США не является панацеей от оранжевых волнений, но лишь на некоторое время их откладывает.

Понимая важность евразийского строительства для России и её союзников, и, как следствие, недопустимость такого сценария для нашего главного оппонента – США, можно более ясно осознать, какую функцию несут на себе «оранжевые» во всех своих разновидностях, будь то «белые ленточки», борцы за честные выборы, да и «болотно-сахарные» инициативы в целом. И в России, и на Украине, и в Белоруссии, и даже в Казахстане их миссия одна и та же – посорить нас друг другом, внести смуту в отношения между соседями, спровоцировать конфликты. С одной-единственной целью – сорвать евразийскую интеграцию, не дать сложиться большому геополитическому пространству, которое может бросить вызов единоличной доминации США.

Прошедший год запомнился рядом знаковых событий – «арабская весна», кризис еврозоны, крах идеологии мультикультуры. Они порождают целый каскад долгосрочных последствий. Какими могут быть эти последствия? Кто выиграет от перемен? Как отразятся на России процессы, разворачивающиеся сегодня в Европе и в мире? На эти и другие вопросы рассуждает директор Центра русских исследований Московского гуманитарного университета, кандидат исторических наук Андрей Фурсов.

«СП»: – Андрей Ильич, вас, как исследователя, что заинтересовало в первую очередь?

– Я бы выделил кризис еврозоны и подъём Германии, а также норвежский инцидент. Всё это происходило на фоне одновременного окончания двух эпох в мире и в России – неолиберальной революции и постсоветской эпохи.

Кризис еврозоны – одно из важнейших событий 2011 года, у которого несколько слоёв и «хвостов». Он свидетельствует о кризисе неолиберальной системы, а следовательно – глобализации в целом. Искусственность Евросоюза в том виде, в каком он конструировался, стала проявляться уже в конце 1990-х годов. Кризис 2008 года сделал эту искусственность более чем очевидной. Сегодня трещит по швам именно неолиберальная, мультикультурная Европа. И в ней явно выделяется постнеолиберальный лидер – Германия как центр «каролингского ядра» (Германия, Франция, Северная Италия).

«СП»: – Вы считаете, что это уже совершившийся факт?

– Думаю, да. Подъём Германии, в котором заинтересованы столь разные силы, как «Чёрный интернационал» и Китай, «встроен» в каскадное событие «Закат Евросоюза». Каким будет закат – юридическим или фактическим, уже неважно. Ясно, что в 2012–2013 годах та Европа, которая оформилась после разрушения Советского Союза, уйдёт в прошлое. А ещё этот подъём Германии показывает «предел роста» глобализации, а по сути – её финиш.

Неолиберальная революция/глобализация достигла своих целей и тем самым исчерпала существующую систему и её формы организации, подорвав, например, национальное государство. Ну, и саму себя заодно. Сегодня ясно, что нужны другие, не просто не неолиберальные, а антилиберальные формы – хотя бы для того, чтобы пережить кризис и унять разгулявшуюся за тридцать лет финансово-рыночную и, что не менее важно, социально-психологическую, если не психическую стихию, остановить хаос.

«СП»: – Вы имеете в виду хаотизацию мировой экономики, финансов?

– Хаос в 1980–2000-е годы охватил не только финансовую сферу. Он сокрушил не только реальную экономику, национальное государство и политику, но и – что особенно важно – сферу сознания. Неолиберальная революция разбалансировала сознание людей. Альтернативой и противодействием глобальному хаосу могут стать (отчасти уже становятся) центры постглобальной кристаллизации власти и богатства, не являющиеся глобальными по масштабу и в то же время территориально и демографически превосходящие уходящее в прошлое национальное государство.

Внешне это выглядит как распад глобальной системы на блоки, напоминающие имперские образования. Обозреватели даже заговорили о возрождении империй – Германской, Османской, Британской.

Германия – кандидат номер один на роль создателя такой «империи». Собственно, об этом уже пишут даже

в газетах. Например, 17 августа 2011 года Daily Mail опубликовала статью «Возрождение Четвёртого рейха, или Как Германия использует финансовый кризис для завоевания Европы». В статье говорится о том, что Германия создаёт Соединённые Штаты Европы, которые вовсе не будут демократическими, напротив.

Разумеется, отчасти в этом видны традиционные британские страхи перед немцами. Но только отчасти. В 1940 году Черчилль заметил, что британцы воюют не против Гитлера, а против духа Шиллера – чтобы он никогда не возродился. Похоже, один из главных русофобов и германофобов XX века ошибся: о духе сказать ещё трудно, а вот Германия уже возродилась. Именно немцы с их историческим неприятием универсализма/глобализма, будь то католический или просвещенческий, с их опытом гитлеровского Евросоюза и мощнейшего картеля «ИГ Фарбениндустри», традиционной склонностью к «ордну» и антилиберализму, идут в авангарде возрождения Европы. По крайней мере, её центральной части – этого вполне хватит для создания жизнеспособной антилиберальной импероподобной

Андрей ФУРСОВ

НАСТУПАЕТ ЭПОХА НОВЫХ ИМПЕРИЙ

Евразийский союз - единственный шанс России на выживание

Европы. Речь должна идти именно об импероподобных образованиях, о возникновении нового, а не о возрождении старого.

«СП»: – Вы полагаете, именно эта форма может прийти на смену глобализации с её структурами?

– Время империй прошло. Но и время сменивших их национальных государств – тоже. Как и глобализации, подорвавшей эти государства.

Импероподобные образования (ИПО) – это наднациональная власть, суперконцерн и орден одновременно, комбинирующие институционально-иерархический и сетевой принципы. Это более или менее органичные наднациональные блоки с населением не менее 300–350 млн человек. Внешним субъектом управления ИПО будут госбюрократии со значительной ролью военных и спецслужб, роль которых в кризисных условиях растёт и которые схватились с финансовым капиталом, объявившим им войну в 2008 году и обречённым на подавление – компромиссного или бескомпромиссного типа.

На поверхности формирование ИПО может принять форму правой националистической (по крайней мере, антимультикультурной) политической революции. ИПО могут быть только антилиберальными (степень – это вопрос конкретно-исторических обстоятельств). А это означает, по крайней мере для Европы, выход на первый план в условиях кризиса правых партий нового типа. Похоже, история повторяется: из мирового кризиса 1929–1933 годов Германия вышла как Третий рейх, из мирового кризиса 2010-х годов, который, как уже предупредила К. Лагард, будет круче 1929 года, Германия может выйти Пятым рейхом (Четвёртым рейхом была сетевая структура, созданная бывшими нацистами во второй половине 1940-х – 1950-х годах).

«СП»: – Какие последствия может иметь та реструктуризация Европы, о которой вы говорите?

– Возникновение ИПО «Европа» с германским ядром решит одни проблемы и создаст другие – как для соседей, так и для России. Нам едва ли стоит испытывать восторг по этому поводу. Реваншизма как исторического явления никто не

отменял. Однако в краткосрочной, а возможно, и в среднесрочной перспективе подъём Германии является положительным фактором для России. В любом случае нам надо создавать своё ИПО, как бы оно ни называлось: историческая Россия или Евразийский союз – это наш единственный, хотя далеко не беспроблемный шанс.

Логика европейского равновесия требует создания контрбаланса Германии, которым может стать англо-французский союз, менее вероятно – франко-русский (из-за связей Германии и РФ), ещё менее вероятно – англо-франко-русский – из-за традиционного исторического противостояния британцев и русских в Евразии, в частности, на Кавказе и в Центральной Азии. А поскольку в этих регионах сегодня разворачивается Большая Игра-2, где британские и российские интересы сталкиваются заново, то Антанта-2 едва ли возможна. В лучшем случае – британско-французский союз в духе того, что имел место в посленаполеоновскую эпоху.

Активизация британцев в Евразии и мире потребует изменения отношений с американскими «кузенами»,

смерти» неолиберальной глобализации, – Букингемский дворец. На том Виндзоры стоят и не могут иначе. Стоят, несмотря на серьёзные предупреждения, которые эта династия летом 2011 года получила сразу в двух странах – в Норвегии и в самой Великобритании.

«СП»: – Поясните...

– Речь идёт о норвежском расстреле, осуществлённом Брейвиком (и, как минимум, ещё тремя людьми, оставшимися «за кадром»). Было выдвинуто несколько версий этих событий и их причин. Представлю и я свою – версию человека, разбирающегося в династических схемах и геральдике и пытающегося связать их с политэкономией современного умирающего капитализма.

То, что Брейвик не одиночка, – ясно. Чтобы понять скрытые шифры события, надо задаться вопросом: кто правит Норвегией? Династия Саксен-Кобургов. А кто правит в Великобритании? Какая неожиданность – тоже Саксен-Кобурги! Только называются они Виндзоры – поменяли «фамилию» во время Первой мировой войны – неловко править Великобританией, которая воюет

с немцами, династии с немецким звучанием.

А не произошло ли чего-нибудь эдакого летом 2011 года и в Великобритании? Ещё как произошло: волна погромов, по сути – уличных боёв цветного населения, странным образом совпавшая с норвежским инцидентом. Хотя, конечно же, она не достигла его уровня жестокости. Отмечу, что я не единственный, кто связал события в Великобритании и Норвегии с династией Саксен-Кобургов и противостоянием в мировой верхушке. Это заметили и другие аналитики. Норвежское массовое убийство, жертвой которого стали юноши и девушки вовсе не из простонародья, так же как и серьёзные волнения в английских городах, являются, на мой взгляд, посланием (или последним предупреждением, «чёрной меткой», если угодно) одной части мировой верхушки – другой, являющейся лидером неолиберального курса. Послание исключительно жестокое. Его смысл прост: «Возьмём и детей». Это означает, что конфликт в мировой верхушке достиг такой степени остроты, что не щадят даже детей – такого раньше не было. Сигнал принят. Приняты беспрецедентные меры безопасности королевской семьи. Нанесёт ли «империя», то бишь династия, ответный удар? История с Дианой, да и вся история Виндзоров, показывает, что эти ребята способны на многое. Посмотрим.

«СП»: – И что мы получаем в итоге?

– Три события, которые представляются мне главными в 2011 году, – «арабская весна», кризис еврозоны и норвежский расстрел – события разномасштабные. Но у них один знаменатель – резко обострившаяся после 2008 года борьба внутри мировой верхушки за будущее. Таким образом, мы имеем клубок всё более острых противоречий разного уровня и масштаба. Это противоречия между:

- антилиберальной и неолиберальной стратегиями развития мировой верхушки и соответственно антилиберальным и неолиберальным кластерами;

- тенденциями глобализации 1980–2000-х годов и пробивающимися

себе путь импероподобными образованиями как формой преодоления глобального кризиса;

- госбюрократиями и финансовым капиталом и, соответственно, сетевыми и орденовыми структурами, стоящими за первыми и вторыми;

- США и Китаем;

- «закулисами» США и Великобритании (условно: Орден и Группа, поскольку реальная ситуация сложнее);

- внутри истеблишмента самих США – как по тактическим (очередные выборы), так и по стратегическим вопросам.

Есть и другие противоречия. Все они усиливаются и ускоряются нарастающим системным кризисом в совокупности с ухудшением геоклиматической и геофизической ситуации, причём земные и космические угрозы работают как раз на государственно-имперский (импероподобный), антилиберальный вектор развития. Проблема к тому же заключается в том, что в один клубок переплелись противоречия и конфликты уходящей эпохи, её тенденций, и противоречия новой эпохи – её сил и агентов не только со старым, но и между собой.

«СП»: – И что ждёт в этом контексте Россию?

– Все кризисы, о которых шла речь, проецируются на РФ. Получается «двойная масса» кризиса. Для нас 2011 год был также крайне важным. Прежде всего, обострились все мыслимые противоречия: между властью и обществом; внутри власти – между верхними и нижними сегментами; внутри верхнего сегмента – между различными группами («силовики» – «гражданские»), а внутри групп – между кланами. При этом, похоже, внутренние властные (административные) ресурсы всех групп практически исчерпаны. Последние выборы это ясно продемонстрировали. Указанная исчерпанность усиливается фактом проедания советского материального наследия – к середине «десятилетия» оно будет проедено совсем. Заканчивается «НЭП-2» девяностых и нулевых. Закончится ли он тем же, что и «НЭП-1»? Не знаю.

В любом случае мировая ситуация резко усиливает остроту внутренних российских конфликтов и не менее остро ставит вопрос о внешнем союзнике – государства в целом и различных властных кланов. В условиях кризиса, фрагментации, раздробления мировой верхушки это исключительно сложный и трудный вопрос (в 1990-е и даже в начале 2000-х годов ситуация была намного проще). А значит, налицо риск дальнейшего дробления и так весьма далёкой от единства и целостности российской верхушки, превращение русской территории в поле битв держав, корпораций, орденов и сетевых структур за будущее (в ущерб коренному населению), в резервную территорию и полигон психобиологических и иных экспериментов. Слабым утешением является морально-волевая деградация западных верхушек как игроков. И это одна из причин, хотя и не единственная, по которой Хозяева Мировой Игры решились на зачистку сытой неолиберальной элиты Запада.

2011 год подвёл черту под постсоветской эпохой. И это, пожалуй, весьма важная характеристика ушедшего года: постсоветская эпоха в России и в мире закончилась безвозвратно. Мы вступаем в иную, очень опасную эпоху, для жизни в которой нужны воля и разум. По сути, пришло время, прежде всего, принципиально новой науки об обществе и человеке, предполагающей создание новых дисциплин, нового понятийного аппарата, новых форм работы со значительными по объёму информпотоками и, естественно, новых форм организации рационального знания.

ПРЕЗИДЕНТСКИЕ ИНИЦИАТИВЫ ЖДУТ СВОЕЙ РЕАЛИЗАЦИИ

В СМИ информация активно обсуждается перспективы нового президентского курса во внутренней и внешней политике. В фокусе внимания прессы дальнейшая судьба предвыборных инициатив вновь избранного президента РФ, возможные перемены в руководстве страны и направленность экономического курса страны. В интернет сообществе идет активная дискуссия вокруг того, что плодами победы нового президента могут воспользоваться как раз те политические силы, которые всячески противодействовали новому переизбранию Владимира Путина в 2012 году.

По данной проблематике рассуждают эксперт Федор Пашин. Как считают российские и зарубежные эксперты, перспективы выживания российской власти, возрождения страны и укрепления государственности в эпоху глобальных вызовов и угроз во многом будут зависеть от готовности нового президента реализовать свои предвыборные ожидания. Большинство избирателей, отдавших свои голоса за Путина, интересуют, прежде всего, интересуют судьба таких его инициатив, как:

- учет мнения победившего большинства, а не «болотного» меньшинства в реальной политике;
- обеспечение участия масс в управлении государством, в частности, в законодательстве – рассмотрение в парламенте инициатив, собравших 100 тыс. подписей в Интернете;
- расширение понятия государственной измены, ужесточение законодательства, привлечение к судебной ответственности глав госкомпаний за сокрытие доходов;
- проведение целенаправленной и последовательной политики народосбережения;
- прекращение политики либерализации страны в СМИ, в сфере образования, здравоохранения и др.;
- наведение здесь должного законного порядка в стране, реальная борьба с коррупцией и беспределом чиновничества;
- установление стабильных цен на коммунальные услуги на несколько лет вперед, минимум на 3, наведение порядка в ЖКХ;
- прекращение «миграционного нашествия», выдворение с «волчьим билетом» всех нелегальных мигрантов;
- восстановление реальной справедливости в стране, возвращение государству и народу олигархических долгов, сокращение рождественских каникул;
- орождение реального сектора экономики, оборонно-промышленного комплекса, укрепление обороноспособности страны;
- проведение эффективной внешней политики в соответствии с национальными интересами, активизация интеграционных процессов на постсоветском пространстве.

И это далеко не полный перечень президентских инициатив, прозвучавших в ходе избирательной кампании, изложенных в известных публикациях Владимира Путина. Так, избиратели не могли не поддержать предложения вновь избранного президента РФ, касающиеся укрепления обороноспособности страны, повышения роли вооруженных сил в делах государства и общества. Между тем, заявка нынешнего главы государства на то, что реформа армии завершена и она готова к выполнению поставленных задач, далека от истинного положения дел. Одним только повышением окладов военнослужащих нельзя решить вопроса обеспечения боеготовности войск. Армия – это живой организм, ее сила и мощь зависят не только от наличия современного оружия, которого к тому же нет, но и морального состояния людей в погоне. Авторитет военных в обществе, аскетизм армейской жизни, сила духа и войсковых, обеспечение преемственности поколений в боевой обстановке играют решающую роль, несравнимо большую, нежели создание комфортных условий службы. Все это, к сожалению, утрачено в нынешней армии. Кроме того, в эпоху информационных войн наши вооруженные силы не имеют должной информационной поддержки боевой и иной деятельности войск. Без решения этих проблем не может быть современной армии, как не может быть и поддержки верховного главнокомандующего.

Как считают эксперты, не меньше общество интересует вопиющая демографическая несправедливость в стране, когда одни народы являются титульными, имеют свою государственность и дотации от регионов, где живут нетитульные граждане России. Ситуация, когда население национальных республик в своем подавляющем большинстве голосует за главу правительства, убедительно свидетельствует о том, что существует финансово-экономический подкуп одних народов и игнорирование интересов других граждан страны. Без разрешения острого противоречия, существующего сегодня между «титульными» народами и всеми другими гражданами страны, далее не только нетерпима, но и угрожает целостности страны. В целом, ленинская национальная политика государственного строительства за счет ущемления интересов русского-славянского населения должна кануть в лета, без этого уникальная многонациональная российская цивилизация не имеет серьезных перспектив на возрождение.

Около 20 миллионов из числа наиболее активного и дееспособного населения, представляющего отечественных предпринимателей, интересуют, когда, наконец, они перестанут быть изгоями в своей стране, получат равные права в конкуренции с представителями «олигархического» и зарубежного бизнеса. Предприниматели устали работать по коррупционным схемам, слыть в народе потенциальными преступниками, ждуть налогового раскрепощения, вести бизнес по законам и в духе лучших традиций российского предпринимательства – честности, обязательности, социальной ответственности. Чтобы добиться такого положения, нужны консолидация бизнес сообщества вокруг таких общественных организаций, как ТПП РФ, постоянный диалог бизнеса и власти, поддержка и продвижение его интересов в стране и за рубежом.

(Продолжение. Начало на стр. 1)

Вот живой пример того, как нарастает и реализуется сама идея чужого военного присутствия – вроде бы из ничего, из просьб и наших добровольных уступок «хорошим американским парням» и всего в три шага по этой «дорожной карте национального предательства».

Первый шаг. Казалось бы, все упиралось в простую просьбу американцев: ребята, давайте перевезем грузы. И мы сказали: давайте, вы заплатите? Нас заверили, что заплатят.

Второй шаг. Спустя еще какое-то время американцы предлагают: а если мы сделаем это не на ваших, а на наших самолетах? И мы сказали: давайте, вы заплатите? Нас заверили, что заплатят.

Третий шаг. Американцы заявляют: теперь давайте создадим базу для разгрузки, подскока и дозаправки, например, в Ульяновске. И наши сказали: давайте...

И «ничего не произошло, но они уже здесь, и им аплодирует мир».

7. Россия стала не конкурентоспособной, а просто «беспринципной и продажной».

Конечно, происходящее можно оценивать по-разному, но очевидно: каждый раз происходит прямая сдача стратегических позиций со стороны России. А власти делают вид, что ничего не случилось, нам же будут платить деньги! Вся политологическая попка крутится вокруг этой темы, всякого рода псевдоанали-

зается стратегическое переформатирование евроазиатской матрицы для того, чтобы уничтожить основных конкурентов. Россия практически перестала быть конкурентом. Таким образом, мы ничего никогда не получали от Америки и сейчас ничего не получим за это дело, кроме 20 миллионов пустых, необеспеченных долларов. А с Китаем, с которым у нас хорошие отношения, ссоримся. Мы, унижая его своим заискиванием перед Западом, унижаем себя и окончательно теряем свое лицо.

9. Наконец, еще один момент. Американцам мы не верим и считаем, что всю их деятельность на нашей территории необходимо тщательно контролировать.

Куда полетят американские и натовские самолеты? Сначала они пролетают полтерритории России, потом в Ульяновске садятся, заправляются и следуют в Афганистан. Мы верим американским партнерам, что так и будет? Конечно, не верим! Предположим, летит американский военный самолет и ведет разведку, например, радиолокационную (экипаж даже может не знать, что там у него установлено на этом борту). Они просто принимают сигнал, то есть ведут разведку.

Предположим также, что вдруг из этого самолета вывалится какой-то контейнер и упадет в Волгу. И река будет заражена... Или давайте задумаемся, как будет вестись через спутник переговоры американских пилотов со своим командованием: радиоэлектроника может быть использова-

в мире собачки, которые 2 мг наркотиков учуют где угодно, должны быть доставлены в натовские самолеты, чтобы искать там наркотики. То есть надо проверять самолеты на то, что они везут или загружают.

Представьте себе, что в самолете найдут наркотики. Понимаете, как может быть использован этот прецедент?

Конечно, за все наши «хлопоты» – работу ПВО, летчиков экипажей сопровождения, таможенников, собак нарконтроля и т. д. – США должны платить. И они на это пойдут с радостью, так как с помощью обещаний и пустых долларов, которых могут напечатать сколько надо, решают свою стратегическую военную задачу.

В общем, есть много разных вещей, которые наш народ должен знать. Как и те, кто принимает решения, – они должны знать, к чему это приведет. **А приведет очередная сдача национальных интересов не только к унижению достоинства, но и к дальнейшему ослаблению России.**

Договор с НАТО о транзите грузов из Афганистана никогда не будет воспринято нашим населением и обществом как позитивное событие. В конечном счете, это может привести к снижению авторитета еще не начавшего свою деятельность нового Верховного главнокомандующего, вбить последний гвоздь в гроб действующего Верховного главнокомандующего. И это ничего не даст нам ни в плане военной мощи, ни в стратегии.

ПЕРЕВАЛОЧНЫЙ ПУНКТ НАТО КАК НАЧАЛО ОККУПАЦИИ

тики агитируют за натовский транзит, а местные политики и бизнесмены уже посчитали прибыль.

Национальные политики уверены, что теперь на Западе их точно примут за своих. Может быть, там отменят «поправку Джексона-Вэника», и тогда они развонят избирателям о своей личной победе, вкладе в копилку выполнения предвыборных обещаний.

Но что мы имеем с точки зрения стратегии?

С точки зрения оценки стратегической ситуации мы видим торжество одной из самых новейших стратегических идей Запада, которая заключается в том, что США скупают на корню государственную власть, высших политиков и генералитет подменяющей агрессии страны. Достижения этого стратегического приема налицо. Так, был скуплен на корню генералитет Ирака, и он, даже вместе с исламской гвардией, сдал страну, сдал лично Хусейну, а потом были уничтожены и сами все эти генералы.

То же самое делают и с нами. Мы можем проследить четкую последовательность, когда вследствие скупки на корню национальных элит облегчается проникновение США, даже на уровне военного присутствия, внутрь независимой России. Сдача стратегических баз в Лурдесе (Куба) и Камрани (Вьетнам), сдача Югославии и Косово, сдача позиций по Ирану (отмена уже заключенного контракта по поставке С-300), сдача Ливии – это этапы «большого пути» череды наших верховных главнокомандующих, и каждый следующий из них все хуже и хуже понимал, какая им страна и армия достались и что с ними надо делать.

8. Мы переходим в лагерь прямых противников Китая.

Нам все объясняют рынком, выгодой, рабочими местами. Тем не менее стратегическая ситуация для России ухудшается, ее авторитет падает, и она становится стороной войны, причем выступая на стороне США, НАТО и так называемого мирового сообщества, которое явно настроено против Китая.

Вследствие происходящего мы превращаемся не только в союзников НАТО, но и в противника и врага Китая, поскольку усилиями Соединенных Штатов осущест-

на для разведки по полосе своих пролетов, а ведь речь идет об объектах ВПК, ядерных станциях и т. д.

Следовательно, сам процесс «натовского транзита» необходимо от начала и до конца контролировать. А что такое контролировать? Как только самолеты пересекают границу с запада, поднимается в воздух пара наших истребителей и ведет их до Ульяновска. Когда американцы вылетают из Ульяновска, другая пара наших истребителей сопровождает их до нашей границы с Афганистаном. По этим самолетам работает ПВО и наша радиолокационная служба, которая контролирует, чтобы никто не отклонился от маршрута, чтобы ничего из этих бортов не выпало на нашу территорию (а это можно только визуально отслеживать)...

Что касается ситуации с наркотиками, то я могу сказать следующее: чем дальше находятся американцы в Афганистане, тем больше наркотрафик. Как мы знаем, именно ЦРУ занималось сбытом наркотиков в Латинской Америке и поставкой оружия для контрабанды, и на эти деньги покупалось оружие для боевиков Ирана.

Приведу пример, как это может выглядеть у нас. Вот летят американские пилоты из Афганистана через Россию, приземляются в Ульяновске. По пути они могут сбрасывать контейнеры с наркотиками на парашютах где угодно, и поэтому нам необходимо их контролировать. Скажем, сели они в Ульяновске – и наши лучшие

10. То есть, получается, **Россию теперь можно купить. Завоевать ее, победить наш народ невозможно. Зато, оказывается, успешна обходная стратегия: купить самый верх, а он уже уговорит весь народ.** Дескать, «спите спокойно, россияне», ничего страшного не происходит. Ну и ладно, скажет на это наш добрый, наивный народ, мы вам верим.

Но все-таки... **Спрашивается, почему через два дня после выборов, состоявшихся 4 марта, Сердюков выступил с инициативой, что у нас будет база в Ульяновске? А еще через два дня Барак Обама поздравил Владимира Путина с победой?**

P.S. Генерал Владимиров поднял довольно злободневный вопрос. И причем еще в довольно мягкой форме. Перевалочный пункт НАТО в Ульяновске является серьезным прецедентом, если не сказать более. Аренда аэродрома кому? Пацифистам, которые уже показали, как они реально борются за мир в Югославии, Ираке, Ливии? Аренда аэродрома зачем? Бешкека стало уже мало? Если с такими предложениями обращается министр обороны, означает ли это, что реальный суверенитет России уже слабее суверенитета Пакистана? Но что помешает в таком случае войскам НАТО завтра арендовать палаточный городок на Красной площади на тех же «весьма выгодных условиях»?

КУРСЫ ПО ИЗБАВЛЕНИЮ ОТ АЛКОГОЛЬНОЙ ЗАВИСИМОСТИ

В апреле 2012 года проводятся два Курса занятий по избавлению от алкогольной зависимости по методу Шичко Г.А. по адресу: ул. Бахрушина, дом. 1/7, под.4, офис 31а, (метро «Павелецкая»).

Занятия проводятся:

02 - 08 апреля 2012 года;

16 - 22 апреля 2012 года;

Время занятий по согласованию: дневное и вечернее.

Дополнительно, для желающих, проводится консультация по организации профилактической работы в семьях и в образовательных учреждениях.

Консультация и запись на курсы по телефонам:

8(917)528-36-52; 8(916) 648-63-46.

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание – Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание – Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание – Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 27.03.2012 г.
Тираж 2000 экз. Заказ 1329