

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №14 (563), апрель, 2012 (7520) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №563

Константин ГОРДЕЕВ

О СЕТЕВЫХ ТЕХНОЛОГИЯХ И ТРЕТЬЕЙ МИРОВОЙ

Следует понимать, что в начавшейся войне за передел – реструктурирование – мира, ставшей следствием глобального хозяйственно-политического кризиса, объектом нападения являются уже не правительства государств-жертв (которые вполне могут выступать на стороне агрессора), а собственно нации, уничтожаемые отнюдь не с помощью каких-то новых достижений «стратегической» мысли. Ибо сказано в Евангелии: «Всякое царство, разделившееся само в себе, опустеет; и всякий город или дом, разделившийся сам в себе, не устоит».

Дэвид РОТКОПФ, "Foreign Policy"
ВНУТРИ

«КОРПОРАЦИИ» ВЛАСТИ

Если кровопролития, социальные эксперименты и идеологическая поляризация на протяжении всего XX века и преподнесли нам урок, то он заключается в том, что крайние меры не работают, когда мы пытаемся создать равновесие между властью государства и властью бизнеса. Некоторым гражданам Америки будет неприятно осознать, что мы потеряли часть нашей способности влиять на восстановление этого баланса. Но для большинства потерявших свое право голоса, а это сегодня 99% населения, такой гибрид капитализма, который, вполне вероятно, родится из конкуренции на мировом рынке идей, вполне может стать более справедливой и более устойчивой альтернативой. **стр 2**

Леонид ИВАШОВ

ЗАПРЕЩЁННОЕ НАСТУПЛЕНИЕ

Одной обороной врага не побеждают. Именно антинаучный вывод, что мы не будем вести наступательных действий, привел к резкому снижению нашей военной мощи. Сегодня, например, на Дальнем Востоке Южная Корея и Япония имеют большое преимущество над нашим Тихоокеанским флотом и преимущество в силах общего назначения. И если бы не ядерная составляющая, мы бы не были гарантированы от возможных «неприятностей».

О ситуации с сухопутными войсками вообще говорить сложно. В Генштабе популярна грустная шутка: «Главная проблема для китайцев в случае конфликта с нами не в том, чтобы разгромить нашу бригаду, а в том, чтобы найти её». **стр 7**

Роман ПАВЛОВ

ПРОДАТЬСЯ ЗАПАДУ... ИЛИ ЗАЧЕМ УБИВАТЬ РОССИЙСКИЙ АВИАПРОМ?

За последние 20 с лишним лет предприятия авиационной отрасли потеряли огромное количество высококвалифицированных кадров. Практически не осталось учебных заведений, специализирующихся на подготовке технического и инженерного персонала. Теперь их, можно сказать, нет даже у Минобороны, которое, как известно, было одним из основных поставщиков подобного рода кадров. К тому же нельзя скрывать катастрофических фактов старения личного состава: средний возраст работающих варьируется от 55 до 60 лет. А достойной смены до сих пор не предвидится. **стр 8**

Во время прошедшей выборной кампании, до и после нее единственным фактором, объединявшим участников (даже из тех, кто причисляет себя к патриотической оппозиции) было – неприятие существующего режима. И всё. Но его, естественно, не хватило, чтобы организовать скоординированные действия на выборах в Думу и Президента, получить по-настоящему народную поддержку. Поэтому с самого начала было ясно, что иного результата быть и не могло. Другой общей цели, платформы для партий, движений, фронтов и прочее – не существует.

А что значит «народную»? Какого народа? Ответ, казалось бы, на поверхности – русского. Да и выступления, заявления, статьи были типа «России – русскую власть», «Россия для русских», «О сбережении русского народа», «Вставайте, люди русские!», «Русские марши» и т. д. и т. п. Редко-редко упоминалось о Русской Идее.

И хоть бы кто-нибудь задумался, а что же это такое – русский Народ (Русский), русская цивилизация, Русская Идея. Но были же в истории русского народа моменты, схожие по своей сути с сегодняшними событиями. Повторяю, по сути.

Анатолий РОДИОНОВ

РУССКАЯ ИДЕЯ - ФОРМУЛА РУССКОГО: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ

Третий раз судьба поставила Русский народ, цивилизацию перед пропастью. Быть или не Быть. Сегодня, как и в начале XVII и XX веков, перед русскими вновь встал вопрос о сохранении своей государственности, а с нею и самих себя.

В первых двух случаях – 1613 и 1917 гг. – сработал инстинкт самосохранения, и он, НАРОД, нашел способы решения своей судьбы. И сегодня нам просто жизненно необходимо разобраться, какую же «точку опоры», Идею, нашли русские люди, НАРОД, чтобы «БЫТЬ»? При этом совершенно не требуется никаких религиозных, идеологических посылов и вообще заемных идей. Никаких авторитетов, кроме Народа. Он ведь один, в отличие от тех, кто говорит за него или от его имени.

И еще – «Россия-государство» В XX веке их было шесть: самодержавие, конституционная монархия, парламентская, советская, СССР и нынешняя РФ. И каждая смена «Россий-государств» сопровождалась борьбой русских с русскими, взаимным их уничтожением. Естественно, «за Россию». Одни за прошлую, другие – за новую. Выходит, что Россия-государство была источником и поводом взаимного истребления русских людей? Так что если говорить о возрождении России, то опять-таки надо разбираться – какой.

Поэтому начнем с русского Народа. Народа, не толпы – как Целое, как историко-культурное сообщество, цивилизация. Выясним его представление, народную идею, представление об окружающем мире, мировоззрение.

Начнем с истории.

XVII век. 1613 г.

Смута. Россия в коме. К каким бы источникам ни обращаться, привлекает внимание одно обстоятельство. Организация русских людей, цель (сохранение государственности) и способы ее достижения выражаются одним словом – Совет. Совет народного ополчения, взявший на себя функции власти и рассылавший грамоты городским советам и сельским мирам с приглашением прислать делегатов «для доброго совета» на «**Совет вся земли**», на котором и избрали царя, русского, 16-летнего Михаила Федоровича Романова. Хотя предлагались кандидатуры со стороны новгородцев шведского короля и предлагавшегося боярами польского королевича. Но главное – сохранили русскую государственность.

Итак, ключевое слово – Совет. Совет как Цель (избрание царя, чтобы «не остаться безгосударными») и Совет как средство: Совет народного ополчения, деревенские миры и городские Советы и, наконец, Совет вся земли. И народ (Народ!!!) организовался как Целое, все сословия. Без СМИ, партий, идеологий...

XX век. 1917 г.

Начало века. Первая мировая. Всеобщая разруха, полное расстройство государственного управления, экономики, финансов, армии – всего. Октябрь 1917 года. «**Вся власть Советам!**»

Говоря о месте и роли Советов в жизни русского народа в 1917 году, ещё до Октябрьской революции, сошлюсь на официальный отчет «Оверменской комиссии сената» США (февраль – март 1919 г.).

Но сначала несколько слов об этой комиссии. Она была создана по инициативе сенатора Овермена для «суда» над Советской Россией. Как мы знаем, Штаты любят совать свой нос в дела других стран. Привожу выдержки из протокола заседаний этой комиссии по книге «Октябрьская революция перед судом американских

сенаторов» (1998 г.).

Из показаний Раймонда Робинса, который в России провел 11 месяцев, с июля 1917 г. по июнь 1918 г., состоял на службе в американской миссии Красного Креста в России и был её руководителем:

«При посещении деревень или городов я обращался к местным жителям с просьбой выполнить приказание, а они при виде мандатов Керенского только смеялись и говорили: «**Повидайте-ка прежде председателя Совета**».

Я в то время не знал, что такое Совет. ...Во многих случаях сенатор, когда мне удавалось увидеть председателя местного Совета и он – не вследствие приказа Керенского, а по собственному решению – соглашался сделать то, о чем я просил, мое желание выполнялось без всяких помех... Я на деле убедился, что реальная власть принадлежит Советам, а не органам Временного правительства.

...Пытаясь выяснить причины происхождения Советской власти, я пришел к заключению, что она возникла из двух источников: первым из них были рабочие, крестьянские и

солдатские революционные организации, восходящие к революции 1905 года (Советы – А.Р.); другая ветвь исходила из древнейшей славянской истории, общинной власти, старого деревенского «мира», учрежденного, возникшего на почве общинного землевладения.

...Когда я прибыл в Россию, меньшевики, непримиримые противники большевиков, имели большинство во всех Советах в России. Большевики, руководимые опытными и дальновидными политиками, кем бы они ни были в других отношениях, провозгласили: «**Вся власть Советам**» и, опираясь на эти три слова, овладели Россией».

Из показаний Альберта Риса Вильямса, корреспондента New York Evening Post:

«Я думаю, верна мысль, что право на существование всякого правительства или учреждения обнаруживается по тому количеству людей, которые в момент опасности приходят ему на выручку».

Когда правительство Керенского было в опасности, единственные, кто присоединился к нему, были: женский батальон, некоторых количество юнкеров и несколько отдельных казачьих организаций».

Так называемая большевистская революция была совершена в Петрограде при количестве жертв, не превышающем 15 или 18 человек. Это были по большей части большевики, стоявшие возле Зимнего дворца и застреленные засевшими во дворце юнкерами. Последние потеряли одного человека, и, кажется, одна из женщин женского батальона упала в обморок.

Вам известно, что в настоящее время по всей Америке циркулирует письмо одного английского атташе, в котором он говорит: «**Ради Бога, признайте Советское правительство, ибо никакое другое в России невозможно**».

Обратите внимание. Американский полковник, находившийся в самой гуще событий, пытался «выяснить причины происхождения Советской власти» Выяснил и понял, почему большевики, опираясь на три слова «Вся власть Советам!», овладели Россией. Так же, как и английский атташе, умолявший американскую общественность признать Советское правительство, ибо, по его мнению, «никакое другое в России невозможно»

И действительно, большевики, возглавившие эту революцию, было всего около 240 тысяч на 150 миллионов человек, более 130 «языков», проживавших на 1/6 земной суши. Ни радио, ни ТВ, ни мобильников...

Иностранцы это понимали. А вот современные «россияне», называющие себя «русскими патриотами» (про других я не говорю) и полоскающие слово «русский», даже и не пытаются ни выяснить, ни понять уроки 1613 и 1917 гг. и, заодно, краха СССР.

Октябрь 1917-го вообще как-то и не упоминают. Вот в чем беда-то. Какое-то упоминание.

Если и вести разговоры об объединении, то только на идее русского Народа – Русской Идее Совета.

СОВЕТ – Русская народная Идея

А ведь кроме истории, есть же еще один путь проверить правильность вывода о Русской Идее как о народной, идее русского Народа. Чтобы узнать, какой смысл вкладывал Русский в слово «Совет», достаточно только заглянуть в «Толковый словарь живого великорусского языка» В.И. Даля.

(продолжение на стр. 2)

РУССКАЯ ИДЕЯ - ФОРМУЛА РУССКОГО: БЫТЬ ИЛИ НЕ БЫТЬ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

«С О В Е Т: МИР на сходе; сходка...

МИР, любовь взаимная, лад, согласие, дружба.

Жить в совете, в мире, согласии, дружбе.

Совет да любовь, на том стоит свет».

Идем дальше.

«М И Р – Вселенная, планета Земля, все люди, род человеческий;

Общество – население под общим управлением;

Сходка (МИР на сходе, сходка – **СОВЕТ);**

отсутствие ссоры, вражды, несогласия, войны, лад, согласие, единодушие, дружба, покой, спокойствие».

Неужели и теперь кому-то неясно, что Совет на всех уровнях бытия и есть именно русская, именно народная Идея? Когда «население под общим управлением». Ни в одном языке – значит, и ни у одного народа на Земле – нет такого понятия, как русские «Мир» и «Совет». Значит, нет и такого мировоззрения – представления о мире. Только у русского. Всеобщий Совет, Народовластие, народодержавие, по понятию Русского, и обеспечивают «лад, согласие, отсутствие ссоры».

Все остальные формы организации народа – вне русского Мира, т.е. не для Русского – не будут народными. Русский не может существовать вне русского мира. И никакие объединения без конечной цели – Русская Идея – не состоятся никогда. Или не станет русского народа, цивилизации...

ЗАКЛЮЧЕНИЕ

1. **«Русский плацдарм сегодня политически не занят. И никто пока не нашел путей к тому, чтобы на нем прочно укрепиться».**

Он – цель будущих политических операций и залог решающих побед.

Тот, кто сможет им овладеть, будет определять пути развития России не в ближайшие 20–30 лет (как мечтают в Кремле), а на века». (С.И. Васильцов, С.П. Обухов «РУССКИЙ ВОПРОС РОССИИ»)

Как говорится – умри, лучше не скажешь.

Со своей стороны добавлю, что без Русской советской народной Идеи, которая в исторической памяти НАРОДА, точнее, в исторической памяти НАРОДОВ Руси, не имеет никакого смысла обсуждать «русский вопрос».

История убедительно показала, как русский народ выходил из драматических положений, опираясь на свою Идею. Без Мирового Совета, Советского Мира не будет ни русского народа, ни жизни на Земле.

2. Когда государственность страны соответствовала представлению русского человека о Мире и Власти, Русской Идее, когда «Общество», а не «Государство», когда «все под общим управлением», когда Власть и Народ Целое – тогда расцвет русской цивилизации. И никакие доктрины, планы, заговоры, военные агрессии не срабатывали. Не тот уровень причин. Они срабатывают только при наличии основной и единственной причины, о которой мы и говорили.

3. В Русском Мире нет и намека на авторитарную власть ни по форме, ни по сути. Не русская она. Не принимал ее Русский. Монархию и политбюрократию (СССР) народ не защищал. И масштаб не Русского Мира.

4. Парламентская форма с многопартийностью: парламентарии с их льготами, привилегиями, «профессионализмом» как элементом бюрократии, естественным отчуждением от народа – форма дробления Целого – не для Русского. И масштаб опять-таки не Русского Мира. Наличие Президента только усугубляет ситуацию, да и не было у нас такой формы государственности.

Зачем судьбу испытывать, тем более в условиях Глобализации?

5. Советы, когда он (депутат) свой, среди нас, на работе, улице, в одних условиях, на виду – совсем другое качество взаимоотношений Власти и Народа. Совет – коллективный разум и ответственность; Власть авторитета превращается в авторитет Власти. Нашей, своей. Думаем всем Миром, решаем всем Миром, действуем всем Миром, как Целое. Законы творим, следим за их исполнением – всеобщее законопослушание. И распространяем такой подход ко всем народам, к Природе, Космосу.

Здесь нет места партиям – «частям».

6. Движения, фронты, партии, фонды не имеют права называться Русскими, если они игнорируют, пренебрегают Русской Идеей, не опираются на нее народ. Перспектив никаких.

7. Если действительно есть озабоченность судьбой русского народа, человечества, не надо «приватизировать» Русскую Идею. Надо объединяться вокруг нее!

Коммунисты, внимание! В.И. ЛЕНИН:

«Если взять вопрос в его общей постановке, теоретически, то именно эта программа, т.е. борьба за Советскую власть, за Советскую республику, способна объединить и должна объединить теперь безусловно всех искренних и честных революционеров из рабочей среды». (ПСС, 29/519)

«Если русская советская система нашла себе сочувствие в рабочих массах всего мира, если все, кроме эксплуататоров и их лакеев, видят теперь избавление лишь в Советской власти, то мы, русские рабочие и крестьяне...» (29/353)

«Они смешивали ту или иную особенность русской Советской власти, русской истории, ее развития с Советской властью в ее международном значении...» (29/358)

«Советская власть т.е. принадлежность в с е й власти в государстве **Советам** рабочих, солдатских и крестьянских депутатов, казалась еще (да и была на деле) только российским учреждением». (28/ 409)

«Советская власть есть путь к социализму, найденный массами трудящихся, и потому – верный, и потому – непобедимый». (29/225)

«Коммунизм – это есть Советская власть плюс...» (31/484)

Советская власть, она же Русская Идея, как постоянная составляющая, все остальное – по времени.

Сначала немного статистики. Прибыль крупнейшей в мире корпорации Wal-Mart Stores Inc. превышает ВВП любого государства мира, за исключением 25. И если составить список из почти что 100 стран, то население каждой из них будет меньше количества сотрудников Wal-Mart Stores (2,1 млн человек). Скрамная нью-йоркская инвестиционная компания BlackRock, работающая с низкопрофильными активами, имеет в своем управлении активов на 3,5 трлн долларов – больше, чем национальные резервы какого бы то ни было государства на нашей планете. Только за 2010 год Gates Foundation, частная благотворительная организация, располагающая фондом в 33,5 млрд долларов, выделила денег на различные проекты по всему миру больше, чем было в годовом бюджете Всемирной организации здравоохранения.

Статистика поражает воображение, и это не шутки. За последние сто лет крупнейшие мировые частные корпорации по своим ресурсам, глобальному охвату и влиянию затмили почти все правительства, за исключением правительств самых больших стран. В то же самое время даже богатые государства заняты борьбой с разросшейся бюрократией, бюджетным кризисом и падением доверия к правительствам. И в эпоху, когда проблемы, оказывающие влияние на жизнь людей, приобретают все в большей

восстания прошлого года были направлены как против кумовства и тех правительств, которые обслуживали экономические интересы элит, так и за персональные свободы и равные возможности.

Мы должны прийти к правильному балансу сил. Полтора десятилетия назад Соединенные Штаты праздновали триумф американского капитализма и капитуляцию государственной власти перед стихией рынка. Это было пляской победителей на руинах коммунизма и социализма. Но теперь уже очевидно, что праздновать победу было рано.

С тех пор нами пройден долгий путь от простого противостояния между капитализмом и коммунизмом до нечто гораздо более сложного, а именно – борьбы между различными формами капитализма, которые разнятся между собой соотношением роли и ответственности представителей власти и частного бизнеса. Поскольку продвигаемая Вашингтоном модель свободного рынка еще не оправилась от нанесенной самой себе раны, то «набирают обороты» другие модели и подходы. Вновь возникающие модели капитализма борются друг с другом за сферы влияния: от «капитализма с китайским лицом» до «капитализма демократического развития» Индии и Бразилии, от экономик в странах Северной Европы с

больше числа стран, где такая известная и обеспеченная страна, как Швеция, имеет посольства. В 2010 году расходы Швеции на оборону составили одну шестую часть бюджетных расходов компании Exxon. Энергетический гигант имеет гораздо больше свободных средств для инвестиций по всему миру и играет гораздо большую роль в экономической жизни многих стран, а также мобилизует дополнительные ресурсы для влияния на политические результаты, чем это могут себе позволить шведы. Давайте себе вопрос, кто в большей степени влияет на результаты переговоров по изменению мирового климата, шведы или Exxon? А на осуществление экологической политики во всем мире?

Сопоставление размеров компаний с размерами стран – это трюк с использованием несовершенной методики расчетов. Но судите сами: 1000-ю позицию в списке крупнейших корпораций мира занимает компания, чей годовой объем продаж превосходит ВВП 57 стран. Эта компания – Owens-Illinois. Она выпускает стеклотару, и ее доход превысил 7 млрд в 2010 году, обогнав ВВП таких стран, как Бенин, Бермуды, Гаити, Косово, Лихтенштейн, Молдова, Монако, Никарагуа, Нигер, Руанда, Таджикистан и др. По данным журнала «Форчун», из 500 крупнейших корпораций мира все 500 расположились бы среди 100 крупнейших

Дэвид РОТКОПФ, "Foreign Policy", США

ВНУТРИ «КОРПОРАЦИИ» ВЛАСТИ

степени интернациональный характер, правительства во всем мире теряют авторитет из-за того, что границы накладывают ограничения на их действия.

Вот почему достижение приемлемого баланса между властью бизнеса и властью государства является основной задачей нашего времени. Найдите золотую середину, а именно – разумное и грамотное регулирование, которое дает гражданам возможность участвовать в конкуренции, содействует экономическому динамизму и обеспечивает справедливость для всех – и ваше общество будет процветать в XXI веке. Малейшее смещение баланса, и вы получите социальную нестабильность, уменьшение благосостояния и возможность быть хозяином своей судьбы. Два «полюса», выбор между которыми носит, казалось бы, исключительно внутренний характер, но будет иметь огромные геополитические последствия.

На данный момент это является основной политической проблемой в Соединенных Штатах. Не слышим ли мы велико правительство, не стало ли оно обузой для общества и угрозой для свободы личности? Быть может, оно является слишком неэффективным защитником обычных людей, будучи сформированным крупным бизнесом и денежными интересами? Привнесет ли правительство вклад во всеобщее благосостояние или оно институционально закрепляет неравенство и служит меньшинству – всего 1% населения – а не большинству?

Подобные противоречия будоражат и Европу тоже, но этот процесс осложняется яростными спорами о размере полномочий, которые отдельные страны должны будут передать коллективному Евросоюзу, а также чьим интересам он будет служить. Ведь такое совместное управление представляет собой отход от традиционных идей национального государства и роли, которую оно играет. Задайте этот вопрос немцу и греку, и вы получите совершенно разные ответы.

В Китае перетягивание каната «государство – частный бизнес» прослеживается на всех социальных уровнях общества, трансформирующего себя настолько быстрыми темпами, что стабильность и экономический рост часто кажутся вещами несовместимыми и одновременно так необходимыми друг другу. Вот проблема, с которой столкнулся весь развивающийся мир. Спектр ее проявления – от ожесточенных баталий между олигархами России и ее политическими лидерами до незатихающих социальных выступлений и протестов в арабском мире, где

Дэвид Роткопф – генеральный директор и главный редактор журнала Foreign Policy, автор книги «Корпорация Власть: героическое противостояние между крупным бизнесом и правительством – и перспективы на будущее» (Power Inc.: The Epic Rivalry Between Big Business and Government – and the Reckoning That Lies Ahead), по материалам которой и написана эта статья.

Перевод осуществлен клубом «Суть Времени»

сильной бюджетно-финансовой дисциплиной и таким же сильным общественным договором между государством и бизнесом до небольших стран с «предпринимательским капитализмом», как в Израиле, Сингапуре и Объединенных Арабских Эмиратах.

В отношении Соединенных Штатов, а также других стран, принявших американскую модель, складывается ощущение, что тяжелая рука экономически мощных корпораций лежит на чаше весов, которая определяет правовые, законодательные и нормативные основы. Такое положение вызывает поток жалоб – баланс сил слишком далеко сместился в сторону частного бизнеса. Экономическое неравенство увеличилось как с точки зрения экономических результатов, так и с точки зрения явных привилегий, которыми обладает очень мощная элита – и в рамках закона, и за его пределами. Ничто не иллюстрирует недостатки американской системы лучше, чем недавний финансовый кризис, когда несколько крупных финансовых структур проигнорировали нормы и правила, злоупотребили своими свободами, и убедили правительство спасти их (а не их жертв), а затем сумели заблокировать реальные реформы и вернуть почти все методы ведения бизнеса, которые изначально и привели к проблемам. Это породило ответную реакцию, и ее проявления видны во всем: от движения Occupy Wall Street до протестов националистов против глобализации.

Миру необходима новая матрица, которая отражала бы новую реальность. Большинство стран лишились многих своих суверенных прав (или они были урезаны), и их реальная власть совсем не похожа на ту, что была раньше. Взять, к примеру, такие основные полномочия государственной власти, как контроль над государственной границей, печатание денег, надзор за соблюдением законов или применение силы за пределами страны. Все это безвозвратно изменилось. Благодаря Интернету, современной транспортной системе и всеобщей глобализации государства больше не в состоянии ни контролировать, ни управлять большей частью того, что пересекает их границы. Всего несколько стран имеют валюту, участвующую в международных торговых операциях, в то время как количество выпущенных частных финансовых инструментов, таких как деривативы, значительно превосходит объем наличных денег, которые печатают правительства стран всего мира. Когда дело доходит до соблюдения налогового законодательства, глобальные корпорации теперь имеют возможность «выбрать и купить» место, и просто его меняют, если правительство вводит законы, которые их не устраивают. И менее чем у 20 стран есть реальная возможность применять военную силу за пределами своих границ на любой длительный промежуток времени.

А между тем крупная корпорация, как например ExxonMobil с объемом продаж в 350 млрд долларов в 2011 году, работает в странах, количество которых в два раза

экономики планеты. И хотя ВВП – это комплексная характеристика, высчитываемая с учетом добавленной стоимости, и ее нельзя напрямую сравнивать с объемом продаж компании, однако такое сопоставление дает представление о масштабах.

Феномен власти корпораций, конечно же, не является чем-то новым. Британская Ост-Индская компания управляла Индийским субконтинентом и вооруженными силами, которые были одними из крупнейших в мире. Эндрю Карнеги и Генри Форд построили целые города для тысяч своих рабочих, обеспечивая своих сотрудников жильем и школами. Однако за прошедшее столетие управляющая роль компаний, и так сопоставимая с государственной, еще больше выросла и видоизменилась, становясь все более обширной, а сами транснациональные корпорации выросли еще больше. И сегодня уже корпорации часто проводят что-то очень похожее на собственную внешнюю политику. Они запускают активные политические пропагандистские кампании (например, лоббирование корпорацией ExxonMobil решения, направленного против принятия Киотского протокола Соединенными Штатами). Они выполняют серьезные задачи в области безопасности – в частности, так действовала во время войны в Ираке компания, ранее известная как Blackwater. Они также предоставляют услуги по медицинскому обслуживанию, обучению, обеспечению жильем и выполняют другие функции, которые должно выполнять государство, но не может или не хочет этого делать.

И как результат – возникают общества, которые постоянно находятся в «неисправном состоянии», где слишком велика власть, сосредоточенная в руках крупных, часто находящихся за пределами страны корпораций, которые по большому счету подотчетны только своим акционерам. И одновременно общество осознает: учреждения, предназначенные для того, чтобы обеспечить им право голоса, становятся все более слабыми не в состоянии выполнить даже наиболее значимые условия общественного договора, так как вопросы, которые требуют эффективных решений, находятся за пределами их юрисдикции.

Эта статья не призывает к революции. Если кровопролития, социальные эксперименты и идеологическая поляризация на протяжении всего XX века и преподнесли нам урок, то он заключается в том, что крайние меры не работают, когда мы пытаемся создать равновесие между властью государства и властью бизнеса. Ни одно общество не сможет процветать без установления баланса между ними. Некоторым гражданам Америки будет неприятно осознать, что мы потеряли часть нашей способности влиять на восстановление этого баланса. Но для большинства потерявших свое право голоса, а это сегодня 99% населения, такой гибрид капитализма, который, вполне вероятно, родится из конкуренции на мировом рынке идей, вполне может стать более справедливой и более устойчивой альтернативой.

«Народный политолог»: – Леонид Григорьевич, слова «военная реформа» у всех на языке, они даже как-то «подзатерлись». В какой мере предмет, о котором идёт речь, является реформой в изначальном смысле слова?

Леонид Ивашов: – Реформа – это придание нового качественного состояния любому организму, любой системе, в том числе и вооруженным силам. У нас уже прошло несколько этапов военной реформы. Если считать со времён Горбачева – шесть этапов. И на каждом из них стандартно ставились три главные цели.

Во-первых, сокращение численности личного состава, сокращение соединений и частей, сокращение количества техники.

Во-вторых, перевооружение армии и флота на новую технику. Причем всегда декларировалось, что на «современную» и «перспективную».

В-третьих, за счет всех сокращений предполагалось улучшить социальное положение военнослужащих.

Первая задача решалась; сокращали численность войск. А вот две другие задачи ни на одном из этапов решены не были. Время от времени проводилось частичное или даже «единичное» перевооружение. Что-то иногда добавляли по социальной части, но больше обещали. В результате происходила деградация вооруженных сил, падение боевой готовности, ослабление военной мощи.

Я бы вообще прекратил говорить о реформе, поскольку уже в течение двадцати пяти лет непрерывно что-то «реформируется». Это сумасшествие. Представьте: четверть века вы живете в доме, который в течение всего этого времени ремонтируют. Понятно, что это не добавляет радости жильцам дома, а в случае с армией – военным. Все находится в ненормальном, «подвешенном» состоянии: сократят-не сократят, выгонят-не выгонят?..

Самый пагубный этап «реформ» – тот, который проводил Сергей Иванов, а самый разрушительный – сердюковский. Иванов добился того, что за счет «тотальной монетизации» он вытравил саму идею служения Отечеству. По сути, военнослужащие сегодня приходят не на службу, а «просто на работу» – и работают так, как им платят.

Сердюков же добился того, что волюнтаристским методом изменил «облик вооруженных сил». Военные по этому поводу говорят: «Облик есть, а вооруженных сил нет».

...Вот перевели армию на бригадную основу. Дивизионные комплекты, по сути, выброшены, ликвидированы и мобилизационные структуры. Как утверждают, у нас все бригады постоянной боевой готовности. Но в любой «большой войне» это лишь первый эшелон стратегической обороны. После первых стратегических операций он полностью выходит из строя, а дальше вступают в дело мобилизационные резервы. Сегодня они сокращены до минимума.

«Народный политолог»: – Сегодня уже многие говорят о возможности «большой войны». Как вы относитесь к таким суждениям и насколько наша армия готова к такой войне?

Леонид Ивашов: – Мы до сих пор радуемся тому, что закончилась «холодная война». Но на самом деле война продолжается, идет, разрастается, сочетая в себе и элементы прежней «холодной войны», и появившиеся новые элементы. Эта расширенная «холодная война»

сопровождается постоянными военными действиями во многих районах мира. Да, «большой войны» пока нет. Но и север Африки, да и исламский мир настраивают против нас и Китая. Мы видим, как «вышибают» наших стратегических союзников. Сегодняшняя схватка за Сирию показывает, что это наша единственная опора на Ближнем Востоке, которую пытаются выбить. На очереди Иран. Это государства, которые исторически тяготели к дружбе, сотрудничеству с Россией.

Это что – разве не война?

Есть три геополитических центра, где решаются вопросы большой политики: Северная Америка во главе с США, Европа и Китай. И то, что происходит на севере Африки, и готовящийся удар по Ирану – по сути дела, мощнейший удар по Китаю и его экономике, а также по европейской зоне, ведь под угрозу ставятся поставки энергоресурсов из этого региона в Китай и Европу. И, конечно, это война против России, потому что американцы и их союзники подбрасывают к Каспию, а на Кавказе достаточно мощно при-

сутствует Грузия.

«Народный политолог»: – Готовы ли Россия к подобному развитию событий с военной точки зрения?

Леонид Ивашов: – Думаю, что Путин прекрасно понимает, чем для России может закончиться её военная слабость и отсутствие стратегических союзников. Наверняка в понимании этого ему «помогли» события в Ливии, так же как и то, что происходит сейчас в Сирии, и то, что готовят Ирану. Не можешь защитить страну – подвергаешься огромному риску и сам лично.

Сейчас Путин делает разворот в сторону укрепления обороноспособности. Это можно только приветствовать. Ведь слабых сегодня не просто бьют – их уничтожают.

«Народный политолог»: – Какое суждение вы выносите по поводу военной программы Путина?

Леонид Ивашов: – Это очень амбициозная программа. В ней есть серьезные позитивные моменты, и пусть не совсем системно, но всё же

нужна общественная экспертиза всего комплекса вопросов военного строительства. Необходимо использовать большое количество специалистов, которые были изгнаны из ОПК, из министерства обороны, из армии в ходе «сокращений». Этот потенциал не используется, государство никаких экспертиз не запрашивает. Именно поэтому в Сарове во время недавней поездки туда премьер-министра Путина я поставил вопрос о профессиональной общественной экспертизе принимаемых решений. Важно, чтобы её проводили только профессионалы от военных, от оборонки и от военной науки. Меня поддержали многие видные военные ученые и конструкторы. И Путин согласился с тем, что нужна такая «площадка» для экспертиз и разработок проектов, подчеркнув, что она должна быть при президенте. Дай Бог, если так и будет.

«Народный политолог»: – Насколько программа вооружений «подъемна» с технологической и с кадровой точек зрения?

Леонид Ивашов: – Прямо скажу, что сегодня – нет. Поэтому нужно

ЗАПРЕЩЁННОЕ НАСТУПЛЕНИЕ

Интервью президента Академии геополитических проблем
генерал-полковника Леонида Ивашова

говорится о том, что нам необходимо для сохранения государственности.

Я бы даже сказал, что это лёгкая паника, и она не случайно возникла после ливийских событий. Но здесь необходимо очень точно и аккуратно исправить нашу внутреннюю ситуацию. Ведь и министерство обороны, и в целом государство способны «переваривать» любые деньги. А в феврале главный военный прокурор заявил, что двадцать процентов бюджетных средств, поступающих в министерство обороны, тут же разворовываются. Это значит, что из двадцати трёх триллионов рублей на госпрограмму вооружений до 2020 года надо сразу вычесть четыре-пять триллионов. А ведь данные военной прокуратуры базируются только на расследованных делах, на выявленных эпизодах...

Не изменив эту коррупционную систему, мы не сможем получить для армии то, что необходимо. Наклепать какого-то железа, будут «пиарить» его, но в реальной ситуации оно может оказаться бесполезным или малоэффективным. Как можно говорить об «облике вооруженных сил», если начальник Генштаба с высокой трибуны заявляет, что военной науки у нас нет. И это тоже результат прошедших реформ: Квашнин постарался в свое время, Сердюков с Макаровым добавили. Если нет научного прогноза будущих военных действий, понимания характера вооруженной борьбы, как можно строить армию, которой предстоит участвовать в этой вооруженной борьбе?

Вот поэтому мы и наблюдаем нечто странное: например, «Мистрали» закупают, в которые вбуханы миллиарды долларов, а ВМФ ищет, куда бы их пристроить? Мы что, собираемся где-то проводить десантные операции большого масштаба? Да нам бы свою территорию защитить. У меня есть опасение: лоббистские структуры могут «сыграть» определенным образом, и будем производить только то, что может делать «свое» предприятие, близкое к руководителю.

«Народный политолог»: – Что же можно с этим поделать?
Леонид Ивашов: – Как минимум,

далеко не все деньги отдавать министерству обороны. Необходимо шаг за шагом восстанавливать ОПК как целостную систему. И первое, с чего надо начинать, это кадры. Необходимо срочно восстанавливать систему научно-исследовательских учреждений, опытно-конструкторских бюро, опытных производств, испытательную инфраструктуру. Кроме того, необходима глубокая теоретическая проработка оборонных задач с учетом того потенциала, который сохранился.

«Народный политолог»: – Можно ли рассчитывать, что к 2020 году армия и флот получат все запланированное?

Леонид Ивашов: – Даже если половина работ будет выполнена, это станет серьезным шагом вперед. Одновременно с выпуском самой современной продукции не надо спешить насыщать войска той техникой, которая разрабатывалась в 1970–1980 годах. Кроме того, есть трудности с производством действительно новейшего оружия. Сегодня поставлена грандиозная задача по выпуску твердотопливных баллистических ракет, примерно 400 единиц до 2020 года. А завод в Воткинске – единственный по выпуску твердотопливных двигателей; и сам с этим не справится, хотя там и создаются дополнительные мощности.

«Народный политолог»: – Нет ли у вас впечатления, что на фоне заботы о стратегических силах в загоне находятся силы общего назначения, и прежде всего сухопутные войска?

Леонид Ивашов: – Я вижу здесь несколько процессов. Первый: выводы были сделаны такие, что «мы, мол, не будем проводить крупных наступательных операций». И понятия «наступление», «контрнаступление» изъяты из военной доктрины. Теми, кто это сделал, владела мысль: «Ну, куда там мы будем наступать? Будем сидеть по периметру наших границ – и всё». Это принципиально неправильно. Именно наступательные возможности армии являются главным сдерживающим фактором, средством предотвращения агрессии. Обо-

рона – это хорошо, но если у тебя нет ударных возможностей, то тебя добьют, как добились Югославию. То же самое произошло с Ираком, с Ливией. Так может произойти и с нами, если не будем иметь наступательных возможностей.

Одной обороной врага не побеждают. Именно антинаучный вывод, что мы не будем вести наступательных действий, привел к резкому снижению нашей военной мощи. Сегодня, например, на Дальнем Востоке Южная Корея и Япония имеют большое преимущество над нашим Тихоокеанским флотом и преимущество в силах общего назначения. И если бы не ядерная составляющая, мы бы не были гарантированы от возможных «неприятностей».

О ситуации с сухопутными войсками вообще говорить сложно. В Генштабе популярна грустная шутка: «Главная проблема для китайцев в случае конфликта с нами не в том, чтобы разгромить нашу бригаду, а в том, чтобы найти её».

Что касается ситуации с бронетехникой, здесь важная составляющая – лоббистская деятельность некоторых генералов и, как я полагаю, лично министра обороны, поскольку без него ничего не делается. Вот пример: Путин посещает выставку вооружений в Нижнем Тагиле, дает превосходную оценку нашей технике, а через пару дней начальник Генштаба заявляет, что наши танки никуда не годятся. Наверное, коррупционные «откаты» более выгодны, чем размещение заказов на собственных предприятиях.

Сегодня для выпуска даже нашей бронетехники мы покупаем немецкую броню. Тем самым уничтожаются не только действующие предприятия, но и перспектива развития этого направления. А почему мы покупаем итальянские бронев автомобили? Ведь итальянская техника не приспособлена для действий в условиях Севера, морозов, сильного бездорожья. И если начальник Генштаба утверждает, что немецкий танк «Леопард-2» лучше нашего Т-90, то на него нужно надевать наручники, а не оставлять на этой должности...

Когда принимается та или иная система вооружений, возникает огромная зависимость армии от производителя. Запчасти, агрегаты, сервисная линейка – всего этого можно лишиться в случае политических обострений, не говоря уже о войне. Это чревато разоружением перед лицом противника. А когда такой лоббистский зуд проявляется у начальника Генштаба, то этой его активностью должен заниматься главный военный прокурор.

«Народный политолог»: – Что более всего необходимо для укрепления обороноспособности прямо сегодня?

Леонид Ивашов: – Прежде всего – сменить министра обороны и начальника Генштаба. Вред они нанесли большой, а пользы от их работы не ощущается. Далее надо укрепить кадровый состав всего оборонного комплекса – и в армии, и в промышленности. Ведь в оборонку запустили «менеджеров», которых заботит не производство перспективной и современной техники, а лишь материальное благосостояние. Эти люди должны уйти. Одновременно необходимо усилить военную науку, увязать фундаментальные исследования с прикладными и с конструированием техники. Только глубокие научные знания дадут возможность перейти от «модернизационной возни» к созданию принципиально новых видов оружия.

ПЕРЕВОРОТ БАНКИРОВ: "ГОЛДМАН САКС" ЗАХВАТЫВАЕТ ВЛАСТЬ В ЕВРОПЕ

Как мы и предупреждали всё это время, те самые финансовые террористы, которые несут ответственность за экономический крах, теперь пользуются кризисом, чтобы изображать из себя спасителей и курировать переворот банкиров, — прислужники «Голдман Сакс» контролируют теперь и итальянский, и Европейский центральные банки.

Целью переворота является использование долгового кризиса еврозоны как средства для создания Европейского федерального супергосударства, которое передаст весь оставшийся контроль за национальными делами Брюсселю. Глобалисты уже начали этот процесс, подобрав двух избранных прислужников, чтобы заменить ими демократически избранных премьер-министров в Греции и Италии.

Сильвио Берлускони был полковником Каддафи для Европы. Несмотря на его отвратительный характер, Берлускони оказался помехой для переворота банкиров и был спешно отстранён — не волей народа, а посредством, как объяснил Стивен Фэрис из «Таймс», действий инсайдеров, контролирующих рынки.

Инвесторы приняли коллективное решение, что ему больше нельзя доверять руководство третьей крупнейшей экономикой еврозоны, и подняли стоимость заимствований для Италии до кризисного уровня. Не прошло и недели после этого, как было покончено не только с Берлускони, но и с самой идеей проведения голосования, чтобы его заменить. Рынки сказали своё слово, и им не понравилась идея обращения к электорату. «Стране нужны реформы, а не выборы», — сказал президент Европейского совета Херман Ван Ромпей во время визита в Рим.

Заменой для Берлускони стал идеальный прислужник глобалистов — бывший комиссар ЕС Марио Монти, международный советник «Голдман Сакс», европейский председатель Трёхсторонней комиссии Дэвида Рокфеллера, а также ведущий член Бильдербергской группы. Монти — это надёжная пара рук для следующего этапа переворота банкиров, когда кризис еврозоны будет использован для того, чтобы сконцентрировать ещё больше власти в руках тех самых людей, которые вызвали этот кризис изначально.

«Это группа преступников, которые привели нас к финансовой катастрофе. Это как просить поджигателей затушить пожар», — прокомментировал Алессандро Саллюсти, редактор «Il Giornale», миланской газеты, принадлежащей семье Берлускони.

Аналогичным образом расправились и с греческим премьер-министром Георгиу Папандреу, который посмел предложить, чтобы народу Греции было позволено высказать своё мнение на референдуме. В течение нескольких дней его заменили Лукасом Пападемосом, бывшим вице-президентом ЕЦБ, приглашённым профессором Гарварда и бывшим старшим экономистом Бостонского федерального резервного банка.

Пападемос и Монти были поставлены как неизбранные лидеры как раз по причине того, что они «не являются напрямую подотчётными общественности», отмечает Фэрис, снова иллюстрируя по большому счёту диктаторские и недемократичные основания всего Европейского Союза.

Стремительная риторическая атака о конце света в связи с крахом еврозоны может стать ещё одной уловкой, чтобы сконцентрировать ещё больше власти в руках ЕС в его попытке создать централизованное европейское экономическое правительство, которое бы диктовало решения всем странам-членам.

Как и следовало ожидать, Европейский центральный банк теперь провозглашает организацией, призванной «спасти еврозону» посредством финансовой помощи Италии, Франции и Испании.

И кого же только что поставили президентом Европейского центрального банка и объявили «спасителем Европы»? Никого иного, как Марио Драги, бывшего вице-президента «Голдман Сакс Интернэшнл». Начинаете замечать тенденцию?

Конечно, условия этого спасения приведут как раз к тому, чего еврократы хотели с самого начала. Речь идет о более сплочённом «политическом союзе», как потребовала канцлер Германии Ангела Меркель, или, другими словами, федеральном супергосударстве, которое лишит содержания европейские государства, пытающиеся сохранить независимость и суверенитет, и передаст их Брюсселю.

Весь европейский долговой кризис — это просто-напросто скандальный переворот банкиров, задуманный для того, чтобы вооружить тех же самых финансовых террористов, которые неожиданным изъятием огромного количества кредита с рынка вызвали первоначальный крах 2008 года.

Когда лопнул спекулятивный пузырь, виновниками случившегося были как раз те жулики, которые теперь корчат из себя героев. А теперь они якобы придут на помощь, чтобы предотвратить всемирный экономический кризис — за счёт европейских государств, отказывающихся от контроля над своими экономиками в пользу таких избранных диктаторов ЕС, как Херман Ван Ромпей и Хосе Мануэль Баррозу.

15 марта в газете «Известия» промелькнула статья о намерении российского руководства организовать сборку европейских самолётов на отечественных авиазаводах. Тема, прямо скажем, щекотливая, учитывая оживлённые дискуссии вокруг искусственно утраченного ресурса, чем обладал некогда великий Союз.

И вот мы уже не занимаем лидирующих позиций практически ни в одной области. Но нет, это не от того, что у нас не осталось ни одного умельца. Их-то как раз вполне достаточно. К сожалению, сегодня у руля стоят псевдомастера и лжеполитики. Беда в них.

Нельзя не упомянуть тот факт, что за последние несколько лет с конвейеров каждого из пяти ведущих авиастроительных заводов РФ сходило по 1–2 гражданских самолёта в год. Однако западные авиакомпания ежегодно радуют мировой рынок сотнями лайнеров. К великому сожалению, нынешнее состояние российского авиапрома является архикатастрофическим. И проблема подобного состояния отнюдь не в технологическом даунизме.

После катастрофы Як-42 под Ярославлем Д.Медведев заявил, что отечественная авиатехника более нас не устраивает и есть острая необходимость закупать самолёты за рубежом. Как ни крути — сплошные амбиции и эмоции. И этот отчаянный шаг отнюдь не решает проблем национальной авиастроительной промышленности.

Обратимся к истории. В Советском Со-
Роман ПАВЛОВ

ПРОДАТЬСЯ ЗАПАДУ... ИЛИ ЗАЧЕМ УБИВАТЬ РОССИЙСКИЙ АВИАПРОМ?

юзе именно авиационному строительству придавалось первостепенное значение в поддержании обороноспособности государства. Всё, что выходило из рук советских авиастроителей и инженеров, являло собой научно-технический прогресс. Чуть более 2 млн человек было задействовано в данной отрасли. Функционировало почти 250 авиапредприятий, самостоятельно занимавшихся разработками и, собственно, производством воздушных судов. Было налажено крупносерийное производство магистральных, грузовых и региональных самолётов, которые закупали и хвалили многие страны мира. Существовал замкнутый технологический цикл — смежные с авиационной отраслью производства осуществляли и разработку, и производство основных типов самолётов ГА, включая необходимые материалы и комплектующие.

Уже в начале 1990-х из-за снижения доходов населения РФ и искусственно раздутых новоявленными «хозяевами» цен на авиаперевозки резко сократились объёмы грузо- и пассажироперевозок, которые к 1999 году стали фактически соответствовать уровню 1970 года. Для поднятия рейтинга у населения многие отечественные авиакомпании стали без разбора бешено закупать «дешёвые», но «качественные» самолёты у зарубежных собратьев. А насколько качественные ВС могли предоставить нам извечные наши «друзья и партнёры», можно представить. Существующие на тот момент тарифные барьеры не представляли собой никаких препятствий, и российский авиарынок распахнул свои двери перед зарубежными авиапроизводителями. Начался неизбежный и практически бесконтрольный реэкспорт в Россию отечественных ВС, ранее поставленных в те или иные государства. За первые семь лет (1995–2002 гг.) обратно в Россию вернулись около ста изрядно потрёпанных самолётов из Прибалтики, Восточной Европы и Китая. Только в 2009 году в страну «вернули» 115 подержанных самолётов, чей возраст уже составлял порядка 15–20 лет. К сведению, средний возраст авиапарка зарубежных авиакомпаний на 2010 год составлял от 3 до 10 лет.

К тому же новизна приобретаемой зарубежной авиатехники вызывает огромное сомнение (в среднем около 10–20 эксплуатационных лет).

Не секрет, что и сегодня в условиях жёсткой конкуренции на базе авиацион-

ных комплексов «Ильюшин» всё же разрабатываются, но, к сожалению, почти не производятся для внутренних нужд российские гражданские транспортные самолёты Ил-96-300 и Ан-148, «Туполев» (Ту-204, Ту-214 и Ту-334), «Яковлев» (Як-40 и Як-42). Да и военные АСК, типа «Иркут» и «Сухой», в настоящее время тоже стремятся стать производителями гражданских лайнеров (пассажирских самолётов нового поколения MC-21, Sukhoi Superjet 100).

Надо заметить, что сама структура авиастроительной отрасли осталась неизменной со времён СССР. И любые попытки реструктуризации упирались в проблему отсутствия спроса на российские ВС у отечественных перевозчиков и малую составляющую экспортного рынка. Хотя фактический спрос на пассажирские самолёты весьма велик.

Согласно годовым отчётам зарубежных авиакомпаний за 2010 год, компания «Boeing» поставила на мировой рынок 462 самолёта, «Embraer» — 246 воздушных судов, «Airbus» — 510, «Bombardier» — 320. По негласным законам рынка, компании, снизившие объёмы своих продаж до 50–80 самолётов в год, являются нерентабельными. Их, как правило, ждёт банкротство, перепрофилирование либо поглощение более крупными авиапроизводителями. Получается, что весь наш авиапром давно ждёт прекращения деятельности?

К сожалению, не хотят руководители российских авиакомпаний заказывать и приобретать отечественные самолёты,

не хватает 3000 сотрудников. В чём же проблема? Власти жалуются на высокую безработицу в государстве, и в то же время одна из важнейших государственных отраслей не знает, где найти рабочие руки. Нонсенс, да и только.

Нынешнее российское руководство целенаправленно ведёт страну к произволу и анархии, своими глупостями и спланированными антигосударственными изречениями убивая надежду на возрождение и процветание. Вспомним по теме, как весной 2011 года г-н Медведев публично высказал «своё» мнение, что российские самолёты имеют целый ряд технических недостатков. Как отреагировал Иран? Он тут же отказался от покупки самолётов Ту-204. А история с Ту-334? Самолёт способен садиться на любой аэродром РФ и стран СНГ, даже грунтовый. Ту-334 — единственный ЛА, способный совершить посадку при отказе всех двигателей. И, что немаловажно, самолёт почти на 100% состоит из комплектующих отечественного производства и оснащён всеми необходимыми средствами связи и системами предупреждения аварийных ситуаций.

В 2007 году по спецзаказу было собрано 5 планеров, однако вдруг производство остановили и практически закрыли. Предпочтение неожиданно было отдано проекту Sukhoi Superjet 100. Интересно, что общая стоимость разработок Ту-334 до 1999 года (первый полёт) составила чуть более \$100 млн. И, конечно же, есть одна важная мелочь во всём этом: странная и внезап-

ная чудо-замена госзаказов совпала с моментом назначения г-на М.Погосяна (гендиректора «Сухого») на пост главы ОАК. Да и руководство «Белого дома», по сути, проигнорировало уже существующий и готовый к массовому производству отечественный пассажирский лайнер, объявило конкурс на создание нового постсоветского суперсамолёта. Неудивительно, что именно компания «Сухой», которая ранее никогда не занималась гражданской авиацией, выиграла конкурс. В итоге «кропотливых» финансовых и юридических манипуляций разработки нового лайнера почти полностью были покрыты путем огромных вливаний из государственной казны. «Благодаря» тщательной проработке тех же кремлёвских пиарщиков и руководства «Сухого», от многомиллионного заказа (\$600 млн) на 20 самолётов Sukhoi Superjet 100 итальянская авиакомпания «Alitalia» отказалась, отдав предпочтение бразильскому Embraer T-190.

Вернёмся к изначальной теме беседы. Однозначно следует сказать, что отечественная авиационная промышленность не должна быть утрачена либо перекалфицирована под склады зарубежного авиаклама. Российская авиационная промышленность имеет право быть лидирующей в мире. Это очень важно, в первую очередь, для национального масштаба. Стабильная работа авиапрома способствует развитию целого ряда прочих высокотехнологичных сфер промышленности. К тому же устойчивое и тщательно спланированное развитие российского производства самолётов — единственно верное условие для полноценной деятельности всей системы гражданской авиации России в целом, замены уже сложившегося механизма отечественного экспорта. И ещё. Надо понимать, насколько важна для России собственная (а отнюдь не повторная сборка уже готовых зарубежных лайнеров) авиапромышленность и смежные с ней отрасли, поскольку этот фактор способствует сохранению качественных рабочих мест в авиаузах, НИИ, КБ и на производстве.

Жаль только, что нынешнее российское руководство делает свой односторонний выбор отнюдь не в пользу страны, а с конкретным намерением на ненадобность данной структуры для блага и мощи родного государства.

Неужели опять пресловутый финансовый фактор?..

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание — Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание — Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание — Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 3010181040000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 02.04.2012 г.
Тираж 2000 экз. Заказ