

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №23 (572), июнь, 2012 (7520) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №572

ГЕОПОЛИТИЧЕСКАЯ ДОКТРИНА РОССИИ

Российская Федерация рассматривает многополярный миропорядок, построенный на балансе сил и интересов, в тесном взаимодействии при решении глобальных, региональных и национальных проблем в качестве основы безопасного, гармоничного развития всех цивилизаций и народов. Существующие и вновь возникающие проблемы в мировых исторических процессах, в развитии человечества должны решаться путем сосредоточения общих усилий на их разрешении, тесного взаимодействия, использования планетарного разума для поиска эффективных вариантов предупреждения кризисных ситуаций. Война, международное насилие на фоне нарастающих проблем, угроз и противоречий должны быть исключены из политической практики стран, народов, цивилизаций.

Александр ДУГИН МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР, ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ И ЕВРАЗИЙСТВО

Если поодиночке конкуренция с США и Западом у всех этих стран проблематична, то в совокупности они представляют собой гигантскую планетарную силу, способную совместно диктовать Западу условия.

Многополярный мир, Евразийский Союз и евразийство в широком смысле связаны между собой неразрывно. Если мы совместно не отстаиваем право на то, чтобы сохранять и развивать свои оригинальные цивилизационные уклады, то утратим независимость и исчезнем с лица истории. Поэтому евразийство и многополярность являются абсолютными императивами будущего. **стр 2**

Олег АНИСИМОВ КУЛЬТУРА МЫШЛЕНИЯ О МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Для объединения нужны не только и не столько энергетика, сколько идеалы, чистые, перспективные, следовательно, выявленные из законов бытия, из «абсолютного духа» по Гегелю, найденные на Небе, по Конфуцию.

Культуру России нужно рассматривать не как средство продвижения товаров, а как проявление «абсолютного духа», значимого для всех. Если Россия сохранила в истоках связь с высшими силами универсума, то она и должна на этом строить объединение Евразии, от Атлантики до Тихого океана. И совмещаться с Поднебесной, с ведическими державами, Китаем, Индией. Еще И.В. Сталин после войны мечтал об этом совмещении духовно высоких цивилизационных ядер. **стр 7**

Игорь ПАНАРИН ВТОРУЮ МИРОВУЮ СПРОВОЦИРОВАЛА ВЕЛИКОБРИТАНИЯ?

С осени 1929 года, после спровоцированного Банком Англии и Федеральной резервной системой (ФРС) краха Американской фондовой биржи, начинается осуществляться третий этап стратегии финансовых кругов Британской империи. ФРС и банкирский дом Моргана принимают решение прекратить кредитование Германии, инспирировав банковский кризис и экономическую депрессию в Европе. В сентябре 1931 года Британская империя отказалась от золотого стандарта, сознательно разрушив международную систему платежей и полностью перекрыв финансовый кислород Веймарской республике. **стр 8**

1. Пытаясь ответить на вопрос о роли и месте России в современном мире, можно найти различные точки зрения в работах ученых и философов, прозрениях писателей и старцев, мнениях общественных и государственных деятелей. Сколько бы различных точек зрения мы ни приводили, все равно, конечный вывод будет иметь **СЛУЧАЙНЫЙ ХАРАКТЕР** во многом предопределенным нашим субъективным отбором цитат, воззрений и мнений.

2. Строить долгосрочные стратегии развития, изначально опираясь на элемент случайности, по крайней мере, безответственно, слишком велика цена ошибки. Тогда нужно попытаться найти **ОБЪЕКТИВНЫЕ ОСНОВАНИЯ**, реально существующие в современном мире.

3. В качестве важнейших объективных оснований выделим такие критерии как **ЦЕЛОСТНОСТЬ** и **ПОЛНОТА**. Фун-

дый элемент не имеет в самом себе полноты, внимание акцентируется лишь на одну, достаточно формальную сторону, сторону государственного управления, недооценивая содержательно более важную составляющую - жизнедеятельность народа. В попытках преодолеть эту частичность и неполноту в выборе первичного элемента, мы объективно выходим на понятие «ЦИВИЛИЗАЦИЯ», которое как раз включает в себя и элемент государственного управления, и жизнедеятельность народа, и его социально-экономическую деятельность. **Понятие цивилизации – целостно и поэтому может выступать в качестве первичного элемента при рассмотрении современного мира и, следовательно, мы с полным основанием можем утверждать, что именно цивилизационный подход может дать нам верные ответы на поставленные ранее вопросы.**

Валерий ЗАДЕРЕЙ К ВОПРОСУ О РОЛИ И МЕСТЕ РОССИИ В МИРЕ

(стратегические тезисы по текущему моменту – 3)

даментальным пороком современной системы образования и сложившейся культуры является ее фрагментарность, когда вместо осмысления сути целого рассматриваются его отдельные части, причем произвольно взятые. Именно фрагментарность мышления лежит в основе манипуляции общественным мнением, когда «все точки зрения имеют право на существование». При подобном «плюрализме» сама постановка вопроса о роли и месте России в мире теряет всякий смысл.

Пояснительное отступление. Прежде чем говорить о роли и месте России в мире, нужно ответить на вопрос: «А что представляет собой этот современный мир?» Если мы хотим найти свое место в общем доме, то прежде надо дать ответ: «Что представляет собой этот общий дом?» *Общежитие с удобствами на этаже? Дом с коммунальными квартирами? Многоподъездный дом с отдельными квартирами? Коттеджный поселок? Элитный дом, обнесенный высоким забором, за которым нищета и криминал? Даже в случае выбора квартиры в многоквартирном доме, важно знать: какой этаж? куда выходят окна? И т.д. А если речь идет не о выборе квартиры (которую можно, в крайнем случае, сменить), а о выборе исторической судьбы? Здесь уместно привести наблюдение американского философа Джима Рона: «**Меня очаровывает тот факт, что большинство людей планирует свой отпуск более тщательно, чем свою жизнь в целом.** До тех пор пока к выбору своей личной квартиры мы будем подходить более тщательно, чем к определению нашей общей судьбы, судьбы нашей Родины – России - будем иметь то, что имеем!*

4. Так что же представляет собой этот современный мир, человечество в целом? Какие первичные элементы в нем мы можем выделить? Как они связаны между собой? Какие тенденции в его развитии объективно просматриваются? Не ответив на эти вопросы, нельзя и определить место и роль России. Нам ведь не нужно место в купе первого класса на лайнере под названием «Титаник»? Что является первичными элементами человеческого сообщества? Государства? Народы? Расы? Может быть, их уже потеснили ТНК – транснациональные корпорации? На первый взгляд, ответ прост: конечно, государства. Именно государства представлены в ООН, именно они формируют различные региональные союзы и объединения, формируя сложное взаимодействие в этом не простом мире. Государства имеют различный статус и играют различную роль в мировой политике, начиная от формального членства в Совете Безопасности ООН и кончая неформальным членством в группе G-8 или G-20. Выделяя государства в качестве первичного элемента, мы невольно отодвигаем на второй план народы-нации, оставляя без должного внимания и, без сомнения важнейшую роль ТНК. Государство как первич-

ный элемент не имеет в самом себе полноты, внимание акцентируется лишь на одну, достаточно формальную сторону, сторону государственного управления, недооценивая содержательно более важную составляющую - жизнедеятельность народа. В попытках преодолеть эту частичность и неполноту в выборе первичного элемента, мы объективно выходим на понятие «ЦИВИЛИЗАЦИЯ», которое как раз включает в себя и элемент государственного управления, и жизнедеятельность народа, и его социально-экономическую деятельность. **Понятие цивилизации – целостно и поэтому может выступать в качестве первичного элемента при рассмотрении современного мира и, следовательно, мы с полным основанием можем утверждать, что именно цивилизационный подход может дать нам верные ответы на поставленные ранее вопросы.**

5. Просматривая современную литературу по вопросу цивилизации, мы встречаем множество характеристик, которые не имеют сущностного значения: западная или восточная цивилизация, морская или континентальная цивилизация, христианская или исламская цивилизация. Все эти определения лишь указывают на некие сущностные отличия существующих цивилизаций, в явном виде не показывая их. В разработках ведущего российского методолога О.С. Анисимова **сущность цивилизации определяется как единство трех элементов: духовно-нравственной и мыслительной культуры, управления и жизнедеятельности народа.** От того как осуществляется взаимодействие этих трех элементов в реальной исторической практике, и зависит **тип цивилизации**, присущий тому или иному обществу. Это может быть гармонический тип, когда управление опирается на духовно-нравственную культуру конкретного народа, возвышает его и максимально привлекает к осуществлению государственного управления на практике реализуя принцип народовластия. А может быть бюрократический тип, когда управление возманило себя самодостаточным элементом, игнорирует и отвергает высшие духовно-нравственные смыслы, а к народу относится как к неизбежному бремени. Именно опираясь на соотношение трех основных цивилизационных элементов: культура – управление – народ, можно провести сущностную типологизацию существующих цивилизаций и ответить, в первом приближении, на вопрос что представляет собой современный мир: **современный мир представляет из себя арену борьбы и взаимодействия различных типов цивилизаций.**

6. Рассматривая взаимосвязь отдельных типов цивилизаций в современном мире и перспективы его развития можно выделить уже проявившиеся и имеющие достаточно ярко выраженный характер следующие концепции:

а. **Концепция однополярного мира**, в которой предполагается, что какая-то отдельная страна или группа стран берет на себя роль глобального управления, в частности на такую роль претендуют США.

б. **Концепция мондиализма** (лат. monde весь мир, вселенная), в рамках которой формируются единые структуры глобального управления, типа мирового правительства.

с. **Концепция интернационализма** (лат. inter между + patio народ), где главную роль в глобальном управлении будут играть теньевые структуры, а роль национальных государств все более и более минимизируется.

д. **Концепция многополярного мира**, в котором формируется ряд центров силы, которые взаимно сдерживают друг друга и таким образом, осуществляется противостояние скатыванию в крайности.

(продолжение на стр. 2)

К ВОПРОСУ О РОЛИ И МЕСТЕ РОССИИ В МИРЕ

(Продолжение. Начало на стр. 1)

7. Несмотря на кажущееся различие первых трех концепций, все они **суть проявление одного и того же типа цивилизации: доминирование управления, которое игнорирует культуру и сводит народ на роль обслуги.** Все они предлагают практически в перспективе один и тот же «новый мировой порядок», во главе с «золотым миллиардом». Разница между ними лишь в том, кто будет наверху этого глобального управления и как будет его осуществлять: прямо директивно или скрытно, бесструктурно. На первый взгляд концепция многополярного мира противостоит первым трем и предлагает альтернативу, однако эта альтернатива также не затрагивает цивилизационной сущности, пытается лишь ограничить через баланс интересов ее ущербность.

8. **Наблюдаемый ныне глобальный кризис, который наиболее явно проявлен в глобальном экономическом и экологическом кризисе, есть следствие доминирования именно указанного выше ущербного цивилизационного типа.** Поэтому главный вопрос заключается не в том, каковы место и роль России в предлагаемых сценариях развития. Какая разница в каюте какого класса путешествовать на «Титанике», если столкновение неизбежно, а шлюпок на всех не хватит! Главный вопрос в другом: **«Как изменить катастрофический путь развития современного человечества? Какова роль в этом России?»**

9. Ответ на вопрос «как?» с позиций цивилизационного подхода абсолютно ясен: **нужно преодолеть навязываемую нам указанную выше цивилизационную ущербность и перейти на путь ее гармонизации: возвышение роли духовно-нравственной культуры, опора на нее всей управленческой деятельности, в первую очередь стратегического управления, возвышение и самоорганизация народа и включение его в реальную управленческую практику.** Это общий рецепт, общий замысел сражения на карте большого масштаба, детализация потом.

10. Остается ответить на вопрос о роли и месте России в осуществлении этого цивилизационного поворота. В поисках ответа на него обратим внимание на следующие существенные моменты:

а. Россия на протяжении всего исторического пути являла лучшие образцы стремления к высшим смыслам: Справедливости и Правды, что нашло свое отражение и в русской философии, и в русской литературе, и в реальной социальной практике.

б. В рамках своей цивилизации Россия показывала образец межрелигиозного, межнационального мира, сохранения и поддерживая жизнедеятельность многих народов;

с. Исторически для России в любой ее государственной форме – Российская империя, Советский Союз – не характерно стремление к глобальному доминированию путем применения или угрозы применения силы. Большинство войн, в которых вынуждена была принять участие России, были, по сути, «Призыванием в Миру!»

11. С учетом этих моментов, можно сделать следующие выводы:

а. **России нет места в доминирующих концепциях цивилизационного развития, они будут обеспечивать свое будущее за счет российских ресурсов. Как бы не воцарилась российская «элита» войти в мировую, ее туда никто не допустит, даже если они полностью сдадут страну. Более того, по мере ослабления России ее «элита» подлежит «зачистке», ибо конкуренты никому не нужны.**

б. **Россия может взять на себя роль формирования одно из центров в многополярном мире, но это должен быть не просто «один из центров», а центр иного цивилизационного подхода, центр способный осуществить цивилизационный поворот.**

с. **Россия во многих отношениях самодостаточна, при этом за последние годы выработала те мировоззренческие и методологические подходы, опираясь на которые только и можно осуществить требуемый цивилизационный поворот;**

д. **Россия должна взять на себя роль первоходца в осуществлении глобального цивилизационного поворота;**

е. **Если она не берет на себя эту роль, то она как самобытная цивилизация будет разрушена: «Положение обязывает! Если оно не обязывает, то оно же и убивает!»**

Создание Евразийского Союза провозглашено одним из важнейших приоритетов российской внешней политики как стратегия третьего срока Президента Путина. Следует присмотреться к этому проекту внимательно и определить его значения как для глобальной архитектуры мира, так и для основных региональных держав, напрямую граничащих с Россией и странами СНГ. И так, что понимают в Москве под Евразийским Союзом?

В своей программной статье, провозгласившей ориентацию на Евразийский Союз, Президент Путин не дает всех ответов на острые вопросы, но намечает общие подходы. Во-первых, из статьи явствует, что Евразийский Союз не является синонимом Евразийского Экономического Содружества (ЕврАзЭС), в рамках которого речь идет исключительно об экономическом партнерстве и создании Таможенного союза. ЕврАзЭС (Россия, Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Киргизия) и Таможенный союз (Россия, Казахстан, Беларусь) уже существуют и действуют.

Не дублирует Евразийский Союз, по замыслу автора, и Организацию Договора о Коллективной Безопасности (Россия, Казахстан, Беларусь, Таджикистан, Киргизия, Армения). Речь идет не только об экономической интеграции и едином стратегическом пространстве – речь идет о новом сверхна-

США) или беспоплярному (глобализационный проект, предполагающий появление мирового правительства). Евразийский Союз, предполагающий включение большинства стран СНГ, мыслится как полюс многополярного мира, наряду с другими полюсами – американским, китайским, европейским, индийским, исламским, латиноамериканским.

Для того, чтобы быть полноценным полюсом в системе многополярного мира, ни у России, ни тем более у других стран СНГ, фатально недостает ресурсов, масштабы, инфраструктуры. Следовательно, не объединившись в самостоятельное и равноправное евразийское образование, все страны СНГ рано или поздно окажутся принудительно включенными в те или иные коалиции, с явной гегемонией той или иной силы – Европы, США, Китая, радикального ислама и т. д. Но с каждой из этих гегемоний у стран СНГ будет заведомо намного меньше общего, нежели с друг другом или с Россией. Отсюда прямая зависимость успеха построения многополярного мира и скорости осуществления евразийской интеграции.

Однако, для того, чтобы построить многополярный мир, необходимо расстроить однополярное устройство и сорвать проект создания мирового правительства. Поэтому Евразийский Союз представляет

Александр ДУГИН

МНОГОПОЛЯРНЫЙ МИР, ЕВРАЗИЙСКИЙ СОЮЗ И ЕВРАЗИЙСТВО В ШИРОКОМ СМЫСЛЕ

циональном политическом образовании на пространстве СНГ, то есть – о своего рода Евразийской Конфедерации как прямом аналоге Европейскому Союзу.

Причем, будущее интеграционное образование нельзя сравнивать ни с Российской Империей, ни с СССР; оно создается на основании совершенно иной политической и социальной модели, в основе которой лежат демократические принципы и процедуры, признание суверенитета всех членов Союза, принцип добровольности членства, а также отсутствие какой бы то ни было унифицирующей идеологии.

Эти аспекты позволяют сразу отбросить возможные аналогии, на основании которых западная и мировая пресса принялась толковать инициативу Путина. Говорит о том, что Москва «воссоздает Империю или СССР» все равно, что рассматривать Евросоюз как «возрождение империи Карла Великого», возврат к «планам Наполеона» или реализацию «Пан-Европейского Рейха», планы которого вынашивались в СС (проект Долежалек). Это сравнение показывает всю абсурдность аналогий поверхностной и недоброжелательной критики. Евразийский Союз – проект создания совершенно нового демократического интеграционного образования на евразийском пространстве.

В создании Евразийского Союза важнейшую роль играет принцип цивилизации. И здесь мы вплотную подходим к философии евразийства, которая и является идейной средой, подготовившей проект Евразийского Союза. Согласно этой философии, Россия исторически была не просто европейской или азиатской страной (или же гибридом того и другого), но вполне самостоятельной цивилизацией, где большое значение наряду с восточно-славянским и православным фактором имели тюркские и финно-угорские этносоциальные и культурные традиции, а также мусульманские религиозные структуры.

Русская культура является евразийской как синтез и нечто вполне своеобразное, а не синкретическое сочетание разрозненных элементов Востока и Запада. Границы этого евразийского «культурного круга» отнюдь не исчерпываются искусственными пределами Российской Федерации, но включают в себя практически все постсоветское пространство, представляющего собой единое целое. Цивилизационное единство подкрепляется сходством социального уклада, экономическими особенностями, энергетическими интересами и военно-стратегическими вызовами. Все это вместе составляет аргументы евразийской интеграции и предпосылки создания евразийского Союза.

При этом проект Евразийского Союза влечет за собой логически несколько иных фундаментально важных моментов, также относящихся к евразийской философии.

На планетарном уровне евразийство предполагает создание многополярного мира – вопреки однополярному (существующему сегодня при очевидной доминации

с собой прямой вызов США и Западу в целом и их глобальной стратегии. Западу в многополярном мире отводится значительная, но не решающая роль. Не удивительно, если Запад будет этому проекту противиться. Создать Евразийский Союз можно только в активной и эффективной конкурентной борьбе на разных уровнях – стратегическом, экономическом, энергетическом, политическом, дипломатическом и т. д. Путин к этому готов и прекрасно это понимает.

Другим важным моментом евразийской политической философии является реорганизация баланса сил на евразийском материке в целом. Евразийский Союз имеет границы, совпадающие в целом с границами стран СНГ, где интеграция должна быть максимально тесной. Но от того, какова будет архитектура отношений между собой других прилегающих евразийских региональных держав (Китай, Индия, Иран, Пакистан, Турция, Афганистан и т. д.), зависит сам успех евразийской интеграции.

Таким образом, можно выделить три слоя в контексте евразийского континента:

- ядро интеграции – современная Российская Федерация (называемая геополитиками «heartland», сердечной землей);

- зона Евразийского Союза (территория стран СНГ, предполагающая вхождение в единое политическое образование, своего рода Конфедерацию);

- политическое пространство всей Евразии, структурированное вокруг других силовых полюсов (Китай, Индия, Пакистан, Иран, Турция, Афганистан и т. д.).

Эти три слоя в теории многополярности призваны быть максимально независимыми от США и Запада и организовать свои отношения в рамках строго регионального партнерства и в своих интересах. Каждая из региональных держав приглашается стать инициатором интеграционных проектов по аналогии с Евразийским Союзом.

Для Китая аналогом Евразийского Союза может быть интеграция с Тайванем. Для Индии – укрепление связей с Непалом и Бангладеш, а также урегулирование конфликтов с Пакистаном. Для Ирана – создание зоны шиитского влияния как в Афганистане и на Южном Кавказе, так и на Ближнем Востоке (Ирак, Сирия, Бахрейн, Ливан и т. д.) Для Пакистана – интеграция с пуштунскими регионами Афганистана. Для Турции – укрепление территориальной целостности, сохранение контроля над Северным Кипром и Курдистаном.

Некоторые влияния могут пересекаться на основании общности тех или иных факторов – религиозных, этнических, политических, стратегических и т. д.

Вместе с тем, третий пояс Евразии предполагает появление в будущем координационной структуры, призванной осуществлять координацию основных региональных держав между собой. Отчасти эта функция возложена на Шанхайскую Организацию Сотрудничества. Но исторически и даже символически в ней бросается в глаза не-

пропорционально большая роль Китая, а также отсутствие Ирана и Турции, ключевых игроков в Евразии. Поскольку ШОС решает ряд стоящих перед этой организацией вопросов, она вполне может существовать и дальше.

Но многополярный мир и евразийская философия требуют новой координационной модели – создания общей площадки Стран «Евразийского Диалога» или «Евразийского Форума» (вариант «Евразийской Конференции»). В этой структуре должны изначально быть учредителями все ключевые игроки Евразии, разделяющие императив многополярного мироустройства и заинтересованные в успешной региональной интеграции.

Так как Россия занимает центральное место в геополитическом пространстве континента, то можно представить себе «Евразийский Диалог» как набор осей, сходящихся в точке Москвы:

- юго-западная ось – Анкара-Москва;
- южная ось – Тегеран-Москва;
- юго-восточная ось (1) – Исламабад-Москва;
- юго-восточная ось (2) – Нью Дели-Москва;
- восточная ось – Пекин-Москва.

Кроме того, между всеми этими центрами сил могут быть дополнительные связи и соответствующие структуры.

К Евразийскому Союзу едва ли смогут примкнуть крупные региональные державы, так как степень предполагаемой интеграции здесь слишком высока. Равно как и Россия, и страны СНГ едва ли смогут стать естественными участниками интеграционных проектов, строящихся вокруг других евразийских центров. Но осуществление всех этих интеграционных циклов важно не только для тех, кто их осуществляет, но и для всех остальных евразийских держав: многополярный мир невозможно построить в одиночку, и в этом смысле в успехе Евразийского Союза должны быть кровно заинтересованы даже те страны, которые непосредственно в нем принимать участия не будут. Верно и обратное: Россия и страны СНГ должны активно поддерживать интеграционные инициативы других евразийских стран и оказывать им всестороннюю поддержку.

Если мы сложим наиболее значимые козыри потенциальных участников «Евразийского Диалога», то получим весьма внушительную картину:

- Китай (мощнейшая экономика, огромный демографический потенциал, технологический рывок модернизации, самобытная цивилизация);

- Россия (ядерный потенциал, огромные территории, богатейшие запасы природных ресурсов, традиции политической независимости, особая культура);

- Иран (активное политико-религиозное мессианство, древнейшая культура, жесткая оппозиция однополярному миру, западной глобализации и постмодернистской культуре);

- Индия (бурное развитие промышленности, высокие технологии, мощная демография, древнейшая культура);

- Турция (динамичное развитие, геополитическая активность в регионе, социокультурные особенности);

- Пакистан (ядерное оружие, высокая демография, потенциал активной политической исламской культуры).

Если поодиночке конкуренция с США и Западом у всех этих стран проблематична, то в совокупности они представляют собой гигантскую планетарную силу, способную совместно диктовать Западу условия (по крайней мере – отстоять право на свободное поведение на пространстве собственных стран и прилегающих зон влияния, без опасения экспорта цветных революций и иных субверсивных стратегий, применяемых Западом).

Многополярный мир, Евразийский Союз и евразийство в широком смысле связаны между собой неразрывно. Если мы совместно не отстоим право на то, чтобы сохранять и развивать свои оригинальные цивилизационные уклады, то утратим независимость и исчезнем с лица истории. Поэтому евразийство и многополярность являются абсолютными императивами будущего.

Это ясно понимает Путин. Это столь же ясно должны понять лидеры остальных великих евразийских держав.

Обратимся к важнейшей теме, положению России в мире. До крушения СССР она была равнозначна с Западом мировым игроком, объединяя ряд стран «народной демократии». СССР возглавлял блок, имеющий мощь защиты в виде, прежде всего, своих сил сдерживания и Варшавского договора.

С разрушением СССР Россия занялась саморазрушением, самообвинением, вхождением в западные функционально-идеологические рамки в качестве особого, в своем богатстве, придатка. Мечта «западников» в России стала осуществляться непосредственно, подхватив самобичевание и восторг перед всем западным, осуществляемым элитой и царями после Ивана IV, Грозного.

Своя, пусть с марксистскими контекстами парадигма заменила то, что четко показал еще Маркс, теоретически раскрыв спекулятивный потенциал капиталистического общества.

Правда на Западе, учтя опыт СССР и его заразительность, стали усиливать социальные программы, заботу о населении как тактику в прежней стратегии и создали потенциал привлекательности, используя ресурс колониальных стран, создав инерцию благополучия.

Россия, занятая выживанием населения при диктатуре деструкторов и не способных к управлению развитием, не желающих этим заниматься на фоне легких приобретений наследия усилий народа в социалистическом строительстве, подчиненных давлению западных «партнеров», не могла соревноваться в уровне благополучности для обычного жителя. Стабилизация и некоторое смещение акцентов на позитивные цели изменили и образ России в мире, но не настолько, так как ее могут принять лишь как держателя и поставщика ресурса.

В.В.Путин говорит, что Россия является частью большого мира, экономического, информационного, культурного, и мы не можем изолироваться от этого мира.

Однако, что означает «часть» и «целое»? Часть в каком типе целостности имеется в виду?

Ведь категорически то, что называется частью, имеющей самостоятельное, воспроизводимое бытие, может сосуществовать с другими частями, либо рядом, либо в структурных отношениях, либо в системных отношениях, либо в метасистемных отношениях.

В каком типе отношений пребывает Россия?

В каждом типе слоев бытия это различные отношения и экономическое целое, информационное, культурное различны, имеют все моменты, хотя метасистемность и даже системность наименее представлены. Наиболее характерны структурные отношения, где приоритетом выступает самоценность «единицы», например, страны, а лишь вторичность интересов «целого», по остаточному принципу. Однако мощностные, потенциалы стран различны, и они имеют возможность не только учитывать самоценности других, партнеров, но и пренебрегать этой самоценностью, если имеют преобладание в силе и реализуют ценность потребительского и эгоцентрического отношения ко всему иному.

Именно такое положение дел чаще всего демонстрировалось в истории трех-четырех тысячелетий со стороны эгоцентрически ориентированных цивилизационных единиц, где преобладали белые жрецы, например, Шумеры, Аккад, Рассения и т.п. этногенетический потенциал различных рас и этнических сообществ был различен и неслучайно ахейцы, эгоистически – экстремистские, организовали нашествие на духовно-ориентированную славяно-арийскую Троию, пользуясь случаем. А римляне осуществили «зачистку» Этрурсии, где разместились потомки остатков троянцев.

Россия возникла на следах трансформации Руси Киевской, на ее окраине, ближе расположенной к Востоку, где главенствовали силы Рассения, оплота белой расы, а затем фрагмента преобразованной ее части Орды.

Поэтому в России воссоздавалась древняя духовность, подлинная православность, вопреки давлению христианизированной Киевской Руси, имевшей искривленную духовность

после крещения, гибели Святослава и воцарения Владимира.

Неслучайно, что Юрий Долгорукий переместился подальше от атмосферы «новой» религии в Москву и само Владимир-Суздальское княжество, дав начало Московской Руси, сохраняя древнюю религию. Со всеми сложными трансформациями, но древняя духовность сохранялась в Московской Руси и ее хранителем был и Иван Грозный, помогавший староверам и резко отреагировавший на предложение подчиниться римской церкви в решающем разговоре с Посевино, посланцем Папы Римского. Даже после религиозных воздействий и репрессий, например, Алексея Михайловича и Никона, русские люди удерживали прежнюю веру, а лучшие духовники православия сделали все для втягивания в официальную церковь моменты древности. Тем самым, Россия не была полностью духовно подчинена ни папе Римскому, ни Византии, ни их приверженцам в самой России и это отражалось в миропонимании и мироотношении. Россия не стала привычным для Запада сознательным эгоцентрическим агентом псевдоценностей, агрессором, если не считать проявления западничества в походах Петра I, Екатерины II и т.п., что не было характерно для духа русского народа.

Олег АНИСИМОВ

КУЛЬТУРА МЫШЛЕНИЯ О МЕНЯЮЩЕМСЯ МИРЕ

Одна из программных статей В.В.Путина была посвящена теме "Россия в меняющемся мире". Ведущий российский методолог О.С.Анисимов попытался дать «нейтральную», профессиональную оценку набору мыслей этой статьи, т.е. стратегическую оценку по критериям стратегического мышления, опираясь на опыт моделирования мышления в позиции "Президента". Мы предлагаем читателю полученный анализ в некотором сокращении

Следовательно, отличие Запада от России, со всеми частными колебаниями, состояло в различии эгоцентрического поведения носителей «западного» духа в структурно понимаемом мире от неэгоцентрического, соборного, с готовностью учесть и помочь партнеру поведению «восточного» духа в системно-метасистемном мире.

Если говорить о принятии включенности в мировое целое, то надо осознать наши истоки и не отождествлять с ними исходные ориентиры Запада в целом, чтобы они не «хулиганили» по неверному внутреннему случаю импульсу, вели бы себя «прилично» в Ираке, Афганистане, Югославии, Ливии и т.п., так как они такие же, как и мы, лишь временно пошалили, поддавшись искушениям.

Но они предъявляют свою исходную эгоцентрическую ментальность, наследие ахейцев, римлян, иудеев и т.п., усиленную и оформленную торгово-финансовым экономическим типом организованного бытия, где прибыль важнее всех ценностей цивилизационного человека, культуры и духовности. В этом акценте на спекулятивную форму экономических отношений выражена либо грубая, либо утонченная эгоцентрическая ментальность, например, Англии, ее элиты, мастерски владеющая интригой, наследница, как Византии, ее хитрости, так и Рима папского периода, с его иезуитским корпусом завоевателей Европы, с потенциалом масонства, где достижения культуры поставлены в подчинении эгоизму с внешней маскированной изысканностью.

Кого хочет уговорить к равноправным отношениям В.В.Путин, зачем столь наивно проявляться в стратегических размышлениях, имея огромный опыт СССР с открытым изложением реальностей до катастрофы 1953 г.?

Может быть это и игра, но лучше со своими не играть и говорить честно и открыто, тогда и будет расти доверие. Тем более что люди в России достаточно четко видят наших партнеров в делах.

В.В.Путин сочетает стремление к открытости с учетом наших интересов и прав, когда фиксирует зависимость уважения к России от ее силы. Этим подтверждается наш тезис об эгоистичности партнеров. Те, которые не эгоистичны, не ждут от других силы, мощи, чтобы их уважать. А в реаль-

ных условиях независимость можно удерживать силой, мощью оборонных и иных современных средств, что зависит не только от «физической» мощи, но и морально-нравственной, идейной сплоченности. На XIX съезде КПСС Л.П.Берия пронизательно сравнивал спекулятивные отношения в империалистическом лагере с открытиями, искренними, взаимопользовными отношениями внутри социалистического лагеря и подчеркивал двойной характер мощи СССР и других дружественных стран, физической и идейно-нравственной, которая не может быть у рыночных партнеров на Западе, где действует эгоистический расчет.

Автор пишет об уникальности России в истории, ее роли в цивилизационном процессе и это верно.

Но что он имеет в виду, не путь ли от Рюрика, а затем Владимира, потащившего силой в западный вариант христианства, выжигавшего все древнее, православное, пришедшее из Равенны с ее городом Богов – Асгардом, основанном 106,8 тысяч лет назад?

Эту большую историю и белую духовность имеет ли в виду В.В.Путин, посещающий православные святыни и даже Аркаим?

По словам и поступкам не видно знания нашей цивилизационной истории, нашего великого прошлого. А ведь

местить и миллион наших молодых, лучших специалистов, обладая «пылесосом» умов, имея механизм привлечения, соблазна и иезуитского пересамопределения.

Так что лучшие силы во многом помогают «хулиганам» глобальной сцены.

Разве это могло быть во времена И.В.Сталина?

А В.В.Путин считает информационное и инновационное, рыночное пространство единым, где все имеют право перемещаться куда хотят.

Что же тогда сила государства с его обязанностями по безопасности образы?

Вроде бы опыт Югославии, Ирака, Афганистана, «Арабской весны», Ливии должен придать трезвость мышлению лидера и он даже говорит об этом, но так, что хочет и в ВТО, в другие структуры войти, сблизиться глубоко с США, «заблудившимися», хотя и сохраняющими наследие таких, как Даллес.

Как будто ВТО не под колпаком США, Англии и других спекулятивных лидеров и они не дадут свободы вернуться нашим предпринимателям, не проявят искренность и честность идти туда, где «на лбу написано», что они хозяева и манипуляторы!

Странная логика стратега! И совсем рядом автор же пишет о

непонятном воинственном зуде США. А ведь США и организовали псевдоборьбу с терроризмом, избирательно относясь к фракциям терроризма, фактически воспитали и Аль-Каиду, другие группировки, вышедшие из под контроля.

Линия мысли автора как бы в двух разных проявлениях, двух различных «Я», видящего реальность и разглядывающего иллюзии. Эти моменты смешались, что непозволительно для стратега. Хорошо, что не нужны иллюзии в отношении Китая и Индии, некоторых иных стран.

В то же время В.В.Путин декларирует, что Россия – часть Большой Европы, от Атлантики до Тихого океана.

Это – что, возврат к империи Рама, к единому славяно-арийскому пространству, неоднократно восстанавливаемого и разрушаемая последователями атлантов?

Нет, он имеет пространство уже искаженное рыночной эпохой и предисторией нашествия «романцев» с их иезуитским войском, с их борьбой с «севером» Европы, арианской Европой. И т.п.

И мы либо беремся перевоспитывать Европу нынешнюю, манипулируемую США, либо отдаемся их принципам, забыв свое культурно-духовное «Я».

Перевоспитать у нас сил нет, нет даже сохранности своего наследия, так как мы немного и те, и те, не совсем «европейцы».

СССР мог играть в эти игры и то до 1953 г. достаточно грамотно, воодушевляя сторонников своими успехами и частотой намерений, чистотой идеи, хотя и в марксистской риторике. А мы потеряли прежнее и не имеем толком «новое», взятое на Западе.

Кто нам поверит на уровне дешевой подчиненной прагматики?

Порядок в Европе относительный и ее уже трясет в русле кризиса, частично экономического, а на деле – цивилизационного.

Для объединения нужны не только и не столько энергопоток, сколько идеалы, чистые, перспективные, следовательно, выявленные из законов бытия, из «абсолютного духа» по Гегелю, найденные на Небе, по Конфуцию.

Культуру России нужно рассматривать не как средство продвижения товаров, а как проявление «абсолютного духа», значимого для всех. Если Россия сохранила в истоках связь с высшими

силами универсума, то она и должна на этом строить объединение Евразии, от Атлантики до Тихого океана. И совмещаться с Поднебесной, с ведическими державами, Китаем, Индией. Еще И.В.Сталин после войны мечтал об этом совмещении духовно высоких цивилизационных ядер.

Если это доступно, то пусть В.В.Путин попробует понять вышесказанное и стать в лоно великих, не опускающегося в игры спекулянтов, пусть и с русской головой и «шапкой Мономаха».

Выводы.

Если довести итоги анализа содержания и формы мышления В.В.Путина в позиции стратега и использовать критерии цивилизационного управления, то можно сказать следующее:

- мышление автора прагматизировано и вне прямого использования культурно-духовных высших оснований принятия стратегических решений;
- он не реализует системный, тем более метасистемный подход, оставаясь в рамках структурно-деструктивного эмпирического подхода, не имея «объектного» видения возможности выявить тип состояния «объекта», диагностическую характеристику страны;
- имея положительные устремления и патриотичность, автор демонстрирует приверженность западной парадигме иерархии значимости частей целого, выделяя экономику в качестве базисного звена целого, диктующего свое влияние и потребности остальным звеньям;
- он не осознает принципиальную спекулятивность, относительность значимости нравственности, честности, открытости, признанности партнеров в парадигме «западной» парадигмы, тем более отмечая многие отрицательные проявления этой парадигмы;
- автор надеется на существенность различий политических подходов США и Европы, а также не выделяет подход мирового сионизма в общем обзоре спекулятивных сил, надеясь на принципиальную способность Европы, ее основных элит войти в положительные стратегии и создание Большой Европы, обладая в этом большим потенциалом иллюзорности из-за низкой готовности Европы к резкому усилению духовного потенциала и преодоления господства открытого, принципиального прагматизма;
- он неоправданно надеется на возможность положительной динамики Европы, особенно применительно к Англии, лидера спекулятивной мысли, а также Ватикана, в вопросах прав человека, демократизма и т.п., что позволяло бы совместить идеологию Запада и России;
- положительно оценивая духовный и прагматический потенциал Китая и Индии, автор не демонстрирует онтологические и духовные источники близости подходов к мировой политике, сохраняя поверхностный прагматизм при положительной направленности;
- автор не проявляет понимания общей цивилизационной динамики и ее особенностей настоящего момента и предвидения на значительную перспективу.

Тем самым, В.В.Путин, как бы сказав китаец, обращаясь к создателям критериев «Книги Перемен», не готов стать «великим», хотя устремления в эту сторону у него замечаются и прагматические установки к большим делам в глобальной динамике видны. Ему необходимо не ритуально касаться духовного мира, а проходить путь метасистемного погружения в миропонимание и затем возвыситься к духовным устоям для разработки решений цивилизационного уровня.

Тем более что славяно-арийская основа русского православия позволяет преодолеть концептуально-мотивационное ослабление в сложившейся версии христианства. Это позволит иначе увидеть историю и роль России, Руси, Рассения в ней, увидеть различные типы прагматизации, искривления и спекулятивных инвалидизаций древних устоев.

Тогда путь к статусу «великого» руководителя откроется. Цивилизационная динамика «заказ» на «великих» уже имеет. Тем более что Россия потенциально готова к фазе великих дел и нуждается в профессиональном корпусе стратега, который следует выращивать самими ускоренными темпами.

Андрей Девятков

РОССИЯ, КИТАЙ И МИРОВОЙ КРИЗИС

Со стратегической высоты оценка государственного визита президента Путина В.В. в Китай (05-06.06.12), сделанная в ракурсе глобализма по-американски редакцией солидной газеты «Ведомости» сводится к тому, что «Россия это младший партнер Китая». При этом Китай прикрывается Россией, «позволяя российским политикам вслух говорить то, о чем сами китайцы дипломатично молчат (о тех же США и Сирии, например). В экономике же Россия работает сырьевым придатком Китая, причем в убыток себе».

Эксперты Института российско-китайского стратегического взаимодействия в своих оценках давно подчеркивают, что новая либеральная Россия — это даже и не младший партнер, но прислуга Китая. Статус «старшего брата» с роспуском СССР наша страна потеряла. И теперь РФ вынуждена подавать в Китай ресурсы Сибири без прибыли потому, что КНР считает всю территорию России за Уралом со времен императоров монгольской династии Юань исторически принадлежащей Китаю, ибо Китай, Белая, Золотая и Голубая Орда тогда составляли одно государство. Либералы же РФ от наследия Орды отказались.

А дело здесь в том, что в семье народов не бывает равных. В семье всегда есть старшие и младшие братья и сестры. Тезис же о «равных партнерах» - это концептуальная ловушка для западного абстрактно-понятийного рационального мышления, со времен Великой Французской буржуазной революции пребывающего в иллюзии «свободы, равенства и братства». Тогда как братья могут быть либо старшими, либо младшими.

Чтобы Новой России в семье народов не западных цивилизаций стать «старшей» ныне бесполезно надуть щеки в экономике или бряцать ядерным оружием. Статус старшей ныне на переломе эпох Россия может легко получить только в духовной нематериальной сфере. Показав Китаю, странам ШОС и БРИКС мудрость «старшей сестры». Россия — женская душа. И здесь поможет свежая теория ЕВРАЗИЙСКОГО СОЮЗА (вполне возможная лишь с опорой на систему взглядов с еретичным именем «небополитика»).

Что же касается старых представлений классической геополитики суши немца Карла Хаусхофера, где Россия выступает «Сердцем Земли» (Хартлэнд). Геополитики, лежащей в основе теории Евразийства (см. комментарии политолога Дугина А.Г.). То она (всеми силами «черного интернационала» романо-германского национал-социализма) работает на Ватикан. А борьба противополжности «черного интернационала» с «финансовым интернационалом» и есть концептуальное содержание мирового финансового кризиса.

Ватикан в финансах - исторически - это умение материализовать нематериальные активы. Пример: оплата золотом отпущения грехов - ИНДУЛЬГЕНЦИЙ (смысл имени - НЕ ДОЛЖЕН). Впереди крах индустриального общества и переход человечества в информационное общество. А информация - это НЕМАТЕРИЛЬНЫЙ АКТИВ. Это постановка на бухгалтерский баланс того, что называется "гудвил". А ГУДВИЛ вещь бесконечная как НЕБО. То есть очень скоро (к 2019 году) супербогатыми будут те, у КОГО БОЛЬШЕ ГУДВИЛ. Удерживающие старый порядок индустриального общества Рокфеллеры - теряют. Ротшильды готовы переоценить «заводы и пароходы» (ВВП стран и народов) из бумажных нулей долларов США опять в контролируемое или полновесное золото. Однако и всего золота мира не хватит чтобы оценить мечту - КАПИТАЛ ОЖИДАНИЯ "Нового Неба и Новой Земли, на которых обитает правда".

Поэтому страны и народы ждут это новое слово правды. А пророки и провидцы давно указывают на Россию, откуда это новое слово должно прозвучать. Удел России — «Свет с Востока» (Восточное правильное учение). И хотя не многие увидят в этом Свете «маяк надежды» на справедливое будущее — образец отношений власти и народа будет дан. Путь достойного выхода из кризиса общества потребления будет показан.

После взятия Берлина в 45-м, когда стало ясно, что войне конец, планета, оказывается, висела на волоске от Третьей мировой. Ее подстрекателем (как и в случае со Второй мировой) была... Великобритания.

Черчилль в 1941-м: все думали, что он целился в Гитлера, но истинной целью был Советский Союз

Так считает профессор Дипломатической академии МИД России, академик Академии военных наук Игорь Панарин.

Как ученый я не привык быть голословным, - аргументирует Игорь Николаевич. - Напомню, что в октябре 1998 года сначала в английской, потом и в мировой печати были опубликованы первые сообщения о военных планах Черчилля в отношении Советского Союза, разработанных весной 1945 года. Основой для этих сообщений стали документы Государственного архива Великобритании.

Недавно Институт всеобщей истории РАН получил ксерокопии этих документов, что дает возможность ознакомиться с ними более подробно. Ключевым в них является датированный 22 мая 1945 года план операции «Немыслимое», подготовленный объединенным штабом планирования военного кабинета. В плане дана оценка обстановки, сформулированы цели операции, определены привлекаемые силы, направления ударов

Игорь ПАНАРИН

ВТОРУЮ МИРОВОЮ СПРОВОЦИРОВАЛА ВЕЛИКОБРИТАНИЯ?

войск западных союзников и их вероятные результаты. В приложениях к плану сохранились сведения о дислокации войск Советской Армии (в английских документах, как правило, употребляется термин «русская армия») и западных союзников, а также картографический материал. Учитывая сложность подготовки, характер и объем самих документов, есть основания предполагать, что задание премьер-министр дал планировщикам в апреле 1945 года.

После провала операции «Валькирия» и попыток заключения сепаратного мира с рейхсфюрером Гиммлером Уинстон Черчилль отдает секретный приказ о подготовке плана нападения на СССР. Уже 22 мая такой план был готов.

- Но ведь не прошло и двух недель после капитуляции Германии, Вторая мировая война продолжалась, милитаристская Япония еще не была побеждена. С трудом верится, что кто-то мог строить планы Третьей мировой...

К сожалению, не все поддается логике, не только обывательской, но даже политической и историков. И тем не менее. Удар должна была нанести полумиллионная группировка англо-американских войск через Северную Германию. Вместе с ними должна была действовать 100-тысячная немецкая армия, сформированная из остатков гитлеровского вермахта по приказу Черчилля. В гитлеровской военной форме, с гитлеровским оружием, под командованием все тех же офицеров. Третья мировая должна была начаться 1 июля 1945 года переходом в решительное наступление 47 западных дивизий.

- И что же этому помешало?

То, что Сталин заранее от советской разведки узнал о коварном плане бывших союзников. 29 июня 1945 года советские войска в Германии неожиданно передислоцировались, заняв более выгодные позиции. И советский лидер одновременно организовал проведение специальной информационно-пропагандистской операции, в ходе которой весь мир узнал о немецкой армии Черчилля. Тот был

вынужден ее расформировать. План военной агрессии против СССР провалился. Но показательно само намерение.

- Доводилось слышать, что еще до завершения войны, когда исход ее стал очевиден, Англия разработала секретный пропагандистский план, согласно которому именно она должна быть названа победителем...

Да, это была самая главная цель информационной войны. Обратимся к утвержденному в Квебеке и тщательно скрывавшемуся от СССР сверхсекретному плану «Рэнкин». Оказывается, прославленная операция «Оверлорд» - высадка на севере Франции 6 июня 1944 года союзнических войск - была согласована британской МИ-6 и Управлением стратегических сил США с германским генералитетом в рамках операции «Валькирия». Основой стал заговор против Гитлера, который организовывали руководитель УСС Донован и глава МИ-6 Мензис, используя все поставленные перед ним задачи и мешал реализации планов по установлению послевоенного устройства мира и максимального ослабления СССР. Канарис, будучи сторонником идей

ческие отрасли германской промышленности и крупные банки. Одновременно шло финансирование нацистской партии и лично Гитлера, которого готовили для нападения на СССР.

С осени 1929 года, после спровоцированного Банком Англии и Федеральной резервной системой (ФРС) краха Американской фондовой биржи, начинается осуществляться третий этап стратегии финансовых кругов Британской империи. ФРС и банкирский дом Моргана принимают решение прекратить кредитование Германии, инспирировав банковский кризис и экономическую депрессию в Европе. В сентябре 1931 года Британская империя отказалась от золотого стандарта, сознательно разрушив международную систему платежей и полностью перекрыв финансовый кислород Веймарской республике. НСДАП же занимает второе место в Рейхстаге, после чего активизируется ее финансирование из-за рубежа. Основным связующим звеном между крупнейшими немецкими промышленниками и зарубежными финансистами становится Шахт, президент Рейхсбанка. 4 января 1932 года состоялась встреча руководителя Банка Англии Нормана с Гитлером, на которой было заключено тайное соглашение о финансировании НСДАП. На этой встрече присутствовали также и американские политики братья Даллесы. Таким образом, еще в 1932 году братья Даллесы активно участвовали в

реализации глобальных планов Британской империи. А через несколько месяцев политическая элита Германии окончательно решила вопрос о передаче власти нацистам, и 30 января 1933 года Гитлер становится рейхсканцлером. Начинается реализация четвертого этапа стратегии.

Отношение англо-американских правящих кругов к новому правительству стало крайне благожелательным. Когда Гитлер отказался платить репарации, что, естественно, поставило под вопрос выплату военных долгов, ни Британская империя, ни Франция не предъявили ему претензий по поводу платежей. Более того, после поездки Шахта в США в мае 1933 года и его встречи с президентом и крупнейшими банкирами с Уолл-стрит Америка выделила Германии новые кредиты на общую сумму 1 млрд долларов. А в июне во время поездки в Лондон и встречи с Норманом Шахт добивается предоставления английскому займу в 2 млрд долларов, а также сокращения, а потом и прекращения платежей по старым займам. Таким образом, нацисты получили то, чего не могли добиться прежние правительства.

Летом 1934 года Британская империя заключила англо-германское трансфертное соглашение, ставшее одной из основ британской политики по отношению к Третьему рейху. К концу 30-х годов Германия становится основным торговым партнером Англии. Банк Шредера превращается в главного агента Германии в Великобритании, а в 1936 году его отделение в Нью-Йорке объединяется с домом Рокфеллеров для создания инвестиционного банка «Шредер, Рокфеллер и K\$deg».

С точки зрения информационной войны Великая депрессия представляла, на мой взгляд, стратегическую информационную операцию по сохранению мирового господства Британской империи путем организации мирового экономического кризиса и Второй мировой войны.

- В таком случае можно только порадоваться, что этих целей Британия не достигла.

Андрей Князев
"Мир новостей"

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание — Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание — Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная
Реквизиты фонда «Знание — Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО «Сбербанк России»
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 12.06.2012 г.
Тираж 2000 экз. Заказ 1920