

ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА * ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» * №24 (573), июнь, 2012 (7520) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ к №573
В. ПАВЛЕНКО

«БОЛЬШАЯ ИГРА» РОТШИЛЬДОВ И РОКФЕЛЛЕРОВ – НА СВЕТУ И В ТЕНИ

Расстановка сил сейчас – один в один повторяет конец 1920-х годов, когда Сталин отобрал бакинские нефтяные промыслы из концессии у Нобелей (партнеров Ротшильдов) и отдал их в 50%-ную концессию Рокфеллерам в обмен на финансовую и технологическую поддержку советской индустриализации.

На каждом новом витке История повторяется!

В.МАКСИМОВ

БИЛЬДЕРБЕРГСКИЙ КЛУБ И РОССИЯ

Это конец? Нет, это начало совсем другого процесса, который заложили в Бильдербергском клубе, где планируют введение коалиционного правительства Каспарова – Навального – Прохорова. Планом предусмотрено построение Государственной Думы на основе двух конкурирующих партий, широкое введении иностранных банков в Россию, передача им всех стратегических отраслей добывающего и промышленного производства, разделение нашей страны на зоны иностранного влияния, созданные под руководством США и объединенной финансовой группы Ротшильда – Рокфеллера, владеющей самой большой банковской сетью в мире.

стр 2

Ирина ЕРМАКОВА

ГМО КАК ТЕСТ НА ЗРЕЛОСТЬ

Ученые, которые обнаруживали негативное воздействие ГМО на живые организмы, подвергались атаке со стороны компаний-производителей. Их эксперименты считались некорректными, результаты признавались недействительными, возникали трудности с публикацией статей. Самых ученых лишали грантов, а некоторых увольняли. Первыми пострадали американские ученые Игнасио Чапела и Дэвид Квист, доказавшие генетическое загрязнение в результате попадания ГМ-пыльцы в другие растения. После публикации полученных результатов в самом престижном журнале Nature (Quist and Chapela, 2001) у ученых возникли серьезные проблемы в университете, в котором они работали.

стр 7

Юрий ГАВРИЛЕЧКО

ИМПЕРИИ И ФИНАНСОВЫЕ СИСТЕМЫ: НА ПУТИ К СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ

В мире на данный момент существует полтора независимых эмиссионных центра: это американский доллар и евро (который нельзя назвать абсолютно самостоятельной валютой). Соответственно, самый главный экспортный товар США – это не услуги или углеводороды, а доллары и долговые обязательства. Поэтому для США нет ни малейшего смысла заниматься продажей товаров и услуг и в принципе как-то соотноситься с реальной экономикой. Продадут они доллары, а все остальные эти доллары покупают, в том числе и Россия, и Украина, и Беларусь, и Казахстан, и т. д.

стр 8

Структурно гражданское общество включает компоненты разного состава, которые так или иначе выражают, реализуют и защищают гражданские права как отдельного гражданина, так и групп граждан. Но целостность гражданского общества поддерживается реализацией общественных интересов политического, идеологического, мировоззренческого уровня, то есть главным образом политическими структурами.

Именно реализуемое ими, политическими структурами, прежде всего политическими партиями, выражение на этих уровнях общественных интересов задаёт те или иные формы гражданского общества. И если политические партии выражают общественные интересы этих уровней полноценно, то в этом случае они играют в формировании гражданского общества ведущую роль. Если нет, то нет.

Социальные протесты – свидетельство боли российского общества. Только боль не является диагнозом. Всплеск протестной активности, как мы видели, сменяется спадом, но потом новым подъемом, если нет правильного лечения. Протесты, как и боль, – это только признак неблагополучия. Для правильного лечения нужен точный диагноз, а такой устанавливается не чувством, а

Виталий ВОЛЧКОВ

СОЗИДАТЕЛЬНЫЙ ПОТЕНЦИАЛ СОЦИАЛЬНЫХ ПРОТЕСТОВ - НА СЛУЖБУ ОБЩЕСТВЕННОМУ РАЗВИТИЮ!

Тезисы выступления на заседании Общественного Комитета «За честные выборы!» 07 июня 2012 года по теме «Ведущая роль политических партий в формировании гражданского общества».

Знанием, опытом, разумом. Часто для объективности отчужденным от больного.

Не могут митингующие люди на митингах выработать взвешенных решений. Тем более, и мы это видели, митинги собирают людей, выступающих за разные способы лечения одних и тех же социальных недугов. По одним и тем же симптомам, как известно, врачи разной специализации ставят разные диагнозы и прописывают разные способы лечения. Терапевты лечат терапевтически, консервативно, а хирурги – хирургически, революционно.

Конечно, можно подавить и протестное движение – так же, как химическими препаратами сбивают боль и даже устраняют симптомы болезни. Например, повышением в нишей, по существу, стране штрафов за нарушение правил проведения протестных акций, хотя необходимые условия для полноценной организации таких акций предварительно не создано. Только больного – страдающего российское общество – это не вылечит. Говоря словами шекспировского Гамлета, «такая мазь затянёт рану коркой, и скрытый гной вам выест всё внутри».

Для решения функциональной задачи всякой здоровой власти (а именно: своевременного исцеления общественных недугов) требуется, чтобы диагноз ставили не виновники этого недуга (заинтересованные чиновники) и не разгоряченные организации таких акций предварительно не создано. Только больного – страдающего российское общество – это не вылечит. Говоря словами шекспировского Гамлета, «такая мазь затянёт рану коркой, и скрытый гной вам выест всё внутри».

Для этого требуется всего-то создать постоянно действующую дискуссионную площадку, равноудаленную от любых политических пристрастий, – типа Гайд-парка. Но эта площадка должна появиться не в парке под открытым небом, а в хорошо оборудованном для открытых дискуссий конференц-центре, где можно собрать специалистов и представителей заинтересованных сил. Вернее, где могут собраться специалисты и представители заинтересо-

ПРОДОЛЖАЕТСЯ ПОДПИСКА НА "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ! НА II ПОЛУГОДИЕ 2012 ГОДА!

Для оформления подписки на газету на II полугодие необходимо:
1. Перечислить до 1 июля в редакцию сумму на подписку - **500 рублей на полгода.**

2. Перечислить данную сумму в редакцию газеты можно следующими способами:

- **банковским переводом на счет Фонда "Знание-Народу!"** (издатель газеты "Знание-Власть!", в графе назначение платежа просьба указать - благотворительный взнос). реквизиты Фонда следующие:

ИНН 500 903 392 З КПП 500901001
р/с 4070 3810 8382 5010 07 82
в Московском банке ОАО "Сбербанк России" г.Москва
к/с 3010 1810 4000 0000 0225
БИК 044 525 225

ванных общественных сил для обсуждения наболевших вопросов. Не в режиме телевизионного ток-шоу, а в режиме ничем, кроме приличия и согласованного регламента, не лимитированных переговоров, нацеленных на добросовестное сущностное выражение мнений участников и поиск конструктивных созидательных, а не разрушительных вариантов решения назревших общественных противоречий. Чтобы сбылось зафиксированное в Библии обетование о том, что исполнится всякая истина.

Конечно, такая говорильня не может быть краткосрочной или лимитироваться правилами охраны труда вахтеров: «Караул устал!». Необходимы обсуждения, построенные по принципам марафона «pop stop» или по принципам непрерывных судебных слушаний. Но на это, на мой взгляд, не нужно жалеть времени. С декабря 2011 года, если бы работал такой дискуссионный конференц-центр, были бы уже всесторонне обсуждены многие и многие, если не все, тревожные проблемы. И любая действующая власть на всех уровнях могла бы уже пользоваться результатами такого общественного диагностического центра ситуационного анализа.

При его создании, надо подчеркнуть сразу, нельзя не учесть не-

гативный опыт некоторых предыдущих инициатив по организации широкого диалога власти и общественности. Я имею в виду опыт создания Общественной палаты, узурпированной одновременно чиновниками, гламуром и «односторонне мыслящей общественностью». А также опыт создания и развертывания Общероссийского народного фронта, провозглашенного как широкое объединение разных партий и общественных организаций, в котором все будут равны, у всех будет по одному голосу, но на практике «приватизированного» одной партией и ассоциированными только с ней общественными организациями. Вот следствие того, что именно эта одна партия реализовывала данную инициативу на базе только своей инфраструктуры.

Поэтому предлагаемый дискуссионный конференц-центр должен изначально создаваться как равноудаленный, методологически выверенный, самостоятельный, общественно-политически открытый. Например, в форме автономной некоммерческой организации, т.е. организации, которая не принадлежит никому, а только методично реализует провозглашенные в её уставе цели. Необходимо, чтобы в конференц-центре имелось несколько залов, открытых для дискуссий по секциям для одновременного использования общественно-политическими силами разной направленности, и зал для общих пленарных заседаний. Финансирование такого центра могло бы осуществляться за счет некоторой доли бюджетных средств, отпускаемых для финансирования политический партий, – они, как мы видим, не справляются с задачей полноценного выражения всего спектра общественных чаяний и страданий. В результате в российском обществе накопились общественные протесты, требующие своего выхода.

Эту задачу в помощь политическим партиям, недостаточно полно её решающим, и призван решить дискуссионный конференц-центр – открытый парламент, способный удачно дополнять протестную активность российского общества. Независимая работа такого центра сделала бы и выражение общественного протеста более организованным, более целеустремленным и конструктивным.

- **почтовым переводом на адрес** 142003 Московская область, г.Домодедово-3, а/я 4, Задерёю Валерию Александровичу
Внимание региональных общественных организаций и распространителей:

оптовая подписка (5 экз и больше) гораздо дешевле за счет экономии на почтовые расходы, например полугодовая подписка на 5 экз. газет будет стоить 2000 рублей;
на 10 экз. газет будет стоить 2500 рублей

Желающим мы можем выслать наложенным платежом архивные номера газеты за 2010-2012 гг.

Направляйте заказы по эл. почте или телефону:
8-903-966-62-48

Аркадий ВАЛЬНЕРТ

ВТО — ОРУДИЕ НОВОЙ КОЛОНИЗАЦИИ

Навязываемая России «безальтернативность» ВТО весьма напоминает «безальтернативность» современного капитализма — и теснейшим образом с нею связана. Не будем забывать, что сама трансформация генерального соглашения о тарифах и торговле (ГАТТ) в ВТО, завершившаяся созданием последней в 1993 году, явилась прямым следствием краха социалистической системы и уничтожения Советского Союза.

Исчезновение bipolarной системы лишило транснациональные корпорации сдерживающей силы (в том числе и внутри их собственных обществ) — и ВТО стала одной из форм институционального оформления стремительной, взрывной экспансии капитала развитых стран, сравнимой по масштабам, последствиям и значению разве что с Конкистой.

Уже в силу этого рассчитывать на какую бы то ни было справедливость ВТО и даже на обеспечение «равных условий», не говоря уже о «возможностях для развития», не приходится: ВТО как инструмент свободы торговли является инструментом извлечения прибыли из менее развитых стран, инструментом нового, современного колониализма.

Разумеется, деградация слабых стран, являющихся объектом эксплуатации, — это естественное следствие такой модели взаимодействия.

О том, что даже равные условия конкуренции могут легко быть смертельными для ее слабых участников, уже лет двадцать говорят все кому не лень. Но эти разговоры парадоксальным образом вытесняют из общественного сознания понимание значительно более важной специфики ВТО: того, что в ее рамках никто никому не предлагает никаких равных условий! Новые члены ВТО вынуждены присоединяться к ней на заведомо худших условиях, чем старые, ставя себя в невыгодное положение и предоставляя «хозяевам поляны» неконкурентные преимущества.

Выдержать это могут лишь модернизирующиеся гиганты типа Китая; для остальных такие условия оборачиваются той или иной формой экономической деградации и зависимости.

Хотя ВТО служит интересам глобального бизнеса, непосредственным их выразителем оказываются США, которые играют в этой международной организации, как и во многих других, доминирующую роль.

В этом качестве ВТО представляется еще более эффективной структурой, чем МВФ. Если последний ведет с государствами, экономическая политика которых нуждается в изменении, переговоры, порой даже завершающиеся его поражением, то ВТО устанавливает правила, где в дальнейшем автоматически, без каких-либо дополнительных переговоров вынуждены подчиняться все ее члены.

Недостатком МВФ как инструмента обеспечения интересов США (а через них — и глобального бизнеса) является избирательная направленность: он действует лишь в отношении развивающихся стран с нарушенным валютным или бюджетным равновесием. Правила же ВТО распространяются на все без исключения, в том числе развитые и благополучные, страны мира. Так как законодательство США, в отличие от остальных стран мира, ставит национальные законы выше международного права и международных соглашений, в том числе и соглашений ВТО, с чисто юридической точки зрения ВТО выступает инструментом навязывания национальным экономикам всего мира правил и отягощений, которые США не считают обязательными для себя.

Конечно, данное правило не абсолютно: в ряде случаев США шли на уступки после нарушений правил ВТО, но борьба с ними в рамках ВТО затруднена, в том числе из-за приоритета национальных законов, даже при наличии прямых нарушений.

Существенная черта МВФ — бюрократичность. Чиновники, особенно международные, обычно обладают ограниченной компетентностью и не страдают излишним рвением. Поэтому при помощи простого выказывания им должного уважения их можно безнаказанно вводить в заблуждение, не говоря уже об относительно тонких способах манипулирования.

Чиновниками же ВТО движет не бюрократическое занудство, приверженность административным ритуалам и исследование формальных критериев, но прямой коммерческий интерес корпораций. ВТО есть концентрированное выражение давления мировой конкурентной среды — и нынчас, попусту недоступные чиновнику МВФ, всегда будут выявлены корпорациями, для которых они являются вопросом непосредственной выгоды, и донесены ими до представителя их государства в ВТО, а тот полностью реализует предоставляемые ему этой организацией возможности.

Перехитрить МВФ не сложнее, чем не очень компетентного и не слишком старательного бюрократа. Перехитрить ВТО — значит перехитрить всех своих явных и потенциальных конкурентов, существующих в мире. Поэтому ВТО — качественно более серьезный и эффективный инструмент принудительной либерализации национальных экономик, чем МВФ, инструмент, лишшающий относительно слабые экономики возможности противостоять непосильному для них давлению глобальной конкуренции, ослаблять его необходимыми протекционистскими мерами до приемлемого для себя уровня и затем развиваться, используя внешнюю конкуренцию как необходимый стимул и ресурс, но не давая ей превращаться в удавку на шее.

Если МВФ ограничивается всего лишь по-либеральному частичным «созданием условий» для реализации интересов глобального (в первую очередь американского) бизнеса, то ВТО является его прямым инструментом, с помощью которого он взламывает чужие национальные рынки, непосредственным оружием тотальной либерализации.

Американское влияние в ВТО, как и в МВФ, исключительно глубоко. Почти точно так же, как генералы из штаб-квартиры НАТО в Брюсселе выражают готовность вести любые дискуссии, вполне однозначно давая понять, что решения все равно будут приниматься только в Вашингтоне, представители стран Запада в ВТО дают понять — и подтверждают своим поведением на переговорах, — что окончательное решение значимых вопросов принадлежит делегации США.

Таким образом, ВТО является ключевым инструментом нового колониализма, направляемым США в интересах глобальных монополий. Подставляя Россию под удар этого инструмента — преступление.

Госсекретарь США Х.Клинтон заявила: «После вступления в ВТО Россия не сможет мешать американцам и не сможет проводить самостоятельную экономическую политику»

В 2011 году заседание Бильдербергского клуба — органа финансовых и политических элит по обе стороны Атлантического океана — проходило с 9 по 12 июня в Санкт-Морице (Швейцария). Примечательно, что на это собрание был приглашен соратник А.Б. Чубайса, миллиардер и владелец «Северсталь» А.А. Мордашов. Спустя три дня после окончания работы клуба произошло не менее значимое событие — заседание Международной организации труда в Женеве, где В.В.Путина усадили на кресло-трон, стоявший на возвышенном месте, а весь зал стоя ему рукоплескал. Возникает вопрос: почему все собравшиеся на это мероприятие стоя приветствовали премьер-министра Российской Федерации В.В. Путина, какие заслуги будущего кандидата на пост президента заслужили столь бурной овации представителей правящих элит многих стран мира? Вряд ли простое знакомство с будущим президентом России, третий срок которого якобы был предreshен на прошедшем заседании Бильдербергского клуба.

Возникает самое простое и логичное объяснение бурной овации В.В. Путину — это

В МАКСИМОВ

БИЛЬДЕРБЕРГСКИЙ КЛУБ И РОССИЯ В НОВОМ МИРОВОМ ПОРЯДКЕ

благодарность от правящих элит за конструктивное сотрудничество перед уходом в отставку, а на заседании Бильдербергского клуба вопрос о будущем президенте решился в пользу российского олигарха М.Д. Прохорова. В пользу этой версии говорят многочисленные факты: в конце июня 2011 года М.Д. Прохоров вступает в умирающую партию «Правое дело» и выводит за два месяца на лидирующие позиции, профинансировав все наведения ее деятельности. Более того, еще в мае 2011 года президент РФ Д.А. Медведев принимал в Кремле М.Д. Прохорова и рекомендовал ему создать партию для участия в будущих президентских выборах. Не исключено, что для помощи в увеличении рейтинга М.Д. Прохорова был создан Общероссийский Народный фронт», который сразу же начал составлять конкуренцию партии «Единая Россия», олицетворяющую собой коррупцию и ложь официальных властей.

Однако в сентябре произошло неожиданное: региональные представители партии «Правое дело» составили широкую оппозицию своему новому благодетелю, и 14 сентября М.Д. Прохоров сложил свои обязанности лидера партии, а уже через десять дней на съезде партии «Единая Россия» В.В. Путин поверг в шок всю мировую общественность своим решением баллотироваться на пост президента. Что же произошло, какие силы вмешались в заранее продуманный ход политической игры в России? Надо полагать, это было ближайшее окружение В.В. Путина и его европейские «друзья», пытающиеся сохранить свое «место под солнцем» на волне краха элит Евросоюза. С.Берлускони и Н.Саркози не смогли удержаться на своих постах, Европу стало втягивать в процесс перезагрузки, где первый голос принадлежит банкирам и финансовым магнатам, таким как Д.Ротшильд и Д.Рокфеллер, в чьих интересах — подчинение всей власти диктату банков.

Новое заседание Бильдербергского клуба на этот раз проходило с 31 мая 2012 года по 3 июня в США, в 25 верстах от Белого дома, что со всей очевидностью продемонстрировало направленность юбилейного, 60-го собрания. В это же время президент Российской Федерации В.В. Путин совершал свое европейское турне, но его ждал холодный прием А.Меркель, считающей третий срок В.В.Путина серьезной политической ошибкой, и официальный прием в Елисейском дворце, который не принес избранному российскому президенту ничего многообещающего. Спустя несколько дней, на саммите в Санкт-Петербурге, Ж.М. Баррозу и Х.Ван Ромпей встретились с большими противоречиями при попытке заключения нового договора о сотрудничестве между ЕС и Россией. Причина банальна: В.В. Путин пытается построить Евразийский Союз как свою вотчину, но этот проект обязательно потерпит неудачу, поскольку главный партнер России Казахстан не же-

лает полноценного сотрудничества. Еще 22 мая 2012 года президент Казахстана Н.А. Назарбаев заявил о том, что он видит свою страну хабом Центральноазиатского региона и к 2015 году планирует завершить строительство нового Шелкового пути из Западного Китая в Западную Европу.

Таким образом, президент Российской Федерации В.В. Путин остался в полном одиночестве, окруженный своими недалекими советниками и олигархами, которые пытаются спасти 500 миллиардов долларов совокупного состояния. Тщетность подобных действий уже предreshена: на последнее заседание Бильдербергского клуба были приглашены А.Б. Чубайс, И.С. Иванов и Г.К. Каспаров (Вайнштейн). Первые две фигуры не нуждаются в представлении, а политическая деятельность Г.К. Каспарова заслуживает пристального внимания. Его «Объединенный гражданский фронт» необычайно подходит новой партии М.Д. Прохорова «Гражданская платформа» и фонду А.Б. Чубайса «Гражданское общество». Надо полагать, что такая тождественность в названиях не случайна, как и сама российская делегация на заседании Бильбербергского клуба. А.Б. Чубайс и И.С. Иванов представляют собой две стороны американской инициативы в России — это приватизация государственной собствен-

ности и политика в русле Госдепартамента США. Г.К. Каспаров являет собой третью сторону американской политики — оппозиционное противостояние кремлевской вертикали власти В.В. Путина. Причем отсутствие политических требований тандема Каспаров — Навальный не случайный, хаотичный ход, но глубоко просчитанное противостояние исключительно В.В. Путину, который бросил партию «Единая Россия» на растерзание, стремясь обезопасить себя. Голосование по закону о митингах в Государственной Думе Российской Федерации лучшее тому подтверждение.

Филиал Бильдербергского клуба в России — группа «Россия — США: взгляд в будущее», возглавляемая Г.Киссинджером и Е.М.Примаковым, так и не смогла сформировать внятную политическую доктрину. В итоге «гора родила мышь», то есть оппозицию вертикали власти В.В.Путина. Однако Бильдербергский клуб одного все же добился от В.В. Путина — заставил вступить в ВТО. Поспешность, с которой было осуществлено членство России в этой наднациональной торговой и политической группе, свидетельствовало об обеспокоенности мировой закулисы происходящими событиями в Кремле, где третий срок В.В. Путина вменялся в планы Ротшильда — Рокфеллера в отношении Евросоюза и России. Недаром госсекретарь США Х.Клинтон заявила: «После вступления в ВТО Россия не сможет мешать американцам и не сможет проводить самостоятельную экономическую политику».

Такого удара клан В.В. Путина не мог вынести, и после его вступления на президентский пост были отменены приватизации в нефтяном и энергетическом секторе. Но на этом борьба не закончилась. Премьер-министр Российской Федерации Д.А. Медведев собирается в ближайшее время приватизировать 1400 государственных компаний, среди которых «Роснефть», «Совкомфлот», ВТБ, РЖД, «Сбербанк России» и предприятия энергетической отрасли. Весь «золотой фонд» клана В.В. Путина выставляется на продажу, и не надо сомневаться, что покупателями выступят аффилированные с Ротшильдом компании, которые окончательно приберут к своим рукам народное достояние России. Более того, Госдепартамент США принял решение о замораживании счетов фигурантов по «делу Магнитского», но это дело нельзя рассматривать в отрыве от разгрома ЮКОСа, посадки М.Б.Ходорковского, раздувания актив «Роснефти» за счет ЮКОСа и других взаимосвязанных финансовых махинаций. Следовательно, дело идет к замораживанию счетов всех олигархов, связанных с тандемом Путин — Сечин (и запрету им покидать Россию), а также представителей силовых структур, включая Генеральную прокуратуру и судейский корпус!

Как говорил М.М.Жванецкий, надо разровнять место, где была Россия, и постро-

ить что-то новое.

Что собираются строить участники разыгрывающейся на наших глазах трагедии, неизвестно. Скорее всего, ничего, но дележ народных богатств затеян грандиозный, причем всеми фигурантами. Вертикали власти В.В. Путина ничего не остается, как попытаться разыграть карту Евразийского Союза, но этот путь в нынешних условиях конкуренции с китайской экспансией заведомо проигрышный. Федеральный канцлер Германии А.Меркель собирается построить Европейский политический союз, наделенный не только политическими функциями центральной власти, но и бюджетными, включающими фискальные цели. В таком Европейском Союзе В.В. Путину не место, так как переход всей власти в единый европейский центр, включающий и банковскую сеть, означает для олигархов В.В. Путина не только потерю влияния, но и возможное преследование за махинаций с продажами нефти и газа.

Другой вариант, ориентированный на Таможенный союз и евразийское партнерство, без ключевых секторов нефти и газа, энергетики и добывающей промышленности, также обречен. Более того, после 1 сентября нынешнего года противиться приватизации стратегических предприятий В.В. Путин не сможет, потому что силы

НАТО могут быть введены на территорию нашей страны по просьбе ВТО. Клану В.В. Путина остались считанные месяцы, но и это затянувшееся ожидание не будет спокойным, так как М.Д. Прохоров подает иски о признании недействительными президентских выборов 4 марта 2012 года и нелегитимности В.В.Путина. Суды могут быть проиграны, «но осадок останется», мировое сообщество будет взбудоражено разгонами демонстраций и узурпаторством власти, действующим президентом, следовательно, список Магнитского расширится до всей вертикали власти В.В.Путина.

Это конец? Нет, это начало совсем другого процесса, который заложили в Бильдербергском клубе, где планируют введение коалиционного правительства Каспарова — Навального — Прохорова. Планом предусмотрено построение Государственной Думы на основе двух конкурирующих партий, широкое введение иностранных банков в Россию, передача им всех стратегических отраслей добывающего и промышленного производства, разделение нашей страны на зоны иностранного влияния, созданные под руководством США и объединенной финансовой группы Ротшильда — Рокфеллера, владеющей самой большой банковской сетью в мире.

В пользу этого сценария говорят события, происходящие сейчас в Европе, где банки скупают государственные облигации своих правительств, заставляя их набирать все больше долгов в условиях падающего спроса. Фискальная деятельность Евросоюза по контролю за расходами средств правительства лишь приводит к еще большему снижению спроса, так как снижаются социальные выплаты и обязательства властей. Тугой рюкотворный узел кризиса неплатежей будет сдавливать европейские политические элиты до тех пор, пока власть, наконец, не перейдет к банкам, капитализация которых сегодня составляет 46 триллионов евро, тогда как весь совокупный ВВП стран Евросоюза не превышает 13 триллионов евро.

Вопрос о том, кто кого поглотит, даже не рассматривается. Всем ясно, что наступает эра управляемого банками социализма в Европе, построенного на системе американских вэлферов и общественных работ. Конец процветанию Европы, США и их вассалов. Начинается новая эра наднациональных банковских структур, объединенных в единый Центробанк центробанков. Отмирают границы и национальные элиты, образуется общество «кочевников», живущих по одним законам, традициям и религии. Но остается один нерешенный вопрос, который способен изменить решение всех остальных мировых вопросов финансового олигархата, — это Россия.

В России должна быть сформулирована новая доктрина построения общества — национально ориентированный способ осуществления народной власти.

Источник: Голос совести

XXI век — это, несомненно, век новых достижений. К таким достижениям можно отнести и новое направление науки — биотехнологию. Результаты биотехнологических исследований предполагаются использовать в медицине, сельском хозяйстве, оборонной промышленности и др. Однако чем сложнее методы, тем больше вероятность возникновения рисков при их использовании, особенно когда речь идет о внедрении в геном, то есть в программу строения и развития живых организмов. Если биотехнологические методы несовершенны или неправильные, то биотехнология может нанести большой вред не только человеку, но и природной среде.

Что происходит в России, да и в других странах, с проблемой ГМО? Ситуация оказалась схожей во многих государствах мира. И пока ученые гонялись за грантами, производители — за прибылью, а политики — за экономической выгодой, все живое на планете потребляло опасные генетически модифицированные (или трансгенные) организмы — ГМО. Результатом этого невиданного доселе эксперимента над живыми организмами стало резкое увеличение генетических уродств, всплеск бесплодия среди людей и животных, появление новых заболеваний, исчезновение разных видов растений и животных.

Биологические организмы, как это ни странно звучит, были созданы химическим концерном и проверялись на безопасность в основном химическими методами. Именно этого добивались компании-производители ГМО: упростить процедуру проверки и свести ее к простейшим химическим анализам (Глазко, 2006). Но биологический организм — это не сосуд с химическими веществами. А что же политики, от которых зависит решение? Многие из них давно забыли основы биологии, а некоторые их и не знали. Потому для них был непринципиален вопрос: есть ли разница между биологическим организмом и сосудом с химическими веществами? И многие из них стали активно поддерживать идею упрощения проверки ГМО простыми химическими методами. Интересно, политики, принимающие жизненно важные решения, самих себя рассматривали как сосуд или как организм? С точки зрения химии ДНК у всех живых организмов одинаковая — это дезоксирибонуклеиновая кислота, которая состоит из 4 повторяющихся блоков — нуклеотидов. И если проводить простые химические анализы, например выявление дезоксирибонуклеиновой кислоты, то различий между разными организмами вы не найдете. А вот гены (участки ДНК), их количество и расположение играют существенную роль для определения организма. Ведь гены несут информацию о строении РНК и белка, которые определяют развитие, рост и функционирование организма.

Что такое ГМО?

Получение генетически модифицированных организмов (ГМО) связано со «встраиванием» чужого гена в геном других растений или животных (производят транспортировку гена, то есть трансгенизацию) с целью изменения свойств или параметров последних (Кузнецов и Куликов, 2005). Например, поставленная цель — создать растения, устойчивые к заморозкам, или, скажем, к насекомым, или к пестицидам... В результате такой модификации происходит искусственное внедрение новых генов в геном организма, то есть в тот аппарат, от которого зависит строение самого организма и следующих поколений.

Только вот вводить ген в нужное место ученые еще не научились, и куда он попадет, никто не знает. Ученые долго бились над тем, как внедрить ген в геном другого организма, то есть осуществить перенос гена. Наиболее распространенным

способом является использование в качестве переносчиков новых генов бактериальных плазмид (кольцевых ДНК). Плазида в бактерии служит транспортом для доставки любого гена. Обычно бактериальные плазмиды легко переходят от бактерии к бактерии, но не к растениям. К счастью или к несчастью, была обнаружена бактерия, которая «умела вводить» гены в растения и «заставлять» их синтезировать нужные ей белки (Чирков, 2002). Такой бактерией была почвенная опухлеобразующая бактерия *Agrobacterium tumefaciens*, являющаяся виновицей образования растительных наростов — галов (растительных опухолей). После заражения растения определенная часть плазмидной ДНК (Т-ДНК) встраивается в хромосомную ДНК растительной клетки, становясь частью ее наследственного материала. Растение начинает продуцировать нужные для бактерий питательные вещества. Ученые научились заменять гены в Т-ДНК плазмид бактерий нужными генами, которые предполагалось вводить в растение для его модификации.

Сразу же возникает вопрос: а что происходит с этой конструкцией,

Ирина ЕРМАКОВА

ГМО КАК ТЕСТ НА ЗРЕЛОСТЬ

Доктор биологических наук Ирина Ермакова выявила прямую связь между ВТО и ГМО. По словам И.Ермаковой, согласно договору, который сейчас действует во Всемирной торговой организации, ее члены вправе отказаться от использования и продажи на своих территориях продуктов с ГМО, но вновь вступающие члены откажутся от поставок генетически модифицированных продуктов на свою территорию не могут.

когда она попадает в клетку растений? Теоретически она должна полностью разрушиться. Но на практике оказалось иначе: она не только не разрушается полностью, но еще и реплицируется, то есть дает многочисленные копии, и фактически начинает «жить» своей жизнью. Этот факт был подчеркнут в Мировом заявлении ученых об опасности ГМО: «Для встраивания гена используют, в частности, вирусы, плазмиды (кольцевые ДНК), способные проникнуть в клетку организма и затем использовать клеточные ресурсы для создания множества собственных копий или внедриться в клеточный геном (как и «выпрыгнуть» из него) (Worldscientificstatement... 2000)».

Опасность ГМО может быть обусловлена не только способами внедрения генов, но и тем, какие именно гены встраиваются. При этом в процессе внедрения гены могут как сами мутировать, то есть изменяться, так и оказывать негативное воздействие на геном организма-хозяина. В результате активности внедренных генов могут образовываться неизвестные токсичные белки, вызывающие токсикозы или аллергию у человека и животных. К тому же растения могут аккумулировать гербициды и пестициды, к которым они устойчивы, и вместе с растением человек будет поглощать токсичные химикаты. ГМ-вставки могут проникать в клетки внутренних органов как взрослого организма, так и потомства, что было доказано с помощью флуоресцентной зеленой метки (Schubbertetal, 1994, 1998).

Ситуация с ГМО в России и мире

На российском рынке ГМ-продукция появилась в 1990-е годы. Высшее руководство страны открыто выступило против ГМО. Но либо не услышали, либо не поняли, либо не обратили внимания на эту позицию властей, потому что в стране до сих пор разрешены 16 линий ГМ-культур, которые почти все запрещены в большинстве европейских стран. Это 7 линий кукурузы, 3 линии сои, 4 линии картофеля, 1 линия риса, 1 линия свеклы, а также 5 видов микроорганизмов. Из 16 линий 9 линий являются устойчивыми к

раундапу и глюфосинату. Вроде бы разрешенных сортов немного, но добавляются они во многие продукты. ГМ-компоненты встречаются и в хлебобулочных изделиях, и в мясных и молочных продуктах. Много их и в детском питании, особенно для самых маленьких. Наиболее распространенной добавкой является ГМ-соя, устойчивая к гербициду раундапу (линия 40.3.2), которая в наших экспериментах привела к гибели потомства и бесплодию. Российские ученые неоднократно указывали на опасность ГМО (Монастырский, 2004; Яблоков и Баранов, 2004; Кузнецов и Куликов, 2005; Олефиренко, 2005, 2006; Цыдендамбаев, 2006; Ермакова, 2006; Копейкина, 2007, 2008 и другие).

О непредсказуемости действия и опасности ГМ-организмов ученые писали неоднократно. В 2000 году было опубликовано Мировое заявление ученых об опасности геной инженерии (WorldScientistsStatement... 2000), а затем и Открытое письмо ученых правительствам всех стран о введении моратория на распространение ГМО, которое подписали 828 ученых из 84 стран мира (Openletter... 2000). Сейчас этих подписей во мно-

го раз больше. Экспериментальные исследования показали патологические изменения в органах животных и их потомства при добавлении в корм разных ГМ-культур. Так, патологические изменения во внутренних органах лабораторных животных были выявлены британскими исследователями при добавлении к корму ГМ-картофеля (Pusztai, 1998, Ewen, Pusztai, 1999), итальянскими коллегами — ГМ-сои (Malatestaetal, 2002, 2003), австралийскими учеными — ГМ-гороха (Prescottetal, 2005), французскими и австрийскими учеными — ГМ-кукурузы (Seralinietal, 2007; Velimirovetal, 2008). Еще в конце прошлого века были работы английских и немецких ученых, которые указывали на связь ГМО с онкологическими заболеваниями (Doerfler, 1995; Ewen&Pusztai, 1999). Эти исследования удалось опубликовать, но еще больше осталось неопубликованных работ. Были сообщения о том, что добавление к корму ГМ-томатов стало причиной смерти части лабораторных крыс, а добавка к корму мышей ГМ-кукурузы привела к 100% смертности их детенышей.

Проведенная нами в России проверка влияния на потомство лабораторных крыс наиболее распространенной ГМ-сои (устойчивой к гербициду раундапу, линия 40.3.2) показала повышенную смертность крысят первого поколения, недоразвитость выживших крысят, патологические изменения во внутренних органах и отсутствие второго поколения (Ермакова, 2006, 2007; Ермакова, Барсков, 2008; Малыгин, Ермакова, 2009). Распространение ГМО приводит к быстрому сокращению биоразнообразия, в том числе и важных для нашей биосферы полезных бактерий. Например, исчезновение почвенных бактерий является причиной деградации почвы, вследствие исчезновения бактерий гниения трупы не разлагаются, а в результате исчезновения льдообразующих бактерий происходит резкое уменьшение осадков. К чему может привести исчезновение живых организмов, нетрудно догадаться — к резкому ухудшению состояния окружающей среды, изменению климата, быстрому и необратимому разруше-

нию биосферы.

Пытаясь защититься от ГМ-культур, многие страны ввели маркировку на продуктах с ГМ-компонентами или стали продавать их по очень низкой цене, а некоторые страны пошли по пути отказа от ГМ-культур и ГМ-продуктов, организовав зоны, свободные от ГМО (ЗСГМО) (Копейкина, 2007, 2008). В настоящее время известно более 1300 зон в 35 странах мира, которые организовали ЗСГМО. Среди них почти все европейские страны. А такие страны, как Австрия, Швейцария, Германия, Франция, Греция, Польша, полностью отказались от ГМО.

Несколько лет назад в Европейском союзе был опубликован доклад (Who Benefits from GM crops? An analysis of the global performance of genetically modified (GM) crops 1996–2006), в котором было отмечено, что трансгенные культуры за десять лет так и не принесли никаких выгод: они не увеличили прибыли фермеров в большинстве стран мира, не улучшили потребительские качества продуктов и не спасли никого от голода. Использование ГМ-культур лишь увеличило объем применения гербицидов и пестицидов, а не сократило

их использование, как обещали биотехнологические корпорации. Они не принесли пользы окружающей среде, а наоборот, оказали крайне негативное воздействие на природу, приведя к сокращению биоразнообразия. Причем сами по себе ГМ-растения являются крайне нестабильными по целому ряду характеристик и могут оказывать негативное воздействие на здоровье человека и животных.

Атака на ученых

Любое новое научное направление может привести к непредсказуемым последствиям, и к этому надо быть готовым. Такова плата за прогресс. Биотехнологические ошибки приводили к заболеваниям и смерти. Независимые от корпораций ученые, изучавшие влияние ГМО на животных, стали бить тревогу. Но не тут-то было. Эйфория от нового направления, которое сулило огромную экономическую выгоду, была настолько сильна, что на предупреждения ученых не обращали внимания, даже более того — на них была организована атака.

Ученые, которые обнаруживали негативное воздействие ГМО на живые организмы, подвергались атаке со стороны компаний-производителей. Их эксперименты считались некорректными, результаты признавались недействительными, возникали трудности с публикацией статей. Самых ученых лишали грантов, а некоторых увольняли. Первыми пострадали американские ученые Игнасио Чапела и Дэвид Квист, доказавшие генетическое загрязнение в результате попадания ГМ-пыльцы в другие растения. После публикации полученных результатов в самом престижном журнале Nature (Quist and Chapela, 2001) у ученых возникли серьезные проблемы в университете, в котором они работали. Но уже через несколько лет после этого были представлены данные об обнаружении 142 очагов генетического загрязнения в 44 странах мира, даже в тех странах, где ГМ-культуры не выращивались.

Был уволен из своего института и известный английский ученый А. Пуштай, первый заявивший о патологии внутренних органов животных, в корм которых добавляли

ГМ-картофель (Pusztai, 1998). Уильям Энгдаль в своей книге «Семьна разрушения. Тайная подоплека генетических манипуляций» описал, как увольняли А. Пуштай, обнаружившего результаты своих исследований: «...Потребовалось пять лет и несколько сердечных приступов, прежде чем почти разорившейся Пуштай смог собрать воедино детали того, что произошло в те 48 часов после его первого появления на ТВ в 1998 году и последующего за этим увольнения из Института «Роуэнт»... У Монсанта был разговор с Клинтоном, который, в свою очередь, напрямую разговаривал с Блэром о «проблеме Пуштай». Блэр затем поговорил с директором Института «Роуэнт» Филиппом Джеймсом. Двадцать четыре часа спустя доктор Арпад Пуштай оказался на улице, ему было запрещено рассказывать о своих исследованиях и разговаривать со своими коллегами... Это означало, что частная корпорация с помощью простого телефонного звонка смогла заручиться поддержкой президента Соединенных Штатов и премьер-министра Великобритании для своих частных интересов. Простой звонок из «Монсанта» смог уничтожить репутацию одного из ведущих независимых ученых мира. Это влекло за собой тревожные выводы для будущей академической свободы и независимой науки. Но это также имело огромные последствия для распространения ГМ-культур по всему миру» (Энгдаль, 2009, с. 38).

Потеряла гранты группа итальянских ученых Малатесты, выявившая структурные изменения в органах мышей, которым давали корм с ГМ-соей (Malatestaetal, 2002, 2003). Показательной является история канадского фермера Перси Шмайзера, ставшего лауреатом альтернативной Нобелевской премии за свою многолетнюю борьбу с американской компанией «Монсанта», являющейся основным производителем ГМ-культур. Перси Шмайзер стал единственным, кто смог выиграть суд против биотехнологического гиганта — компании «Монсанта». Эта компания в течение ряда лет штрафовала тех американских фермеров, которые не приобрели права на использование ее ГМ-семян, за то, что она на их полях обнаруживала трансгенные культуры с запатентованным компаниями геномным кодом (данный генетический материал мог быть занесен ветром или иным способом перекрестного опыления).

Такой же штраф должен был заплатить и Перси Шмайзер. Но вместо этого смелый фермер подал в суд на компанию «Монсанта» за загрязнение его поля трансгенными культурами. В отличие от химического и радиоактивного загрязнения, генетическое загрязнение наименее изучено, его невозможно остановить и при необходимости ликвидировать. После нескольких лет борьбы Шмайзеру все-таки удалось получить денежную компенсацию за причиненный ему ущерб. В 2008 году Перси Шмайзер посетил Москву. Он сообщил, что использование ГМ-культур не только ухудшило здоровье людей (онкологические и аллергические заболевания, повышение риска бесплодия), но и увеличило применение вредных химических веществ, что привело к появлению устойчивых к ним сорняков. С подобными «суперсорняками», не только поражающими поля, но и появляющимися уже и в городах, пока не найден способ борьбы.

Австралийский эпидемиолог и биохимик, директор Института исследования здоровья и состояния окружающей среды Джуди Кармэн обратила внимание на вспышки разных заболеваний после употребления в пищу продуктов с ГМО. Она правомерно считала, что в ряде случаев использовались неадекватные методы оценки безопасности ГМО,

(продолжение на стр. 8)

ГМО КАК ТЕСТ НА ЗРЕЛОСТЬ

(Продолжение. Начало на стр. 7)

которые не позволяли обнаружить биохимические и иммунологические изменения, патологию ткани, изменение функций желудочно-кишечного тракта, печени, почек и других органов. По ее мнению, официальные способы проверки ГМО слишком кратковременны, чтобы выявить онкологическое заболевание или определить физиологическое состояние потомства. Джуди открыто критиковала процедуру одобрения ГМО Народной ассоциацией здоровья Австралии (Public Health Association of Australia). В результате она подверглась мощной критике со стороны представителей транснациональных компаний.

Список ученых, испытывавших сильное давление со стороны транснациональных компаний, можно продолжить. Это и норвежские исследователи во главе с научным советником правительства Норвегии профессором Терье Траавиком, который занимается генной инженерией более 20 лет, и группа французских исследователей под руководством Сералини, доказавших токсичность ГМ-кукурузы (Seralinietal, 2007), и российские ученые, обнаружившие негативный эффект ГМ-сои на крысах, мышах и хомяках, и многие другие. Необоснованная критика не заставила себя ждать после того, как мы (Ермакова, 2006–2009; Ермакова, Барсков, Малыгин, Ермакова с соавт.) выявили высокую смертность новорожденных крыс, патологию внутренних органов и нарушение репродуктивных функций крыс при добавлении в их корм ГМ-сои, устойчивой к раундапу (линия 40.3.2). Данные наших исследований, представленные в самом престижном биологическом журнале Naturebiotechnology, тут же подверглись критике, которая была хорошо организована и спланирована (Ermakova, 2007; Marshall, 2007). В своем письме известный английский публицист Brian John написал, что «случай с Др. Ермаковой является явным отголоском зловещих событий 2002 года, когда сестринское издание Nature опубликовало рецензированную статью под авторством Квист и Чапела (Quis & Chapela, 2001) по вопросу загрязнения ГМ-кукурузой». Попытки повторить эксперименты другими исследователями пресекались в самом начале.

А что же политики? Ринулись защищать бедных ученых и население своих стран от опасных ГМО или сделали вид, что это их не касается? К сожалению, известны единичные случаи, когда они смогли разобраться в этой проблеме и встать на защиту населения своих стран. Для остальных собственное благополучие и карьера оказались выше здоровья и жизни сограждан и сохранности природного разнообразия планеты.

Заключение

Существуют разные мнения относительно причин масштабного распространения ГМО. Одни считают, что ГМО-продукты должны были спасти население планеты от голода, для других основная цель их распространения чисто экономическая и связана с получением сверхприбыли транснациональными компаниями, третьи соотносят ГМО с политическими задачами, цели которых – захват продовольственного рынка и управление населением планеты. Есть и те, кто расценивает ГМО как биологическое оружие, применяемое с целью сокращения населения, поскольку известно, что ГМ-продукты могут приводить к бесплодию. И речь шла не только об использовании так называемых терминаторных технологий.

Трудно сказать, какая цель реально стояла перед теми, кто активно проталкивал ГМО. Однако, по мнению многих ученых, при создании генетически модифицированных организмов была допущена серьезная научная ошибка, которая превратила ГМО в оружие массового поражения, независимо от того, какими целями, благими или нет, руководствовались компании, стоявшие у истоков производства ГМО. Отсутствие адекватного контроля за безопасностью генетически измененных организмов позволило распространить ГМ-культуры и ГМ-продукты по многим странам, что привело к массовым заболеваниям, бесплодию и смерти людей, исчезновению огромного количества разных видов животных и растений.

XXI век – это век не только новых технологий, но и новых угроз. Ошибки в генной технологии могут вызвать мощное негативное воздействие ГМО на окружающую среду, стать причиной глобального бесплодия живых организмов, разрушения биосферы и гибели планеты. В одном из своих выступлений норвежский ученый Терье Траавик заявил, что возможная опасность от ГМ-конструкций выше, чем от химических соединений, так как они совершенно «незнакомы» окружающей среде, они не распадаются, а, наоборот, принимаются клеткой, где могут бесконтрольно размножаться и мутировать. Как считает Терье Траавик, необходимы независимые исследования, которые проводились бы не на корпоративные средства.

Ситуация с ГМО показывает, что человечество еще не готово понять и принять новые технологии, разобраться в ошибках и при их наличии быстро всё исправить. Проблема ГМО оказалась хорошим тестом не только на уровень развития человечества, но и на гражданскую, политическую, научную и человеческую зрелость каждого из нас. Впереди новые, более сложные научные направления: нанотехнология, создание и использование антиматерии и т. д. Справится ли человечество с новыми рисками, вызванными научным прогрессом?

В XXI веке мир не только ускоренно приобретает черты глобального целого, но и занят поисками новых видов объединений национальных государств, зачастую уже не способных самостоятельно справиться с вызовами времени. После распада СССР и окончания холодной войны в мире, с одной стороны, сложилась политическая многополярность, с другой – образовался крен финансовых систем в сторону однополярности.

Противоречие между множеством государственно-политических центров и, по сути, единственным оставшимся мировым эмиссионным центром в виде Федеральной резервной системы США подталкивает борьбу интересов к «горячей» фазе войны. И не потому, что так хотят действующие лица международной драмы, – просто в краткосрочной перспективе у них иного выхода нет. И основная причина здесь не столько природные ресурсы или политическое влияние, сколько борьба за печатный станок. Поэтому у США, где территориально расположена ФРС, с течением времени будет всё меньше союзников.

Понимая ситуацию, американские политико-деловые круги делают все возможное, чтобы ускорить переход частных противостаний в разных районах мира в фазу ведения военных действий ради ослабления возможных противников и отвлечения внимания сил, пока решающих иные тактические задачи. Таким образом, США выигрывают время, ведь сейчас оно работает против них. Формируются новые центры влияния, которые вплотную подошли к идее создания самостоятельного

Юрий ГАВРИЛЕЧКО ИМПЕРИИ И ФИНАНСОВЫЕ СИСТЕМЫ: НА ПУТИ К СТРАТЕГИЧЕСКОЙ ЦЕЛИ

эмиссионного центра (Евросоюз вынужден будет делать из своего Центробанка такой центр, иначе судьба евро канет в небытие) или же делают для этого первые шаги. Так, Россия и Китай активно продвигают идею торговли с партнерами за рубли и юани, страны БРИКС в целом – приняли решение о создании общего банка.

С возникновением Таможенного союза и перспектив его возможной будущей трансформации в Евразийский союз тема самостоятельного эмиссионного центра как цель объединения экономических и финансовых систем также становится предметом рассмотрения и обсуждения. Пока что на экспертном уровне.

К сожалению, часто дискуссия касается исключительно технических деталей и не выходит за рамки операционных вопросов – экономической интеграции, финансовой интеграции и т.д., не поднимается до уровня обсуждения целей и стратегий. А без этого, по моему мнению, разговор становится не вполне осмысленным и даже бесплодным.

В мире на данный момент существует полтора независимых эмиссионных центра: это американский доллар и евро (который нельзя назвать абсолютно самостоятельной валютой).

Соответственно, самый главный экспортный товар США – это не услуги или углеводороды, а доллары и долговые обязательства. Поэтому для США нет ни малейшего смысла заниматься продажей товаров и услуг и в принципе как-то соотноситься с реальной экономикой. Продадут они доллары, а все остальные эти доллары покупают, в том числе и Россия, и Украина, и Беларусь, и Казахстан, и т. д.

Да и вообще, само понятие «золотовалютные резервы», применяемое к активам суверенных банков, говорит о том, что страна не имеет возможности проводить самостоятельную финансовую политику, поскольку стоимость ее валюты определяет не она.

Здесь возникает следующий вопрос: может ли каждая из стран Таможенного союза или Украина в отдельности обеспечить поддержку своей самостоятельной валюте экономическим политическим и военным путем? По моему мнению – нет. Мало того, не смогут они это сделать, даже объединившись, поскольку и тогда имеют недостаточный потенциал объема внутреннего рынка, чтобы гарантировать экономический паритет своей валюте, и не имеют достаточно ресурсов (природных и трудовых), чтобы гарантировать

реальное обеспечение стоимости единой валюты. Следовательно, перспективы развития должны быть изначально заложены в идеологию объединения, причём без долгосрочной, стратегической цели такое объединение существовать не сможет.

Соответственно, если говорить о том, что цель возможного объединения – это создание самостоятельного эмиссионного центра и проведение самостоятельной внешней политики, подкрепленной деньгами, и военной силой, нужно признать, что не бывает самостоятельных экономических и военных структур на уровне государств без политического объединения. История знает массу примеров чеплочек: единая политика – единая экономика – единая финансовая система. Но я не могу найти ни одного примера, когда единая финансовая система создавала единую экономику, а затем и единую политику.

Даже если взять евро, то Европейское объединение угля и стали стало основой для экономической интеграции, затем для политического объединения (ЕС), а уже потом привело к единой валюте (евро). И до сих пор Европа не знает, что с этим делать. Мало того, отсутствие единого центра принятия политических решений, как в США, мешает Европе на сегодня избавиться от кризиса. Это просто нереально, когда есть 27 субъектов, где каждый выступает со своими интересами, и есть общий эмиссионный центр – и каждый из них пытается на него влиять. И причина, по которой сейчас Греция (и не только она) пытается перейти из еврозоны к собственной валюте, – это отсутствие возможности повлиять на эмис-

сию и за счет нее решить (как им кажется) проблему кризиса.

Мало того, осознавая угрозу распада ЕС, премьер-министр Великобритании Дэвид Кэмерон заявил недавно, что выход любой из стран из состава еврозоны может повлечь за собой значительное усиление рисков и вылиться в полномасштабный развал валютного блока, а решение проблемы британский премьер видит в быстрейшем формировании полномасштабного бюджетного и политического союза в еврозоне. «Либо в Европе будет стабильная и успешная еврозона с эффективно защищенным финансовым сектором, хорошо капитализированными и регулируемыми банками, системой распределения налогового бюджетного бремени и поддерживающей денежно-кредитной политикой, либо мы все окажемся в неизвестных водах, что будет сопровождаться огромными рисками», – говорит глава британского правительства.

Так что если думать о создании единой финансовой системы, то невозможно обойтись без формирования единого центра принятия политических решений и

единого бюджетного пространства. А такое возможно только в новой империи (хотя не исключен и вариант федерации/конфедерации). Либо проект объединения будет подразумевать создание новой империи (федерации/конфедерации), либо он обречен изначально. Для такого образования нужна идеологическая база. Для СССР таковой было «построение коммунизма во всем мире», для США – неолиберальный мир со Штатами во главе и т. д. Потому что без этого невозможна ни экспансия (Евразийский союз неизбежно упрется в ЕС и будет вынужден искать место для расширения в Азии, где им может оказаться Иран, принадлежащий, несмотря на ислам, все же к семье индоевропейской культурной традиции, как и Россия, Украина...), ни интеграция элит, производящая понятные и приемлемые для народов всех стран объединительные смыслы.

Без единого политического центра не разрешится и другая важнейшая проблема. Будет ли создана система по типу ФРС? Если да, то как она будет управляться? Да и о военном аспекте нельзя забывать. Каким образом защищать свое право на собственные деньги? ФРС США существует потому, что существует американская армия. Единых сил у Украины, Беларуси и России нет. А ведь это тот элемент, который исключать из системы невозможно.

Что касается объединения экономик, то и здесь вопрос очень интересный. Если российский рубль может обеспечивать свою реальную стоимость как минимум сырьем, то ни Беларусь, ни Казахстан, ни Украина для своих валют этого сделать не могут.

Точно так же они не могут обеспечить ее продукцией или рабочей силой. (Для сравнения: Китай или Индия могут обеспечить паритетную стоимость своих валют рабочей силой). И здесь без решения политических задач ничто не сдвинется с мертвой точки.

А сама экономическая интеграция имеет смысл только на уровне госкапитализма, ведь сейчас мы живем в век транснациональных корпораций. Как будут учитываться их интересы при взаимной интеграции без политического механизма защиты национальных и кооперативных (на уровне объединения) интересов?

Только возможное создание новой политической системы (по-моему, наиболее рациональна имперская система, так как федерации/конфедерации медленнее принимают решения) может ограничить аппетиты ТНК. В противном случае через некоторое время вопрос о новых эмиссионных центрах или новых валютах будет вообще снят с повестки дня, поскольку появятся корпоративные валюты – вне рамок национальных государств. Это вполне реально уже не в столь отдаленном будущем.

ШКОЛА ВОЗРОЖДЕНИЯ ИЛИ ШКОЛА ВЫРОЖДЕНИЯ



Вышла из печати книга Владимира Филипповича Базарного "Школа возрождения или школа вырождения"

О нарастающей психической трагедии молодых людей

(и не только) сегодня много пишется и это, в общем то, видно уже не вооружённым взглядом. Ну, от куда на наши головы пали все эти бедствия: звериная жестокость молодых, педофилия, наркомания, убийства, самоубийства и т. д. --- хватаются за головы миллионы родителей, бабушек и дедушек. И, похоже, первопричину мы не там искали.

В предлагаемой научно --- популярной монографии кратко изложены все те укоренившиеся («классические») приёмы, режимы и технологии обучения детей,

с которых как раз и берёт своё начало неумолимо нарастающая психическая эпидемия молодых людей. Автор утверждает: нарастающая массовая агрессия молодых людей, наркомания, педофилия, убийства, самоубийства, разбои и т. д. --- уже давно имеют психогенную основу.

Вместе с эти в работе подробно изложены правовые действия для тех родителей, бабушек и дедушек, для которых их чадо ещё является высшей ценностью и смыслом жизни. Действия, направленные на спасение уже остаточного духовно --- разумного потенциала, похоже, уже последнего разумного поколения. Спасения духовно --- разумной истории некогда одного из самых сильных телом и духом народов планеты.

Купить можно в интернет-магазине по адресу: http://lavka.samoteka.su/product_info.php?products_id=340

Или заказать по телефону: +7 495 518-18-05

Стоимость с учётом доставки будет уточнена по указанной ссылке или надо спрашивать по телефону.

Учредитель и главный редактор
газеты «Знание—Власть!» Валерий Задерей.
Газета издается Фондом «Знание—Народу!»
E-mail: editor@znanie-vlast.ru
www.znanie-vlast.ru

АДРЕС РЕДАКЦИИ: 103062,
г. Москва, Б. Харитоньевский пер., д. 10.
АДРЕС ДЛЯ ПЕРЕПИСКИ: 142003,
Московская область, г. Домодедово-3, а/я 4,
Задерей В. А.
ТЕЛЕФОН РЕДАКЦИИ: (903) 966-62-48

ГАЗЕТА ВЫХОДИТ 1 РАЗ В НЕДЕЛЮ
Цена свободная

Реквизиты фонда «Знание — Народу!»:
ИНН 5009033923, р/с 40703810838250100782
в Московском банке ОАО "Сбербанк России"
к/с 30101810400000000225 БИК 044525225

Издается с февраля 1997 года
Свидетельство о регистрации
№ 018888
выдано Госкомитетом по печати РФ
Подписка на газету
осуществляется через редакцию

Отпечатано в ООО
«Красногорская типография»
г. Красногорск,
Коммунальный кв., 2
Выход в свет: 19.06.2012 г.
Тираж 2000 экз. Заказ 1970