

# ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!

КОНЦЕПТУАЛЬНО-АНАЛИТИЧЕСКАЯ ГАЗЕТА \* ИЗДАЕТСЯ ФОНДОМ «ЗНАНИЕ-НАРОДУ!» \* №02 (602), январь, 2013 (7521) г.

КОНЦЕПТУАЛЬНОЕ ПРИЛОЖЕНИЕ К №602

## Валерий ЗАДЕРЕЙ КУДА ЗОВЕТ НАРОД БОРИС МИРОНОВ?

Борис Миронов это направление блокирует: «сегодня немислимо создавать... боевые пятерки» (60.14). А не боевые? Просто самоорганизация по месту жительства, создание территориальных органов общественного самоуправления, народных дружин по поддержанию общественного порядка, потребительских обществ по снабжению продуктами первой необходимости без посредников? По Борису Миронову, ничего не надо. Главное – вывести людей на улицу: 100 тысяч, миллион... Если элементов самоорганизации нет, то толпа остается толпой, и все технологии разрушения государства прекрасно сработают. Именно это и обеспечивает Борис Миронов.

## Михаил ХАЗИН ЗАПАД СПИСАЛ СТАРУЮ ЛИБЕРАЛ-ЭЛИТУ РОССИИ

Приватизация – это первородный грех антикоммунистической (либеральной) революции в России. Не раскаявшись в нем, Россия никогда не сможет вернуться обратно в русло конституционного и демократического движения. Если уж искать настоящего революционера в этом смысле, то им окажется Брежнев, при котором произошло кардинальное изменение в положении «советского дворянства», отделившегося от государства и осознавшего свои особые (частные) клановые интересы. Главный из них состоял в том, чтобы защитить фактическое право распоряжаться государственным имуществом как своим собственным. Приватизация была тем способом, при помощи которого советская элита смогла превратить свое «право де-факто» в «право де-юре» **стр 2**

## Владимир РУБАНОВ ПРОЕКТЫ ВО СНЕ И НАЯВУ

подготовке инженерных кадров сильно вредит отсутствие системности в общей стратегии образования и подготовке специалистов. На эти шараханы сильно влияют и средства массовой информации, особенно телевидение, задающие моду на профессии, которые при всем уважении все-таки не являются локомотивами прогресса. «Эффективные менеджеры», энергичные пиарщики, небедные продюсеры, красавцы-модельеры и гении-дизайнеры, наконец, полицейские и воры – все они становятся героями телесериалов, кинофильмов и образцами для подражания куда чаще создателей научно-технических достижений. Этот перекосяк, конечно же, сказывается на престиже производственных профессий. **стр 7**

## Максим Макарычев, Сергей Птичкин СЦЕНАРИИ ЯСТРЕБОВ НЕОПРЕДЕЛЕННОСТИ

Российские специалисты, работавшие когда-то по еще советским программам психотронного и «полевого» оружия, уверены, что уровень современных технологий позволяет создать компактные и очень эффективные генераторы, которые кратковременным импульсным излучением настолько меняют энергетику клеток, что те «буквально идут вразнос, начиная делиться с бешеной скоростью». Мозг уже не в силах контролировать их размножение, злокачественное изменение в организме становится неизбежным. И при этом никаких следов наличия канцерогенных веществ или радиоактивного заражения выявить не удается. Болезнь возникает как бы сама собой. **стр 8**

Итак, вторая половина прошлого года и первая половина нынешнего, напомню, прошли под знаком единой спецоперации «Подмена», как я ее называю. Самой же властью была интенсивно раскрыта так называемая «оранжевая угроза» – прямо перепугали всю страну. Под эту «угрозу» искусно подвели весь накопившийся и проявившийся к тому времени сравнительно массовый протест, который затем, в свою очередь, столь же искусно, образно говоря, слили в сточную канаву.

Все. Тишина. Поле зачищено. Либо ты запутинец, либо агент американской (в более поздней версии – грузинской) разведки. Третьего не дано. На этом сохранили «стабильность» – властные рычаги в руках олигархии.

Что дальше? Как и предсказывалось, за операцией «Подмена» должна была последовать следующая операция – «Сдача» (сдача страны, если кто не понял, – окончательная и, по замыслу авторов и исполнителей, бесповоротная), которая не заставила себя долго ждать.

Ключевые вехи:

- Ратификация присоединения страны к ВТО.

Юрий БОЛДЫРЕВ

## ОТ ОПЕРАЦИЙ ПРИКРЫТИЯ - К ОПЕРАЦИИ "СДАЧА СТРАНЫ"

- База НАТО под Ульяновском.  
- «Бюджетное правило» – законодательно закрепляющее количественные параметры нашей, практически, дани в пользу США – не менее 7% от ВВП в «резервный фонд». Это становится еще зримее, если напомнить, что это примерно половина всего федерального бюджета...

- Сворачивание остатков социального государства, в том числе, вступление в силу 83-го Федерального закона, хотя и несколько прикрыто, но недвусмысленно коммерциализирующего здравоохранение, образование, культуру и соцзащиту.

- Принятие закона об образовании, среди прочего, снимающего планку верхней границы оплаты малообеспеченными семьями детских садов.

- «Закручивание гаек» – масштабные штрафы, практически говоря, за участие в протестных акциях и т. п. Доходит уже совсем до марша, в рамках которого любой одиночный пикет можно признать несанкционированной демонстрацией, если рядом найдется еще хотя бы один такой же пикетчик, и они объединены не только единым руководством, но даже хотя бы общностью цели...

На последнем стоит остановиться особо. Если вы в одиночку пикетируете против наступления на свои права в сфере здравоохранения, ЖКХ, образования, отстаиваете права на работу и ее достойную оплату и другие, то вы, видимо, отдельный неудачник, маргинал или даже сумасшедший – так и быть, позволено выше. Если же вы не один такой, а кто-то еще, независимо от вас, выступает с тем же недовольством и с той же целью, то тогда вы оба – преступники...

Иначе говоря, против внедрения в наши щи и борщи чипов марсианами пикетировать можно, если, разумеется, никому в голову не придет протестовать против того же. Но против чего-либо реального и затрагивающего жизненные интересы масс – категорически не допускается.

Однако нельзя же управлять целой страной исключительно кнутом, нужны же и прянички? А если не собственно прянички, то хотя бы шоу про них. На худой конец, шоу без пряничков, но хотя бы как-то отвлечься. И что же?

Очередная операция «Прикрытие»

И вот вся страна с упоением обсуждает нечто в одном флаконе, затрагивающее две самые болезненные темы:

- «казачки» (преимущественно, засланные) обсуждают наш ответ американскому султану (на закон Магнитского);

- в рамках этого ответа всем миром спасаем наших сирот от американских варваров – приемных родителей, а также, еще лучше того, от злой американской Фемиды, на страже наших сирот совершенно не стоящей.

### ПОДПИСКА НА "ЗНАНИЕ-ВЛАСТЬ!" НА I ПОЛУГОДИЕ 2013 ГОДА!

Для оформления подписки на газету на последующие месяцы 1 полугодия необходимо:

1. Перечислить в редакцию сумму на подписку - **100 рублей за месяц подписки.**

2. Перечислить данную сумму в редакцию газеты можно следующими способами:

- **банковским переводом на счет Фонда "Знание-Народу!"** (издатель газеты "Знание-Власть!", в графе на-

Ну, какое еще лучшее шоу можно было придумать для отвлечения от проблем истинных и насущных?

Кто бы что ни говорил, но перед искусством отвлечения преклоняюсь. Операция опять сработала – по всем массовым СМИ, практически, только эту бодягу и обсуждают.

Тем не менее парадокс. Понимаю, это не более чем отвлечение внимания от более насущного, но получается, что раз проблемы в центре внимания, то нельзя по ним свою позицию не высказать. Выскажу, хотя и вновь с оговоркой, что поднятая шумиха именно сейчас – исключительно прикрытие.

Наш ответ «Чемберлену»

Хотели бы ответить на демонстративно недружественные действия США всерьез, то начали бы:

- симметрично – с закона, позволяющего арестовывать на территории России активы любых американских корпораций (можно и граждан, но это второстепенно), виновных в нарушении прав человека или в сотрудничестве с нарушителями прав человека. В частности, в Сербии, в Ираке, в Ливии и Сирии, в американских

тюрьмах за пределами территории США... Весьма действенный и эффективный инструмент. И, что важно, действительно, вполне симметричный и более чем обоснованный;

- со сворачивания «сотрудничества по Афганистану» (помощи США в наркоагрессии против России), с автоматическим закрытием базы НАТО на Волге;

- с замораживания планов предстоящей масштабной приватизации стратегических активов. И, в частности, исключения американских банков и корпораций из числа «консультантов» по этой приватизации. Не говоря уже о недопуске этих компаний к участию и в собственно приватизации;

- с отмены «бюджетного правила» и направления не «до ста миллиардов рублей» (обещанных президентом в его послании), а сумм на два порядка больших на собственное развитие. Причем не в «инфраструктурные ценные бумаги», а напрямую в инфраструктурные проекты, в обход рынка ценных бумаг;

- с возврата, как следствие предыдущего пункта, средств всех резервных фондов в свою национальную экономику, с резервированием (на случай неблагоприятного развития событий) лишь самого минимума, необходимого для оплаты критически важного импорта. Резервированием – преимущественно, в металлургическом золоте (для закупок у государств недружественных). А также, возможно, и (в небольшом объеме) в валютах, но лишь дружественных или хотя бы, на первом этапе, сравнительно нейтральных стран. Например, Индии, Китая, Бразилии. С ними можно обменяться некоторыми объемами средств в национальных валютах в резервы, и именно они в случае кризиса готовы будут за оплату в своей валюте поставить жизненно необходимое, включая лекарства.

Это список лишь самый первый, естественно напрашивающийся, но ничего подобного такому ответу всерьез, как мы видим, даже и не намечается.

Более того, наоборот, страна становится еще безотказнее, буквально «ожитится» под доброго англо-американского дядюшку.

Как оценят нашу науку?

Последний пример – передача полномочия определить эффективность российских научных организаций (в том числе входящих в РАН)... компании «ПрайсуотерхаусКуперс» (PricewaterhouseCoopers, сокращенно - PwC). На первые полгода ей выделяется девять миллионов рублей. Но лиха беда начало – на этот перекачка наших бюджетных средств зарубежным истинным «профессионалам» явно не закончится...

И, раз уж коснулись этого элемента истинного ответа нашей власти на недружественные действия («сдаемся, совсем сдаемся, только смилуйтесь...»), то зададимся вопросом: исходя из каких (продолжение на стр. 2)

значение платежа просьба указать - благотворительный взнос). реквизиты Фонда следующие:  
ИНН 500 903 392 3 КПП 500901001  
р/с 4070 3810 8382 5010 07 82  
в Московском банке ОАО "Сбербанк России" г.Москва  
к/с 3010 1810 4000 0000 0225 БИК 044 525 225  
- **почтовым переводом на адрес 142003 Московская область, г.Домодедово-3, а/я 4, Задерейо Валерию Александровичу**

Михаил Хазин

## ПОХОЖЕ, ЗАПАД СПИСАЛ СТАРУЮ ЛИБЕРАЛ-ЭЛИТУ РОССИИ

Анализируя ситуацию в нашей стране, я неоднократно говорил о том, что либеральные идеи в современной истории России не имеют перспективы в обществе. И связано это прежде всего с тем, что именно российские либералы совершили два самых главных преступления последних десятилетий: они провели тотально преступную приватизацию и (с ее помощью) создали не менее тотально коррумпированное государство. То, что часть из них в результате была отстранена от государственной кормушки, особой роли не играет. Да и не следует преуменьшать их нынешней роли, которая в части определения финансово-экономической политики и реформирования государства осталась доминирующей, одни реформы образования и здравоохранения чего стоят.

При этом внешний фактор оказывался для этой группы весьма и весьма позитивным. В эпоху Клинтона и в первый срок Обамы у власти в США находилась группа, прямо причастная к мошенничествам времен приватизации (достаточно упомянуть Л.Саммерса и его «коллег»), во времена Буша группа друзей российских либералов продолжала контролировать МВФ, Мировой банк, ФРС США, да и многие другие институты. Так что, несмотря на тотальную ненависть народа, сделать что-то с этой группой было невозможно.

А вот сегодня ситуация изменилась. Я про это писал и еще буду писать (в прогнозе на 2013 год), но вывод можно сделать и без упоминания оснований: сегодня, в условиях нарастающего финансово-экономического кризиса, либеральные финансисты постепенно и все более явно теряют власть в основных странах мира, в США в первую очередь. И возникает вопрос: есть ли в такой ситуации перспектива у либеральной идеи в России, с учетом того, что это слово все более и более ассоциируется в обществе со словом «вор»?

Понятно, что для сохранения этой группы (а она наиболее близка современному западному истеблишменту из всего российского политического спектра) нужно предпринимать какие-то меры. Но все попытки что-то там реформировать неизменно утыкались в приватизацию, которая стала «священной коровой» для российских либералов. И потому совершенно очевидно, что реформировать себя изнутри России либералы не сумеют. А значит, их ждет, рано или поздно, неминуемый и позорный конец. Если кто-то им не поможет.

И вот в «Новой газете» (напомню, это один из либеральных рупоров, причем именно в политической сфере) появляется статья некоего В.Пастухова, как написано в газете, «доктора политических наук, St. Antony College, Oxford». Посмотреть всю статью можно по приведенной ниже ссылке, я же приведу только две цитаты: «Почему детям не удалось сделать то, что сумели сделать их отцы? Смею предположить, что это случилось потому, что отцы предали ту самую революцию, которую они совершили. Они разменяли свободу на приватизацию и таким образом выбрали для новейшей России ту судьбу, которую она заслуживает.

Приватизация – это первородный грех антикоммунистической (либеральной) революции в России. Не раскаявшись в нем, Россия никогда не сможет вернуться обратно в русло конституционного и демократического движения. Именно варварская, в равной степени социально безнравственная и экономически бессмысленная приватизация подорвала на многие десятилетия веру русского народа в либеральные ценности».

Отметил этот автор и еще один тезис, причем мы его неоднократно обсуждали, и он всегда вызывал бешенство у российских либералов: «Если уж искать настоящего революционера в этом смысле, то им окажется Брежнев, при котором произошло кардинальное изменение в положении «советского дворянства», отделившегося от государства и осознавшего свои особые (частные) классовые интересы. Главный из них состоял в том, чтобы защитить фактическое право распоряжаться государственным имуществом как своим собственным. Приватизация была тем способом, при помощи которого советская элита смогла превратить свое «право де-факто» в «право де-юре».

Появление такой статьи я могу оценивать только с одной точки зрения: Запад понял, что нужно срочно и быстро выращивать в России «новых» либералов, которые не просто принципиально не согласны с приватизацией, но и готовы, для получения мандата доверия от народа, стать одними из главных борцов с ее итогами. В статье есть и еще конкретные соображения, что и как можно сделать, хотя это и не столь принципиально. Важно то, что в качестве инструмента восстановления либеральной идеи в политическом поле России предлагается использовать еще один «жупел» либералов – национализацию. Впрочем, не исключено: это сделано для того, чтобы государство своими деньгами оплатило все провалы либерал-реформаторов и в реформе ЖКХ, и в реформе энергетики, и в реформе пенсионной системы. Собственно, непровальных реформ у либералов просто нет.

К кому обращена эта статья – пока не очень понятно. Поскольку, еще раз повторю, если есть желание реабилитировать либеральную идею, то нужно искать «новых» либералов, что будет достаточно сложно в современной России. Ну, то есть, у Запада, конечно, есть ресурсы, на которые можно купить какое-то количество людей, но вот как их ввести в современный российский истеблишмент? Назначать чиновников в современной России напрямую из Лондона или Вашингтона, как это было в 90-е годы, все-таки сегодня трудно.

Я не исключаю, что в этом месте Запад даже пойдет на договоренности с Кремлем, реально нуждающемся сегодня в либеральной группировке. Другое дело, я не очень понимаю, что и как при этом делать с нынешней либеральной группировкой (так сказать, «старыми» либералами), которая вместе с дружественными олигархами будет отчаянно бороться за свои места и привилегии. И тут одной национализацией не обойтись: как нас учил один из идеальных вождей российских либералов Березовский, легче приватизировать менеджмент госкомпаний, чем сами эти компании.

Мне кажется, что единственный вариант здесь – это закон о люстрации, который запретит любую государственную, преподавательскую, воспитательную работу для всех, кто был связан с приватизацией (то есть всех работников Госкомимущества и Минимущества 90-х – начала 2000-х годов, часть работников других министерств, аппарата Правительства, администрации регионов и администрации Президента), а также ее бенефициаров. По той причине, что вся она была преступна, и по замыслу, и по исполнению, и по закону (принятые Верховным Советом законы были просто

(Продолжение. Начало на стр. 1)

критериев высокие «профессионалы» будут оценивать эффективность наших научных учреждений?)

Исходя из внедрения? Но какое внедрение в целенаправленно уничтоженной промышленности? Внедрение же за рубежом, как известно, во-первых, всегда представляет собой большую сложность, нежели внедрение у себя. Во-вторых, многие разработки изначально ориентированы на потребности именно своей страны, привязаны к ее специфике.

Исходя из абстрактной оценки англо-американскими экспертами еще не внедренного? Так тогда надо все до самых нюансов им выдать с потрохами. И если кто-то всерьез полагает, что воруют идеи и разработки лишь китайцы, то это, поверьте, глубочайшее заблуждение.

Исходя из патентов, что, в свою очередь, является и некоторой страховкой от прямого воровства идей и разработок? Тогда вопрос совсем наивный: откуда у наших академических институтов и исследователей, целенаправленно удерживаемых на голодном пайке, еще и немалые деньги на патентование?

Наконец, применительно к гуманитарным наукам, исходя из собственных представлений сотрудников РвС о правильной экономике, социальной политике, верной

некая-то второстепенная шарашкина контора, но одна из самых именитых и потому находящихся совершенно вне подозрений аудиторская компания «Артур Андерсен». Если спустя какое-то время, после строгого и скрупулезного выполнения нашими властями будущих «объективных» рекомендаций «РвС» по окончательному уничтожению остатков российской науки, выяснится, что эти, на самом деле, были точно такие же жулики по вызову, как «Артур Андерсен», то кто и каким образом за это ответит?

Или это будет подано так, что, мол, наша власть все сделала честно и объективно – прибегла к помощи «самых авторитетных в мире экспертов», а уж что они оказались не вполне на уровне, так что же делать – мир не совершенен...

Но мне-то всегда представлялось так: ответственная власть тем и отличается от пресловутого «электронного правительства», что она принимает решения в условиях неполной определенности и берет всю ответственность за верность решения и его последствия на себя, не прикрываясь «мировыми авторитетами», которые, как показывает практика, даже в делах масштабов одной крупной энергетической компании оказываются далеко не всегда беспристрастными (дело «Энрон» при пособничестве «Артур Андерсен»).

Юрий БОЛДЫРЕВ

## ОТ ОПЕРАЦИЙ ПРИКРЫТИЯ - К ОПЕРАЦИИ "СДАЧА СТРАНЫ"

исторической трактовке событий?

Например, как они оценят Ученый совет филологического факультета МГУ, решительно воспротивившийся реформе образования? А как оценят эффективность Высшей школы экономики и Академии народного хозяйства – разработчиков и проводников этой реформы (а также 83-го закона и прочей коммерциализации полномочий и функций государства)?

**ТАК О КАКОМ ЕЩЕ БОЛЬШЕМ КОНТРОЛЕ НАД ЗАВОЕВАННОЙ ТЕРРИТОРИЕЙ КОГДА-НИБУДЬ МЕЧТАЛИ ПРЕЖНИЕ ЗАВОЕВАТЕЛИ?**

Продолжим о гуманитарных науках. Если же, допустим, собственные мировоззренческие пристрастия наши добрые «партнеры» оставят при себе и героически решат быть «объективными» – оценивать исходя из внедрения, то что они по факту будут оценивать? Степень ли серьезности арабских наших ученых? Или же степень адекватности и, уж простите, минимальной национальной ориентированности наших правителей, а точнее, напротив, полного отсутствия таковой. И по этому параметру результативность и эффективность, например, академика Глазьева окажется, ясное дело, в подметки не годящейся результативности Набиуллиной, Кузьминова, Ясина, Мау и компании...

**Кто будет оценивать?**

Ну и, наконец, попытаемся деполитизировать вопрос. На практике в современном мире, для меня очевидно, это совершенно невозможно и попросту наивно. Если не преступно. Тем не менее, допустим. Но остается совсем маленький нюансик: а чем уж так подтверждается вообще подлинная объективность и беспристрастность тех, кому наши руководители решили платить немалые деньги за «объективную» оценку эффективности работы наших научных организаций?

Напомню, во время скандала с американской компанией «Энрон» параллельно выяснилось, что махинации на протяжении длительного периода времени покрывала

проигнорированы). Понятно, сегодня это просто невозможно, но в 1982 году, скажем, в Чехословакии, тоже много чего нельзя было представить, но не прошло и 10 лет, и...

И после принятия такого закона вопрос собственности станет уже вторичным. Тут тоже что-то придется делать, но – в рабочем порядке и отдельно по каждому принципиально важному объекту. Но самое интересное все-таки то, что эта тема появилась в либеральном дискурсе. Что будет дальше – посмотрим. Тут есть два варианта. Первый – тема тихо исчезнет. И этот вариант мне кажется наиболее вероятным. Но если давление Запада будет достаточно сильным, а его желание сохранить в политической системе России авторитетную группу, принципиально на него ориентированную, – достаточно ярко выраженным, то тема

Но, может быть, моя подозрительность излишня, и «РвС», в отличие от «Артур Андерсен», – это такой заведомо объективный и непредвзятый авторитет, в отношении которого ни у кого во всем мире в принципе не может быть ни тени сомнений?

Во всем мире – может быть. Что же касается нас, России (а фактически передоверять свои полномочия этому авторитету именно наша власть), то читайте отчеты Счетной палаты Российской Федерации. В частности, отчет о проверке реализации соглашений «Сахалин-1» и «Сахалин-2» в 1999 году (полное название не привожу – слишком длинное). Отчет приведен в Бюллетене Счетной палаты РФ №8 (32), 2000 г., стр. 12–72. Из интересного же для нас в этом отчете сейчас обращаю внимание на текст со стр.40 и далее: независимым аудитором проектов нашей исполнительной власти были назначены на паритетной основе наша «Росэкспертиза» и пользующаяся до сих пор столь безграничным доверием наших властей «РвС». И что же? Смотрите отчет сами – факты прямого несоответствия выводов «независимых» аудиторов реальному положению дел.

В частности, ну как-то просто не заметили «авторитетные» аудиторы... элементарного несоответствия годовых отчетов недропользователей элементарным же Принципам бухгалтерского учета, а также даже и требованиям самих Соглашений. Не удивились ли, соответственно, не заметили даже отсутствия в годовом отчете компании «Сахалин Энерджи» сопоставления реальных затрат с данными по годовым сметам расходов (пункт 2.11.4 указанного выше отчета Счетной палаты). Подумаешь, какая ерунда...

Но скандала, аналогичного крушению «Артур Андерсен», вслед за «Энроном» тогда почему-то не последовало. Почему? Да потому, что, во-первых, отчет Счетной палаты в целом все-таки был посвящен не аудиторам, а нашей власти, предававшей интересы страны, как это видно из материалов проверки, буквально на каждом шагу. И во-вторых, это же отчет

будет развиваться, причем в процессе этого развития будут появляться в либеральном лагере новые персонажи.

Смогут ли они потеснить старых – это отдельный вопрос. Как я уже отмечал, мне кажется, что на высказанных в статье тезисах держаться не получится, и без жестких вариантов, типа закона о люстрации, не обойтись. Кстати, «новым» либералам на это, в общем, наплевать, они, скорее всего, будут чисты с точки зрения приватизации. Но смогут ли эти новые люди пойти так далеко, что им позволят – будем смотреть. В любом случае, само появление такой статьи, как эта публикация в «Новой газете», говорит о том, что Запад, скорее всего, «старых» российских либералов списал окончательно и бесповоротно.

«Однако»

не всемирно признанного «авторитета», а какой-то «ортодоксальной» российской Счетной палаты (той первой, настоящей, еще не прирученной нынешней властью), «термизирующей рыночные реформы». Ни один факт, зафиксированный в этом официально опубликованном отчете (в том числе явная, с моей точки зрения, недобросовестность всемирно признанного «авторитетом» аудитора), никем до сих пор не оспорен. Но кому в мире интересно происходящее в этой «дикой России», если сама Россия вопрос о недобросовестности мирового «авторитета» не только не поднимает, но даже вновь приглашает его на ответственнейшую миссию?

**Как защитить сирот?**

Вновь и вновь повторю, что не только для меня, но, кажется, и для основной массы сограждан очевидно: нынешняя демонстративная забота о сиротах – не более чем отвлекающий маневр. Однако нужно ли что-то делать, и если да, то что?

**Первое.** Разумеется, никакие меры в этой части не могут и не должны приниматься в «анти-Магнитском» пакете. Про этот пакет – должный ответ на недружественные действия – мы уже говорили выше. Нынешнее же – в одном пакете, собственно, само по себе уже и есть циничная торговля детьми.

**Второе.** Разумеется, никакого зарубежного усыновления быть не должно, тем более, при нынешнем уровне всепоглощающей коррупции (да еще и при нынешнем развитии трансплантологии), позволяющей на широкую ногу именно торговать детьми. И огорка во избежание обвинения в жестокосердии: если есть благородные иностранцы, готовые помогать нашим детям, лечить их и т.п., так для этого есть механизм опеки, но, разумеется, под контролем государства и общества.

**Третье.** Если уж делать закон имени погибшего усыновленного за рубеж мальчика, то начинаться он должен с поправки в УК – исключения моратория на смертную казнь (и введения соответствующей нормы) для всех, кто причастен к незаконным манипуляциям с жизнями и судьбами сирот и детей, оставшихся без попечения родителей, и повинен в фальсификации документов, необоснованном (ради продажи детей за рубеж) отказе в усыновлении российским претендентам и т.п. Согласитесь, с учетом степени незащитности сирот перед такими алчными «благодетелями» – это та сфера, где именно чрезвычайная жесткость совершенно оправдана. Но ничего подобного мы не замечаем.

**Четвертое.** Не буду изображать из себя большого специалиста в этой проблеме. Понятно, что перечень действительно необходимых мер может быть серьезным и разнообразным, требующим крупных финансовых вложений и материальных стимулов. В том числе из наших средств, которые необходимо вернуть из-за рубежа. И, коль уж речь о масштабном финансировании, откуда не деться от необходимости элементарного строгого и жесткого порядка.

Для иллюстрации же преимущественно имитационного характера нынешнего «решения» задам три вопроса:

- Как и чем ответят должностные лица, сфальсифицировавшие документы (отказы родственников) на усыновление погибшего Димы Яковлева?

- Собираются ли наши власти всерьез вкладываться в реабилитацию сирот-инвалидов? Вопрос совершенно риторический – в условиях продолжения интенсивного подпитывания нашими деньгами США (в том числе через «бюджетное правило») и нынешнего очевидного сворачивания расходов на здравоохранение и соцзащиту.

- Наконец, чем те же итальянцы с этой точки зрения так уж радикально лучше для нас, чем американцы? И так ли уж теперь совершенно невозможно усыновление в Италию с последующим «переусыновлением» в США?

Но это вопросы для тех, кто ищет решение проблем нашей огромной страны всерьез, а не переключивает легкомысленно (или преступно?) ответственность за решения на такие «авторитеты», как «РвС»...

«Свободная пресса»

В дискуссиях о высоких технологиях, инновационных прорывах я, наверное, выгляжу законченным наукокрамом. Хотя бы потому, что считаю — сами по себе технологии не прибавляют человеку знаний. Технологии знания воплощают. Поэтому, если нам хочется что-то новое сделать в инженерии, нужно прежде что-то новое познать. И уже это знание, соответствующее критериям истины, применять к решению практических задач.

Существует формула: миссия науки — превращение денег в знания, а миссия бизнеса — превращение знаний в деньги. Многие проблемы запуска механизма инновационного развития связаны по моему мнению, с чрезмерной концентрацией внимания на коммерческом применении новых знаний. Но производство знаний, их превращение в технологии и организация коммерческого применения составляют целостный триединый комплекс. Отсутствие или умаление значимости любого из названных элементов влечет нарушение работоспособности инновационного механизма. Такая простая и очевидная логика отражает один из главных критериев российского, а затем и советского образования, которые были заложены еще с созданием Императорского московского технического училища, в XX веке известного как МВТУ. Сейчас это Московский государственный технический университет им. Н.Э. Баумана.

#### Когда-то у нас учился мир

А начиналось все с открытия в XVIII веке Императорского воспитательного дома, в оде о котором Михаил Ломоносов так обозначил будущие цели: «И чтоб из тяжкого для общества числа воздвигнуть с нравами похвальны ремесла».

«Ремесла» стали воздвигаться очень активно, и система инженерного образования принесла училищу такую мировую известность, что на Всемирной выставке в Вене в 1873 году была удостоена Большая золотая медаль и стала называться русской.

Еще через три года, когда в Филадельфии проходила следующая Всемирная выставка, за эту систему с благодарностью к ее российским создателям ухватились американцы. Именно она легла в основу концепции знаменитого сегодня Массачусетского технологического института — законодателя мод в инженерном образовании. Джон Рункль, тогдашний президент МТИ, в восторге написал директору училища В.К. Делла-Восу: «За Россией признан полный успех в решении столь важной задачи технического образования... В Америке после этого никакая иная система не будет употребляться».

Русская система базировалась на нескольких простых, но чрезвычайно важных принципах. Первый — фундаментальное образование как основа инженерных знаний. Второй — соединение образования с обучением инженерному делу. Третий — практическое применение знаний и инженерных навыков в решении актуальных задач общества.

Все кажется очень простым и очевидным. Но здесь важно понять разницу между образованием и обучением, между знаниями и навыками. Так вот, в настоящее время мы повсеместно и бездумно пытаемся обучать навыкам без должного базового образования.

Перекус в эту сторону представляет собой отход от основополагающих принципов Бауманки и Массачусетского технологического института, что сегодня начинает парадоксальным образом негативно сказываться именно на американской системе образования.

Не все знают (а если знают, то не очень обращают внимания) о кардинальных реформах, к которым порядка трех лет назад приступила администрация Б.Обамы. Ущербность увлечения специализацией и коммерциализацией привела к тому, что США сошли вниз на уровень третьей десятки стран по качеству подготовки выпускников школ и вузов.

Провал в образовании при несомненном научно-техническом лидерстве США имеет свои объяснения. Америка долго и весьма успешно пользовалась чужим «интеллектуальным сырьем», привлекая к себе лучшие умы со всех концов света и успешно превращая их знания в технологии и деньги. Но такая выгодная стратегия закономерно привела к отставанию собственного интеллектуального капитала. Ответом на этот вызов и стала существующая переориентация образования в сторону фундаментальных знаний.

Вторым парадоксом является наше поведение в нынешней ситуации. Теперь уже мы, основоположники собственной всемирно признанной инженерной школы, рьяно пытаемся перенести в Россию систему образования, в которой сами американцы активно исправляют перекусы специализации.

Много надежд чиновниками от образования возлагается на вхождение России в так называемый болонский процесс — единое образовательное пространство континента. Решение этой задачи, безусловно, имеет актуальное значение в условиях глобализации. Переход на единые образовательные стандарты и взаимное признание дипломов и квалификаций обладает существенной практической пользой для их обладателей.

Проблема в том, что и в европейских странах нарастает критика болонской системы, так как утилизация образовательного процесса приводит к снижению уровня общей подготовки выпускников вузов, их умения ставить и решать сложные системные задачи, чем всегда отличалась русская инженерная школа. Это требует согласования формализмов болонского процесса с необходимостью укрепления универсальных основ образования.

#### «Буран» как наглядное пособие

Конечно, основная причина утраты

## Владимир РУБАНОВ

# ПРОЕКТЫ ВО СНЕ И НА ЯВУ

## На стройках будущего вот-вот могут закончиться инженеры

отечественной инженерной традиции связана не столько с не критическим переносом в Россию зарубежных практик, сколько со сменой социально-экономического строя.

В Советском Союзе триада знания—технологии—практика существовала в своеобразной форме. Заказчиком и потребителем научно-технической продукции было государство. То, что сегодня связывается с коммерциализацией и продвижением продукции к потребителю, в советский период осуществлялось в рамках отношений научно-промышленного комплекса с государственными заказчиками и планирующими органами. Требования к научно-промышленному комплексу предъявлялись не агентами стихийного рынка, а вполне определенным заказчиком, выступавшим как самостоятельный потребитель продукции и своеобразный представитель массового потребителя.

Никто не спорит о необходимости формирования системы коммуникаций высокотехнологичных предприятий с рынком и развития их внешних компетенций. Это дело маркетологов, коммуникаторов и других акторов рынка. Однако для научно-инженерного корпуса принципиально важны не механизмы формирования спроса, а технические требования и экономические ограничения, предъявляемые к их продукции.

Предпринятые в годы реформ попытки превратить блестящих инженеров в посредственных маркетологов или заменить их «продвинутыми менеджерами широкого профиля со знанием английского» не привели к рыночным взлетам в сфере высоких технологий. Зато отечественную инженерную школу подрубил под корень.

Что в сухом остатке? Спрос на высокотехнологичную продукцию в больших объемах наконец появился в форме государственного оборонного заказа. А возможности его качественного исполнения уже под большим вопросом. Подготовленные специалисты и талантливые изобретатели, безусловно, есть. Но приказали долго жить инженерные школы. Преодоление таких разрушительных последствий, как показывает опыт Германии, не всегда приводит к восстановлению утраченного. Вливанием денег и проведением помпезных мероприятий менеджерами «по инновациям» проблема не решается.

Научные и инженерные школы существуют в творческом диалоге учитель—ученик. Ни спецкурсами дополнительного обучения, ни технологиями интернет-образования невозможно заменить духовную связь между учителем и учеником. В процессе их сотворчества происходит не только и не столько обмен информацией, сколько передача глубоко

личностного опыта миропонимания и стиля мышления, привитие навыков практического применения теоретических знаний.

Облик научных и инженерных школ составляет изоморфизм базовых основ, на которых формируется коллектив специалистов разных профилей, способный к системному постановке и решению сложных научно-технических задач. А сегодня мы имеем набор разрозненных специалистов с утраченным системным качеством.

Поясню свою мысль на конкретном примере. В 2011 году на авиасалоне МАКС в Жуковском демонстрировался макет крылатого космического корабля «Буран». Известно, что в 1993 году программа «Буран-Энергия» была закрыта. Все, что от нее осталось, — пять полноразмерных макетов, находящихся у разных владельцев, в том числе и иностранных.

«Буран» как изделие, скорее всего, пополнит список российских инженерных чудес, которые поражали воображение иностранцев, но никогда не были использованы: Царь-пушка, Царь-колокол и Ту-144. Поэтому речь идет не о возврате к этой программе, а о той сумме уникальных идей, знаний и технологий, которые в ней сконцентрированы.

Что здесь ценного? В романе Д.Гранина «Иду на грозу» мне запомнился диалог двух персонажей. На вопрос

авиационного Расчетно-испытательного бюро, организованного в 1916 году Н.Е. Жуковским и В.П. Ветчинкиным. Технические возможности расчетов с того времени изменились, но теоретическая основа сохранилась. Не случайно поэтому, что специалисты с фундаментальной подготовкой в области аэродинамики и расчета на прочность активно привлекаются сегодня к работам по созданию новых самолетов фирмой «Боинг».

Безусловно, необходима специализация, изучение навыков применения современных технологий. Так, владение современными информационными технологиями управления производством и жизненным циклом высокотехнологичной продукции является необходимым требованием к компетенции инженера. Сегодня инженерные решения, выполненные не в цифровом формате, вообще не воспринимаются мировым рынком. А у нас с этим большая проблема. Безусловно, требуются и специалисты, владеющие навыками маркетинга и менеджмента в сфере высоких технологий.

Но обучение быстро меняющимся компетенциям вряд ли возможно и целесообразно в форматах вузовских программ. Это надо делать в рамках послевузовской подготовки, которую следует организовывать путем установления прямых контактов предприятий научно-промышленного комплекса с

создателями и поставщиками новых технологий. Перспективным представляется и создание центров компетенций с функциями послевузовской подготовки в рамках таких новых институтов развития, как фонд «Сколково». Но еще раз повторяю: без фундаментальных знаний у человека будет набор компетенций, а не комплекс понимания, способов мышления и навыков того, что называется высокой инженерной культурой. Техническими новинками нужно овладевать «здесь и сейчас». А образование — нечто другое. Кажется, у Д.Гранина, которого я уже упоминал выше, есть точная формула: «Образование — это то, что остается, когда все выученное забыто».

#### Там, где бухгалтер главнее академика

Общей тенденцией в реформировании научно-технической сферы выступает приоритет экономических соображений. Экономическую эффективность в этой сфере, безусловно, необходимо повышать. Однако крен в эту сторону уже дает большие издержки. Современный предприниматель мыслит категориями коротких циклов, в то время как научно-технические успехи возможны только на основе долговременных стратегий.

США — страна с классической рыночной экономикой. Сегодня она занимает лидирующие позиции в космических технологиях. Но ведь первые космические проекты частного бизнеса появились только в последние годы, хотя эта отрасль в течение 50 лет развивалась за счет государственных усилий. Вряд ли космос был бы под силу бизнесу, а инвестиции в эту сферу не смогли бы обеспечить извлечение прибыли. Но в наше время на основе созданной инфраструктуры и доведенных до уровня экономической эффективности технологий возникла возможность быстрого возврата прежних вложений путем коммерциализации.

Теперь о самом главном. Научно-техническое развитие определяется качеством интеллектуально-творческого потенциала. В этой системе координат талант должен иметь приоритетное значение по отношению к эффективности менеджера, успехи которого оцениваются снижением рисков и экономией финансов. При создании новых институтов развития у нас предпринята попытка дополнить инженерную компетенцию экономической и юридической компетенцией.

Такой комплекс компетенций успешно применяется в технологически развитых странах. Многие организационные документы готовились на базе их опыта. Но по факту оказывается, что слова у создаваемых песни вроде бы те, а вот музыка — не та. Сейчас наблюдается безоговорочное доминирование финан-

систов и юристов в формирующихся институтах развития. Я знакомился с зарубежным опытом, сам в свое время посещал в США центр глобального технологического лидерства под названием DARPA. Там финансовая и юридическая дисциплина весьма высока, но финансисты и юристы выступают в роли заботливых помощников талантов, а не его оценщиков и администраторов. Об этом же самом мне рассказывали и российские участники инновационных проектов этой структуры.

При складывающейся асимметрии в отношении создателей инновационной продукции и администраторов стал возможен такой парадокс. Так, при создании одного из институтов развития на роль администраторов претендовали около 2 тысяч человек, в то время как поток проектных предложений составил примерно 500 заявок.

Расширение объема экономики, основанной на знаниях, приводит к обострению кадровой проблемы. Возможность стран конкурировать в научно-технической сфере затрудняется из-за недостаточного количества специалистов, способных понимать передовые технологии и творить инновации. Даже американские научные центры заявляют сегодня о катастрофическом недостатке в ученых новой формации, связанных с науками, технологиями, инженерией и математикой. А государство видит в этом угрозу национальной безопасности. Поиск «правильных людей» с нужными талантами и способностями становится все более сложным, приобретает глобальный характер и выливается в охоту за головами по всему миру.

У нас также предпринимаются меры по привлечению к инновационной деятельности перспективных команд. Однако эти процессы носят пассивный характер: приходите к нам, пройдите наши экспертизы, убедите финансистов в коммерческой привлекательности вашего проекта. При таком подходе у талантливых соискателей-одиночек не очень много шансов преодолеть бюрократические барьеры.

При создании фонда «Сколково» академик Владимир Захаров, преподающий в США и работающий в ФИАНе, имел намерение использовать возможности фонда для поддержки двух своих талантливых иногородних аспирантов. А его рекомендация дорогого стоит, гораздо дороже решений грантовых комитетов. Однако сложившиеся правила и процедуры не позволяют реализовать эту идею. Мы не осуществляем охоту за головами даже в собственной стране в отличие от США, которые ведут ее по всему миру.

Поиском талантливых людей нужно заниматься активно, а не ожидать заявок на коммерчески выгодный и при этом нерискованный проект. Глобальные охотники за головами отбирают таланты по оригинальным публикациям, ярким выступлениям на семинарах и т.п. Так что интеллектуальные сливки снимаются еще до стадии их готовности к созданию проектных команд.

И еще о технологии формирования инновационных прорывов. Она — в системе приоритетов. Так в знаменитом американском агентстве DARPA существует ряд принципов. Первый гласит: риск потерять талантливого человека и перспективную идею выше, чем риск потерять деньги. Принцип второй — приоритетной поддержкой пользуется идея, которая опонирует традиционным подходам. Принцип третий — под новые идеи и проекты формируются новые команды и структуры.

У нас, к сожалению, все наоборот. При финансовых рисках проекты обречены. При оппонировании сложившимся научным направлениям шансы пройти экспертизу близки к нулю. А вес вывесок научных учреждений и регалий у нас превышает признаки таланта и перспективности научной идеи.

Современные методы организации научной деятельности в развитых странах и механизмы стимулирования ее инновационной активности составляют, на мой взгляд, то ценное, что мы должны перенимать. Но не переносить в страну те издержки, которые возникли из-за чрезмерного увлечения утилизацией и коммерциализацией науки.

Нам надо, чтобы модернизация России перестала быть заклинанием или лозунгом сверху, а стала бы жгучей потребностью снизу. Только из массовой активности творческих людей и возможно любое восхождение.

"Независимая газета от 25.12.2012

## 31 УРОК МУДРОСТИ

### ПРИТЧА 17.

#### ПРАВИЛЬНОЕ РЕШЕНИЕ

*Семнадцатый урок Книги притч учит о том, какое решение является правильным, а какое — нет. Об этапах мастерства мы уже говорили выше. Принятие решений является самым трудным и самым важным делом людей. Итог всей нашей жизни определяется тем, насколько правильными или ошибочными являются принятые нами решения. Какие решения являются правильными, а какие — нет? Об этом и пойдет далее речь...*

Это случилось в наши дни. В одном городе жил молодой человек. Назовем его Рамшор. У юноши был духовный наставник — Святодор. В один из дней пришел Рамшор к своему наставнику и говорит: «Учитель, мне нужна твоя помощь. Помоги мне!» — «Конечно, — говорит наставник. — Но в чем состоит твоя трудность?»

«Я хочу научиться делать правильный выбор и всегда принимать верные решения. Дело в том, что у меня с этим серьезные проблемы». Тогда учитель решил разобраться в ситуации и узнать подробнее, в чем причина таких мыслей. «Скажи, а как ты узнал, что твои решения и выбор, которые ты делаешь, являются ошибочными?» — спросил учитель. — «Ну как же. У меня всегда с этим большие проблемы. Из-за этого я неудачник. Потому что большинство решений, которые я принимаю, к сожалению, оказываются неверными».

«Можешь ли ты мне привести хотя бы один пример», — сказал наставник Рамшору. «Конечно, — ответил юноша, — сколько угодно. Вот, например, месяц назад передо мной был выбор, куда поехать на отдых: в горы или к морю». — «Так, и что же ты выбрал?» — «Так в том-то и дело, что я поехал в горы».

«Отличное решение, — сказал Святодор. — Что же тебя огорчило?» — «Как бы не так, — развел в огорчении руки Рамшор. — Вначале я тоже так думал. Но стоило мне добраться до места, как погода испортилась, пошел дождь, который шел весь месяц моего отдыха в горах».

«Ну?» — спросил учитель. «А вот мои друзья тем временем отлично отдохнули у моря. И почему я только не поехал вместе с ними? Но самое печальное, учитель, что такие ситуации в моей жизни не редкость — закономерность. Они происходят со мной постоянно... Учитель! — обратился Рамшор, — научи принимать правильные решения».

Учитель помолчал и после небольшой паузы ответил: «Это очень легко и просто! Ты не совсем верно понимаешь ситуацию и то, что происходит с тобой. Ты не должен себя называть неудачником, потому что это не так. Запомни! Любое решение, которое мы принимаем — правильное!»

#### НАДО ВСЕГО ЛИШЬ... ПОВЕРИТЬ В СВОЙ ВЫБОР!

Все ведь довольно относительно! Откуда, например, ты знаешь, что могло случиться с тобой у моря. Возможно, ты бы подхватил какую-нибудь болезнь и пролежал бы весь отдых в постели. А может быть, тебя ждала трагическая встреча с ядовитой змеей. В любом случае главное — всегда занимать активную позицию и принимать хоть какое-то решение. Намного хуже тем, кто боится принимать решение и делать выбор. Они намного несчастнее. Запомни это и никогда больше не подвергай сомнению свой выбор. Ты не знаешь и знать не можешь, чем закончилось бы иное решение. А потому любое решение, которое ты принимаешь, правильное».

#### Комментарий

*Решение почти всегда лучше, чем его отсутствие! Мы никогда не узнаем, какая из двух дорог лучше — первая или вторая. Та, на которую мы свернули или другая, от которой ушли. Раз так, надо принимать решение исходя из имеющихся фактов и интуиции. А затем — «победа или смерть». Вспомни слова Соломона: «В полу бросается жребий, но все решения его — от Господа». Следуйте путем Добра — и в конце пути жребий будет на вашей стороне. В этом истина!*

Президент Венесуэлы Уго Чавес, пышущий здоровьем и энергией, в последнее время стал резко сдавать. В 2011 году у него был диагностирован рак простаты, о победе над которым президент затем объявил своим сторонникам. Однако через несколько месяцев во время контрольного медицинского обследования врачи обнаружили у 56-летнего Уго Чавеса новую, гораздо более опасную опухоль, которая в конце февраля была удалена в гаванской клинике.

По оценкам экспертов, ситуация крайне серьезна, и она заставила аналитиков вернуться к обсуждению сенсационного заявления лидера Венесуэлы, которое он сделал накануне нового года. «Очень сложно объяснить, даже с помощью теории вероятности то, что произошло с некоторыми из нас (речь идет о лидерах стран Латинской Америки — авт.) в этом году, — сказал он. — Это как минимум странно, очень странно. Скажите, было бы это удивительным, если бы мы узнали о том, что США разработали технологию заражения раком, которая держалась бы в секрете? Я никого не обвиняю, я просто рассуждаю о возможных причинах того, что мы все одновременно заболели раком».

Максим Макарычев, Сергей Птичкин

## РАКОВЫЙ ТЕРРОРИЗМ

*Лидеры стран Латинской Америки неожиданно стали все чаще обращаться к онкологам*

Ситуация действительно выглядит просто пугающе. Все, о ком говорил Уго Чавес, считаются «левыми» лидерами государств Латинской Америки, не питающими особых симпатий к США и выступающими за тесную интеграцию стран континента, «неподконтрольного американцам». Проще говоря, они проводят политику, противоречащую глобальным интересам Вашингтона. Речь идет о самом Уго Чавесе, президенте Аргентины Кристине Киришнер, которая заболела папиллярным раком щитовидной железы. Эту же болезнь недавно диагностировали также у президента Бразилии Дилмы Руссефф, а лимфома обнаружена у президента Парагвая, бывшего священника Фернандо Луго, которого называют «епископом бедных».

Любопытна информация, которая не так давно появилась в материалах «Викиликс». Согласно ей, американское посольство в Асунсьоне накануне выборов президента Парагвая в 2008 году получило задание завладеть ДНК-кодом четырех кандидатов в президенты, в том числе — Луго. Как говорят эксперты, знание ДНК-кода позволяет выработать онкоген человека.

Ранее раком гортани заболел выходец из рабочих, экс-президент Бразилии Луис Инасио Лула да Силва, который затем объявил о победе над этим онкологическим заболеванием. И он, и Дилма Руссефф — блестящие ораторы, а рак гортани, как известно, может привести к потере голоса. Оба славятся своими антиамериканскими взглядами. Добавим, что в 2009-м от пневмонии, осложнившейся раком легких, умер экс-президент Аргентины Рауль Альфонсин.

У всех этих лидеров, как правило, рак диагностировался после посещения других государств, где существует потенциально большая возможность такого заражения.

Ведь, в отличие от их родных стран, за границей службам охраны первых лиц сложнее контролировать ситуацию

с обеспечением их безопасности. Про болезнь Уго Чавеса в испаноязычных средствах массовой информации писали, что ее могли спровоцировать в одном из отелей Нью-Йорка во время приезда президента Венесуэлы на заседание Генеральной Ассамблеи ООН. В свое время один из главных политических противников Михаила Саакашвили утверждал: у американцев есть специальная аппаратура, позволяющая влиять на определенные участки мозга у человека. И эта аппаратура была успешно опробована «через стены» на некоторых грузинских деятелях, прибывавших в США и квартировавших в отелях.

Вспомним еще один случай. Фидель Кастро, чья служба личной охраны считалась одной из самых сильных в мире, оказался на волосок от смерти после зарубежного турне летом 2006 года. Кстати, ряд западных аналитиков полагает, что Фиделя также могли заразить раком.

К слову, сам Фидель Кастро ранее предупреждал Уго Чавеса о наличии у спецслужб США таких «убивающих технологий».

На самого лидера кубинской революции покушались, если верить официальным источникам, 638 раз.

клеток, взятых у онкобольных, и их имплантации в пищу и напитки. «В США разрабатываются эксперименты биологического характера. И то, что США будут применять это как оружие, сомнений не вызывает», — заключает один из тех, кто обсуждает странную эпидемию онкологических заболеваний у латиноамериканских лидеров.

По мнению российских специалистов, возникновение злокачественных новообразований спровоцировать вполне реально.

Давно известно: есть химические соединения, которые однозначно вызывают рак. Их даже объединили в группу канцерогенных веществ. Использовать их как «раковую заразу» можно, но сложно. Есть и другой способ, древний как мир, но изучать его с научной точки зрения стали только сейчас. Это — порча. Говоря современным языком — нарушение энергетического состояния живого организма. Действительно, у некоторых людей отмечается способность взглядом изменять кислотно-щелочное состояние жидкости. Даже кровь человека в результате такого «сглаза» — пусть это и звучит антинаучно — может становиться другой по своему составу.

В рамках строго научных экспери-

ментов еще советскими специалистами было установлено: методом внушения можно так повысить количество лейкоцитов в крови, что возникает опасность необратимого развития лейкоза. При этом в ряде случаев подопытные добровольцы даже не знали, что их как бы зомбируют на определенную болезнь. Но анализы, проводившиеся, как сейчас говорят, в режиме онлайн, показывали нарастающее изменение в соотношении гемоглобина и лейкоцитов.

Существуют и психотронные генераторы, которые создаются для воздействия на мозг человека с целью изменения его психофизического состояния. Было установлено, что, подвергая человека облучению волнами определенной частоты всего лишь с целью изменения его поведения, в качестве побочного эффекта у него можно спровоцировать развитие злокачественных опухолей.

Более того, разработчики психотронных генераторов, как рассказывают люди, имевшие к этому отношение, очень часто заболели раком.

Российские специалисты, работавшие когда-то по еще советским программам психотронного и «полевого» оружия, уверены, что уровень современных технологий позволяет создать компактные и очень эффективные генераторы, которые кратковременным импульсным излучением настолько меняют энергетику клеток, что те «буквально идут вразнос, начиная делиться с бешеной скоростью». Мозг уже не в силах контролировать их размножение, злокачественное изменение в организме становится неизбежным. И при этом никаких следов наличия канцерогенных веществ или радиоактивного заражения выявить не удастся. Болезнь возникает как бы сама собой. В целом, заявление Уго Чавеса о возможности заражения раком имеет под собой веские основания.

Специально для Столетия